

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: VZ/S331/2006-00438/2006/550-IB

V Praze dne 7.12.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení, zahájeném dne 9.11.2006 z úřední povinnosti, o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož účastníky jsou

- zadavatel Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, IČ 00025429, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, zast. ministrem spravedlnosti JUDr. Pavlem Němcem, a
- uchazeč STAEG, spol. s r.o., IČ 25520059, se sídlem Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov, za kterého jedná Jiří Zeman, jednatel společnosti, kterému byla zakázka přidělena,

ve věci přezkoumání úkonů učiněných výše jmenovaným zadavatelem v užším řízení na veřejnou zakázku „MSP – zajištění organizace provozování Justičního areálu Na Míčáncích“, zahájeném uveřejněním oznámení zadávacího řízení na centrální adrese dne 9.3.2006 pod evidenčním číslem 50018549,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, porušil ustanovení § 43 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. tím, že k podání nabídky v užším řízení vyzval menší počet zájemců než 5.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se jmenovanému zadavateli ukládá podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. a) cit. zákona pokuta ve výši 20 000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně, č. 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 33106550.

III.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení se ukládá výše uvedenému zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně, číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 33106550.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, zast. ministrem spravedlnosti JUDr. Pavlem Němcem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese dne 9.3.2006 pod evidenčním číslem 50018549 oznámení užšího řízení „MSP – zajištění organizace provozování Justičního areálu Na Míčánkách“.

Ve lhůtě pro podání žádostí obdržel zadavatel 12 žádostí uchazečů o účast ve veřejné zakázce. Zadavatel svým dopisem ze dne 28.4.2006 odmítl 8 žádostí o účast z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů a 4 uchazeče vyzval k podání nabídky.

Na svém jednání dne 23.6.2006 komise zadavateli doporučila jako nejvýhodnější nabídku uchazeče STAEG, spol. s r.o., se sídlem Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov, za kterého jedná Jiří Zeman, jednatel společnosti. Zadavatel doporučení komise akceptoval a dne 23.6.2006 oznámil uchazečům svým dopisem rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal dne 7.7.2006 námitky uchazeč SKANSKA Facilities Management CZ, s.r.o., se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 05 Praha 10, za kterého jednají jednatelé společnosti Jiří Kumstát a Ing. Jan Blažek (dále jen „uchazeč SKANSKA“). Na základě podaného návrhu zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) dne 26.7.2006 správní řízení č.j.: VZ/S224/2006/DO-438/2006/550-IB. Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeč SKANSKA s podáním návrhu neuhradil kauci ve smyslu § 98 odst. 1 zákona, bylo správní řízení podle § 97 odst. 2 zastaveno.

Vzhledem k tomu, že v průběhu správního řízení VZ/S224/2006/DO-438/2006/550-IB získal orgán dohledu pochybnosti, zda zadavatel postupoval v předmětné veřejné zakázce v souladu se zákonem, dopisem ze dne 8.11.2006 oznámil účastníkům řízení zahájení správního řízení z úřední povinnosti. Účastníci správního řízení toto oznámení převzali dne 9.11.2006, tímto dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

1. zadavatel Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, IČ 00025429, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, zast. ministrem spravedlnosti JUDr. Pavlem Němcem,

2. uchazeč STAEG, spol. s r.o., IČ 25520059, se sídlem Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov, za kterého jedná Jiří Zeman, jednatel společnosti, kterému byla zakázka přidělena.

V usnesení, které bylo součástí oznámení o zahájení správního řízení, orgán dohledu vyzval účastníky, aby se k zahájenému správnímu řízení vyjádřili. Dne 16.11.2006 obdržel orgán dohledu stanovisko zadavatele, ve kterém sděluje, že dle jeho názoru nedošlo k porušení zákona. Zadavatel uvedl, že poté, co ze 12 žádostí 8 odmítl, postupoval podle § 46 odst. 2, kde se stanoví, že zadavatel zašle v písemné formě výzvu k podání nabídky současně všem zájemcům, kteří nebyli odmítnuti podle § 39 a 40. Dále zadavatel uvedl, že svůj postup opřeli o výklad zákona, provedený pracovníky Ministerstva pro místní rozvoj, a také o znění zákona č. 137/2006 Sb., který tento postup stanoví.

Dne 6.12.2006 obdržel orgán dohledu doplnění stanoviska zadavatele, ve kterém zadavatel uvádí, že dne 10.11.2006 uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky se společností Skanska Facilities Management CZ, s.r.o., neboť uchazeč STAEG, s.r.o., kterému byla zakázka přidělena, odstoupil od uzavření smlouvy.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel oznámil zadání veřejné zakázky formou užšího řízení na centrální adrese dne 9.3.2006 pod evidenčním číslem 50018549. Ve lhůtě pro podání žádostí obdržel zadavatel 12 žádostí uchazečů o účast ve veřejné zakázce. Zadavatel svým dopisem ze dne 28.4.2006 odmítl 8 žádostí o účast z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů a 4 uchazeče vyzval k podání nabídky.

V ustanovení § 43 odst. 3 zákona je uvedeno, že počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, nesmí být nižší než 5 a vyšší než 20.

Jak již bylo výše uvedeno, zadavatel vyzval k podání nabídky 4 uchazeče. Tím nedodržel postup stanovený v § 43 odst. 3 zákona. Pokud zadavatel po vyloučení uchazečů, jejichž žádosti nesplňovaly předepsané náležitosti, zbyl počet uchazečů menší než 5, jak stanoví zákon, byl zadavatel povinen zadání veřejné zakázky zrušit a zvolit jiný způsob zadání veřejné zakázky.

Uložení sankce

Podle § 102 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů se právnická osoba nebo osoba fyzická, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§ 65 a § 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmena a).

V případě předmětné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v § 43 odst. 3 zákona, tj. vyzval k podání nabídky méně než 5

zájemců. Tím zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 102 odst. 1 písm. b) zákona ve znění pozdějších předpisů.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu přistoupil k uložení pokuty, neboť smlouva na plnění veřejné zakázky již byla uzavřena a nápravy nelze již dosáhnout.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ust. § 105 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů, a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele v okamžiku vyzvání 4 zájemců k podání nabídky dne 28.4.2006.

Podle ust. § 102 odst. 2 písm. a) zákona se uloží pokuta za správní delikty právnické osobě, která je zadavatelem, do výše 5% ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písm. a), b) nebo d) cit. zákona. Cena veřejné zakázky dle nabídky uchazeče STAEG, s.r.o., kterému byla zakázka přidělena, činí za 12 měsíců vč. DPH 15 406 462,- Kč, za 4 roky 61 625 848,- Kč. Horní hranice možné pokuty podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. a) zákona je 5 % z ceny zakázky a činí tedy 3 081 292,40 Kč.

Podle ust. § 105 odst. 1 zákona orgán dohledu v rámci správního řízení a uvážení přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal orgán dohledu v úvahu zejména skutečnost, že se jedná o pochybení, kterého se zadavatel dopustil poprvé a že při svém postupu vycházel také ze znění zákona č. 137/2006 Sb., který popsanou situaci upravuje. Orgán dohledu byl současně veden úvahou, že i uložení pokuty v minimální výši bude plnit funkci preventivní tj. předcházení nesplnění povinností stanovených zákonem v dalších případech zadávání veřejných zakázek. Po zvážení všech argumentů orgán dohledu preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.

S ohledem na shora popsané skutečnosti, které byly posuzovány ve správním řízení, orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl orgán dohledu zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
2. STAEG, spol. s r.o., Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov