

Č. j.: S295/2006-20752/2006/510-jl

V Brně dne 19. listopadu 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 19.10.2006 z vlastního podnětu podle § 96 cit. zákona,

jehož účastníkem je zadavatel Nemocnice Havlíčkův Brod, příspěvková organizace, IČ 00179540, Husova 2624, 580 01 Havlíčkův Brod, zastoupená Ing. Josefem Pejchlem, ředitelem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při uzavření smlouvy ze dne 15.10.2004 se společností Gemedika a. s., Praha, jejímž předmětem je dodávka a „pětiletý bezplatný servis“ dialyzačních monitorů a stávající úpravny vody firmy Gambro, které jsou vázány na pětileté dodávky spotřebního materiálu firmy Gambro, a dodatku č. 1 ze dne 10.10.2005 k uvedené smlouvě, na základě kterého došlo k rozšíření předmětu smlouvy o dodávku dalších 2 ks dialyzačních monitorů a k prodloužení termínu dodávek spotřebního materiálu do 31.12.2010, rozhodl podle § 101 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách **takto:**

#### I.

Zadavatel – Nemocnice Havlíčkův Brod se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 v návaznosti na § 10 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., když se společností Gemedika a. s., Praha, uzavřel dne 15.10.2004 smlouvu, jejímž předmětem je dodávka a „pětiletý bezplatný servis“ dialyzačních monitorů a stávající úpravny vody firmy Gambro, které jsou vázány na pětileté dodávky spotřebního materiálu firmy Gambro, a dodatek č. 1 ze dne 10.10.2005 k uvedené smlouvě, na základě kterého došlo k rozšíření předmětu smlouvy o dodávku dalších 2 ks dialyzačních monitorů a k prodloužení termínu dodávek spotřebního materiálu do 31.12.2010, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, tj. postupem, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem přičemž nesplnění této povinností mohlo podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchání uvedeného správního deliktu se podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona

č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., Nemocnici Havlíčkův Brod ukládá pokuta ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2950650001.

## II.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výděлку, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení se zadavateli ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2950650002.

## Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 25.8.2006 podnět Policie České republiky, jehož obsahem jsou informace o uzavření smlouvy mezi Nemocnicí Havlíčkův Brod, příspěvkovou organizací, IČ 00179540, Husova 2624, 580 01 Havlíčkův Brod, zastoupenou Ing. Josefem Pejchlem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) a společností Gemedika a. s., Praha, bez splnění povinností vyplývajících ze zákona. Na základě skutečností obsažených v podání si orgán dohledu vyžádal u zadavatele příslušnou dokumentaci, po jejímž posouzení získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, neboť z předložených podkladů nevyplývalo, že by zadavatel smlouvu ze dne 15.10.2004, resp. dodatek č. 1 ze dne 10.10.2005 o dodávce dialyzačních monitorů, která je vázána na odběr spotřebního materiálu firmy Gambro, uzavřel postupem stanoveným zákonem.

Orgán dohledu proto zadavateli, jako jedinému účastníku řízení, dopisem č. j. S295/2006-18368/2006/510-jl ze dne 17.10.2006 oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu a současně jej seznámil se zjištěnými skutečnostmi i s ustanoveními zákona ukládajícími zadavateli povinnost zadávat veřejné zakázky v zadávacím řízení. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 19.10.2006, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Současně orgán dohledu usnesením č. j. S295/2006-18369/2006/510-jl ze dne 17.10.2006 stanovil zadavateli podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., lhůtu ke sdělení částky (bez DPH i včetně DPH), kterou uhradil ke dni 30.9.2006 na základě smlouvy ze dne 15.10.2004 a jejího dodatku ze dne 10.10.2005 společnosti Gemedika a. s., Praha. Tímto usnesením orgán dohledu zadavateli stanovil lhůtu, ve které je podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona může vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 26.10.2006 k řízení mj. sdělil, že při výběru hemodialyzačních přístrojů a spotřebního materiálu k těmto přístrojům postupoval tak, aby zajistil nerušený chod hemodialyzačního oddělení za finančně svízelné situace. Vlastní finanční prostředky v době realizace neměl a zřizovatel (kraj Vysočina) situaci řešit nepomohl. Stávající přístroje nebylo možné provozovat z důvodu bezpečnosti pacientů vzhledem ke značnému opotřebení a velké poruchovosti, přičemž zadavatel chtěl zachovat maximální kvalitu zdravotní péče. Výběr dodavatele byl proveden se zřetelem na maximální ekonomický efekt. Dále zadavatel uvedl, že smyslem zákona je zajistit efektivní využívání veřejných finančních prostředků a zamezení korupce. V tomto případě byly finanční prostředky využity s maximálním efektem a rovněž nedošlo k ovlivňování zadavatele při výběru zařízení i spotřebního materiálu. Zadavatel žádá o zohlednění těchto skutečností při případném ukládání sankce, a to s ohledem na tíživou finanční situaci ve zdravotnictví.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona případ ve všech souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů předložených zadavatelem, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 v návaznosti na § 10 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., když se společností Gemedika a. s., Praha, uzavřel smlouvu ze dne 15.10.2004, resp. dodatek č. 1 ze dne 10.10.2005 o dodávce dialyzačních monitorů, která je vázána na odběr spotřebního materiálu firmy Gambro, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, tj. postupem, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

V ustanovení § 6 zákon stanoví, že veřejnou zakázkou je zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 mil. Kč. Veřejná zakázka se uskutečňuje za úplatu na základě písemné smlouvy s jedním nebo více vybranými uchazeči nebo zájemci.

Podle ustanovení § 18 zákona je pro postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek rozhodující předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky neobsahující daň z přidané hodnoty.

Podle § 10 odst. 1 zákona se zadávacím řízením rozumí postup, který je zadavatel povinen dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Podle § 25 odst. 1 je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku (§§ 14 a 15 zákona) v zadávacím řízení pokud tento zákon nestanoví jinak.

Předložené podklady obsahují posudky vystavené dne 15.6.2004 společností Gemedika a. s., Praha, hodnotící většinu zadavatelem používaných dialyzačních monitorů jako značně opotřebovaných. Podle vyjádření zadavatele byl stav přístrojové techniky na hemodialyzačním oddělení havarijní, přičemž zadavatel uvádí, že nastalá situace nemohla být z důvodu nedostatku finančních prostředků řešena nákupem nových dialyzačních monitorů. Bylo tedy přijato řešení spočívající ve výběru dodavatele spotřebního materiálu, který přístroje poskytne v rámci dodávek spotřebního materiálu.

Předložená dokumentace mj. obsahuje následující písemnosti, které zadavatel pořídil v souvislosti s výběrem dodavatele spotřebního materiálu, resp. dialyzačních monitorů.

Dopis ze dne 17.6.2004, kterým zadavatel požádal společnost Gemedika a. s., Praha, o vypracování cenové nabídky na dialyzační monitor.

Dopisy ze dne 9.8.2004, kterým zadavatel požádal deset dodavatelů o zpracování cenové nabídky – o předložení kompletního ceníku spotřebního materiálu pro oddělení dialýzy.

Dopisy ze dne 17.8.2004, kterým zadavatel požádal dvanáct dodavatelů o předložení cenové nabídky na vybrané druhy spotřebního materiálu.

Zápis ze dne 24.9.2005, ze kterého vyplývá, že ve věci dodávky spotřebního materiálu bude zadavatel dále jednat se třemi dodavateli spotřebního materiálu.

Zápis ze dne 15.10.2004, ze kterého vyplývá, že na základě ekonomických, technických a provozních kritérií byla k dodávce spotřebního materiálu vybrána společnost Gemedika a. s., Praha, která přístroje poskytne v rámci dodávek spotřebního materiálu.

Na základě výše uvedeného postupu zadavatel uzavřel dne 15.10.2004 se společností Gemedika a. s., Praha, smlouvu s následujícím předmětem (článek II. smlouvy):

1. Předmětem smlouvy je pětiletý bezplatný servis dialyzačních monitorů (6 nových + 3 stávajících) a stávající úpravny vody firmy Gambro (s tím, že prodávající bezplatně rozšíří úpravnu vody o další membránu), který je vázán na pětileté dodávky spotřebního materiálu firmy Gambro.
2. V rámci bezplatného servisu společnost Gemedika a. s., Praha, zadavateli dodá a do vlastnictví bezplatně převede 6 ks dialyzačních monitorů za celkovou cenu 1 Kč. Celková hodnota těchto dialyzačních monitorů je v tomto článku smlouvy vyčíslena na 3 589 000,- Kč bez DPH a 3 768 450,- Kč včetně DPH.
3. Společnost Gemedika a. s., Praha, provede bezplatnou revizi stávajících monitorů podle § 52 zákona č. 346/2003 Sb. a vyřazené monitory zlikviduje na vlastní náklady.
4. Předmětem dodávky spotřebního materiálu firmy Gambro je dialyzátor, jehla, set, Bicart. Typová skladba bude upřesňována v průběhu trvání smlouvy podle konkrétních potřeb HDS.
5. Kupující bude odebírat výše uvedený spotřební materiál výhradně od prodávajícího po celou dobu trvání smlouvy. Vždy ve 100 % výkonu dialýzy v závislosti na počtu pacientů.

Ke smlouvě ze dne 15.10.2004 byl dne 10.10.2005 uzavřen dodatek č. 1, kterým byl předmět smlouvy (článek II.) upraven takto:

- termín na dodávky spotřebního materiálu byl prodloužen do 31.12.2010 (bod 1 článku II. smlouvy),
- předmět smlouvy byl rozšířen o dodávku 2 ks dialyzačních monitorů za cenu 1 Kč/ks; celková cena těchto monitorů byla vyčíslena na 1 269 000,- Kč bez DPH a 1 332 450,- včetně DPH (bod 2 článku II. smlouvy),
- předmět smlouvy byl dále rozšířen o Bicart Select combi-pak + Select Bag, Bicart 650 g + SoftPac (roztok) a Ultra Steri set (podle dodatku se jedná o bod 3, avšak obsahově se jedná o úpravu bodu 4 článku II. smlouvy).

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel úplatnou smlouvu ze dne 15.10.2004, resp. dodatek č. 1 ze dne 10.10.2005 neuzavřel postupem stanoveným zákonem,

tj. v zadávacím řízení postupem, který musí zadavatel podle § 10 odst. 1 zákona dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem, pokud tento zákon nestanoví jinak. V šetřeném případě nelze oddělit „bezplatnou“ dodávku dialyzačních monitorů od úplatných dodávek spotřebního materiálu po smluvně dohodnutou dobu. V ceně spotřebního materiálu je obsažena i cena za dodané monitory, přičemž cena plnění poskytovaného zadavateli společností GEMEDIKA a. s., Praha, již v současné době výrazně přesahuje limit 2 mil. Kč, do jehož výše nebyl zadavatel povinen postupovat podle zákona (§ 6 odst. 3 zákona) a dokonce i limit od kterého je nutno veřejnou zakázku zadávat jako nadlimitní (§ 14 zákona).

K postupu zadavatele orgán dohledu uvádí, že smyslem zákona je zajištění rámce pro efektivní vynakládání finančních prostředků zadavatelů při pořizování dodávek, služeb a stavebních prací, čehož lze dosáhnout pouze v transparentně provedeném zadávacím řízení, tedy postupem zajišťujícím nejvyšší míru konkurence, která je předpokladem pro získání co nejvýhodnějších podmínek pro zadavatele.

Závažnost porušení zákona umocňuje skutečnost, že zadavatel neuzavřel smlouvu ze dne 15.10.2004, resp. dodatek č. 1 ze dne 10.10.2005 na základě zveřejnění otevřeného nebo užšího řízení určenému neomezenému okruhu dodavatelů na centrální adrese, ale adresně vyzval k podání nabídek konkrétní subjekty.

Pokud se jedná o argument zadavatele, že hemodialyzační přístroje byly v havarijním stavu, orgán dohledu konstatuje, že od doby, kdy zadavatel započal s řešením havarijního stavu přístrojů (polovina června 2004) do uzavření smlouvy uplynula doba čtyř měsíců, tedy doba, ve které zadavatel mohl nepochybně provést řádné zadávací řízení postupem podle zákona.

V souvislosti s havarijním stavem přístrojů Úřad rovněž podotýká, že nezpochybňuje skutečnost, že přístroje se nacházely v havarijním stavu. Tento stav však nebyl důsledkem mimořádných a nepředvídatelných událostí, nýbrž výsledkem přirozeného procesu stárnutí přístrojů. Zadavatel si musel být nepochybně vědom postupného opotřebovávání přístrojů a měl tedy dostatek času na nalezení vhodného způsobu jejich obnovy zadáním příslušné veřejné zakázky ještě dříve než ve stadiu jejich havarijního stavu, který, jak vyplývá z výše uvedeného, zadavatel řešil způsobem, který je v rozporu se zákonem.

Po posouzení výše uvedených skutečností dospěl orgán dohledu k závěru, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 v návaznosti na § 10 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., když se společností Gemedika a. s., Praha, uzavřel dne 15.10.2004 smlouvu, jejímž předmětem je dodávka a „pětiletý bezplatný servis“ dialyzačních monitorů a stávající úpravný vody firmy Gambro, které jsou vázány na pětileté dodávky spotřebního materiálu firmy Gambro, a dodatek č. 1 ze dne 10.10.2005 k uvedené smlouvě, na základě kterého došlo k rozšíření předmětu smlouvy o dodávku dalších 2 ks dialyzačních monitorů a k prodloužení termínu dodávek spotřebního materiálu do 31.12.2010, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, tj. postupem, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem.

Podle § 102 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona

č. 413/2005 Sb., se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§§ 65 a 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

V případě předmětné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, uzavřel dne 15.10.2004 smlouvu, jejímž předmětem je dodávka a pětiletý bezplatný servis dialyzačních monitorů a stávající úpravny vody firmy Gambro, které jsou vázány na pětileté dodávky spotřebního materiálu firmy Gambro, a dodatek č. 1 ze dne 10.10.2005 k uvedené smlouvě, na základě kterého došlo k rozšíření předmětu smlouvy o dodávku dalších 2 ks dialyzačních monitorů a k prodloužení termínu dodávek spotřebního materiálu do 31.12.2010, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, tj. postupem, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem.

Orgán dohledu dále konstatuje, že postup zadavatele mohl ovlivnit hodnocení nabídek. Pokud by totiž zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a veřejnou zakázku zadal v otevřeném nebo užším řízení, nelze vyloučit, že by podali nabídku i další dodavatelé, kteří mohli nabídnout výhodnější podmínky realizace veřejné zakázky, než zadavatelem vyzvaní dodavatelé. Jelikož zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele orgán dohledu uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele úkony prováděnými od června roku 2004, které vyústily v uzavření smlouvy dne 15.10.2004, jejímž předmětem je dodávka a „pětiletý bezplatný servis“ dialyzačních monitorů a stávající úpravny vody firmy Gambro, které jsou vázány na pětileté dodávky spotřebního materiálu firmy Gambro, a dodatku č. 1 ze dne 10.10.2005 k uvedené smlouvě.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., se za správní delikty podle odstavce 1 právnické osobě, která je zadavatelem, uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) cit. ustanovení zákona. Skutečnou cenu veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za který může být zadavateli uložena pokuta, však nelze v současné době jednoznačně stanovit, a proto orgán dohledu jako základ pro výpočet pokuty vzal cenu, kterou zadavatel dosud uhradil za plnění, které mu společnost Gemedika a. s., Praha, poskytla na základě smlouvy ze dne 15.10.2004 a dodatku č. 1 ze dne 10.10.2005 k uvedené smlouvě. Částka, kterou zadavatel prokazatelně uhradil od 15.10.2004 do

30.9.2006 činí 7 705 282,30 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny zakázky) tedy k 30.9.2006 činí 385 264,115 Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Z hlediska přiměřenosti sankce vzal orgán dohledu v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel při uzavření smlouvy dne 15.10.2004 a dodatku č. 1 ze dne 10.10.2005 k uvedené smlouvě vůbec nepostupoval podle zákona, čímž nezákonným způsobem vyloučil konkurenční prostředí. Nelze vyloučit, že zadáním veřejné zakázky v otevřeném nebo užším zadávacím řízení by zadavatel mohl realizovat plnění veřejné zakázky za výhodnějších podmínek, čímž by došlo k úspoře veřejných prostředků. Postup, kdy zadavatelé vůbec nepostupují podle zákona, aniž by k tomu byly splněny zákonné podmínky (§ 4 zákona, příp. § 6 odst. 3 zákona), je jedním z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatelé tím v rozporu se zákonem omezují, resp. vylučují, soutěžní prostředí, které je jedním ze základních předpokladů hospodárného vynakládání veřejných prostředků. Rovněž argument zadavatele, že stávající přístroje vykazovaly značné opotřebení a poruchovost nelze přijmout, neboť stav přístrojů nebyl důsledkem mimořádných a nepředvídatelných okolností, nýbrž výsledkem přirozeného procesu stárnutí přístrojů. Při stanovení výše pokuty však orgán dohledu rovněž přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel soutěžní prostředí zcela nevyloučil, neboť určitou formou výběru dodavatele dialyzačních monitorů a spotřebního materiálu provedl a dále rovněž zohlednil nedostatek finančních prostředků ve zdravotnictví. S ohledem na výše uvedené uložil orgán dohledu pokutu ve spodní polovině její maximální možné výše.

Před rozhodnutím o uložení pokuty orgán dohledu rovněž posoudil, zda-li je výše uložené pokuty přiměřená ekonomické situaci zadavatele, přičemž neshledal, že by uložená pokuta mohla zásadním způsobem nepříznivě ovlivnit ekonomickou situaci zadavatele, jehož náklady a výnosy dosahovaly v roce 2005 téměř 600 mil. Kč, přičemž za rok 2005 dosáhl kladného hospodářského výsledku ve výši 185 000,- Kč.

V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu orgán dohledu při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k okolnostem případu posoudil jako dostačující.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že podle přechodného ustanovení § 158 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který nabyl účinnosti dnem 1.7.2006, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb.,

o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V § 6 odst. 2 pak vyhláška upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti (viz výše), rozhodl orgán dohledu v části II. výroku tohoto rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši dle § 6 odst. 1 vyhlášky, splatné v přiměřené lhůtě, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, jak je uvedeno ve jeho výroku.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu a skutečnosti, že veřejná zakázka je již realizována, uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

### **Obdrží:**

Nemocnice Havlíčkův Brod, Husova 2624, 580 01 Havlíčkův Brod

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce



