

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

VZ/S224/2006/DO-438/2006/550-IB

V Praze dne 22.8.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 26.7.2006, na návrh ze dne 26.7.2006

- navrhovatele SKANSKA Facilities Management CZ, s.r.o., se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 05 Praha 10, za kterého jedná jednatelé společnosti Jiří Kumstát a Ing. Jan Blažek,

jehož dalšími účastníky jsou

- zadavatel Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, zast. ministrem spravedlnosti JUDr. Pavlem Němcem, a
- uchazeč STAEG, spol. s r.o., se sídlem Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov, za kterého jedná Jiří Zeman, jednatel společnosti, kterému byla zakázka přidělena,

ve věci přezkoumání úkonů učiněných výše jmenovaným zadavatelem v užším řízení na veřejnou zakázku „MSP – zajištění organizace provozování Justičního areálu Na Míčáncích“, zahájeném uveřejněním oznámení zadávacího řízení na centrální adrese dne 9.3.2006 pod evidenčním číslem 50018549,

**rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 výše citovaného zákona o veřejných zakázkách, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu navrhovatel nesložil kauci na účet orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 98 cit. zákona.

**Odůvodnění**

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, zast. ministrem spravedlnosti JUDr. Pavlem Němcem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese dne 9.3.2006 pod evidenčním číslem 50018549 oznámení užšího řízení „MSP – zajištění organizace provozování Justičního areálu Na Míčáncích“.

Ve lhůtě pro podání žádostí obdržel zadavatel 12 žádostí uchazečů o účast ve veřejné zakázce. Zadavatel svým dopisem ze dne 28.4.2006 odmítl 8 žádostí o účast z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů a 4 uchazeče vyzval k podání nabídky.

Na svém jednání dne 23.6.2006 komise zadavateli doporučila jako nejvýhodnější nabídku uchazeče STAEG, spol. s r.o., se sídlem Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov, za kterého jedná Jiří Zeman, jednatel společnosti. Zadavatel doporučení komise akceptoval a dne 23.6.2006 oznámil uchazečům svým dopisem rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal dne 7.7.2006 námitky uchazeč SKANSKA Facilities Management CZ, s.r.o., se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 05 Praha 10, za kterého jednají jednatelé společnosti Jiří Kumstát a Ing. Jan Blažek (dále jen „navrhovatel“). Zadavatel svým dopisem ze dne 14.7.2006 námitkám navrhovatele nevyhověl.

Dne 26.7.2006 podal navrhovatel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- a) navrhovatel SKANSKA Facilities Management CZ, s.r.o., se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 05 Praha 10, za kterého jednají jednatelé společnosti Jiří Kumstát a Ing. Jan Blažek,
- b) zadavatel Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, zast. ministrem spravedlnosti JUDr. Pavlem Němcem,
- c) uchazeč STAEG, spol. s r.o., se sídlem Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov, za kterého jedná Jiří Zeman, jednatel společnosti, kterému byla zakázka přidělena.

Ve svém návrhu navrhovatel mj. uvedl, že vítězný uchazeč nemá pro plnění zakázky příslušnou kvalifikaci. Dále uvedl, že cena nabídnutá vítězným uchazečem je prokazatelně mimořádně nízká a že zadavatel měl postupovat dle ustanovení § 61 zákona, tj. vyžádat si od vítězného uchazeče zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, případně jiného opatření.

V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 1.8.2006 vyzval orgán dohledu navrhovatele, aby svůj návrh ve smyslu § 98 odst. 1 zákona doplnil o doklad o uhrazení kauce, a to ve lhůtě do 7 dnů od obdržení oznámení. Oznámení převzal navrhovatel dne 2.8.2006. Ve lhůtě pro doplnění návrhu navrhovatel doklad o úhradě kauce orgánu dohledu nepředložil.

Orgán dohledu v oznámení o zahájení správního řízení zároveň vyzval zadavatele k předložení dokumentace veřejné zakázky, kterou zadavatel orgánu dohledu předal dne 9.8.2006.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených zadavatelem i navrhovatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele neodpovídal podmínkám stanoveným

v § 97 odst. 2 zákona v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona, a proto orgán dohledu správní řízení zastavil. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle ustanovení § 98 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1% z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000 Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.

K uvedenému orgán dohledu konstatuje, že navrhovatel převzal rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 17.7.2006. Podle ustanovení § 96 odst. 3 zákona musí být návrh orgánu dohledu doručen do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel písemné sdělení, že zadavatel námitkám nevyhověl. Poslední den lhůty pro podání návrhu a tedy i pro uhrazení kauce byl 27.7.2006.

K uvedenému orgán dohledu konstatuje, že navrhovatel nesložil kauci na účet orgánu dohledu v zákonem stanovené lhůtě a tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vyplývající z § 98 odst. 1 zákona.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu kauci, rozhodl orgán dohledu o zastavení řízení tak, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl orgán dohledu zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

#### **Rozhodnutí obdrží:**

1. SKANSKA Facilities Management CZ, s.r.o., Kubánské náměstí 1391/11, 100 05 Praha 10
2. Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
3. STAEG, spol. s r.o., Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov