

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S280/2006-17234/2006/550-Bu

V Praze dne 24.11.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 17.10.2006 z úřední povinnosti, jehož účastníky jsou

- zadavatel Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zast. Ing. Petrem Bendlem,
- uchazeč VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, IČ 25861808, se sídlem 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava, Vítkovice, za něhož jednají Jaroslav Plucar, předseda představenstva a Petra Sněhotová, místopředseda družstva, kterému zadavatel přidělil předmětnou veřejnou zakázku,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce na „Nákup notebooků pro Středočeský kraj“, zadané otevřeným řízením, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 27.6.2006 pod evidenčním číslem 50023684,

rozhodl takto:

Výše uvedené správní řízení se podle ustanovení § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 a zákona č. 413/2005 Sb., **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení zákona.

Odůvodnění

Zadavatel Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zast. Ing. Petrem Bendlem, hejtmanem (dále jen „zadavatel“) uveřejnil dne 27.6.2006 podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese pod evid. č. 50023684 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Nákup notebooků pro Středočeský kraj“.

Ve lhůtě pro podání nabídky podali nabídky 2 uchazeči. Hodnotící komise dne 21.8.2006 provedla posouzení nabídek a nevyřadila žádnou z nabídek. Ve zprávě o posouzení a hodnocení ze dne 21.8.2006 komise stanovila pořadí nabídek podle kritérií stanovených v oznámení. Zadavatel rozhodl dne 20.9.2006 o přidělení veřejné zakázky, které oznámil všem uchazečům dopisem ze dne 21.9.2006. Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné

zakázky nebyly podány námitky a dne 16.10.2006 zadavatel uzavřel kupní smlouvu č. 271/OIN/2006.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán příslušný podle § 94 zákona obdržel podnět Eurooffice Praha – Brusel, a.s., ze dne 4.8.2006 o možném porušení zákona zadavatelem. Orgán dohledu vyzval dopisem ze dne 10.8.2006 zadavatele k předložení stanoviska. Po posouzení stanoviska zadavatele získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda úkony zadavatele při zadání veřejné zakázky byly učiněny v souladu se zákonem. Dopisem ze dne 16.10.2006 bylo účastníkovi řízení oznámeno zahájení správního řízení z úřední povinnosti. Převzetím oznámení dne 17.10.2006 bylo podle § 96 odst. 2 zákona správní řízení zahájeno. Zadavatel orgánu dohledu předložil dne 25.10.2006 dokumentaci a vyjádření k možnému porušení zákona.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona

- zadavatel Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zast. hejtmanem Ing. Petrem Bendlem,
- uchazeč VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, IČ 25861808, se sídlem 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava, Vítkovice, za něhož jedná Jaroslav Plucar, předseda představenstva a Petra Sněhotová, místopředseda družstva, kterému zadavatel přidělil předmětnou veřejnou zakázku.

Zadavatel ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení uvádí, že předmětem šetřené veřejné zakázky je nákup 107 kusů notebooků pro Středočeský kraj. Jedná se o nákup 55 kusů notebooků pro Zastupitelstvo Středočeského kraje, 40 ks pro Krajský úřad Středočeského kraje a 12 ks pro Odbor evropské integrace. Předmět plnění byl detailně vymezen v Příloze č. 5 – Technická specifikace v zadávací dokumentaci. Dále uvádí, že si byl vědom, že se jedná o specifický předmět plnění, jehož objektivní technická specifikace je značně složitá, proto stanovil technické charakteristiky co možná nejobecnějším způsobem, při zachování přesnosti a srozumitelnosti pro uchazeče. Současně stanovil v bodě 2. Základních údajů zadávací dokumentace, že v případě, že se v zadávacích podmínkách vyskytne specifické označení výrobků, zadavatel umožňuje použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných/shodných řešení. Zadavatel řádně vymežil v souladu s ustanovením § 48 zákona předmět veřejné zakázky tak, aby žádnému z dodavatelů nezaručovaly obchodní výhody či některé z nich nediskriminovaly v přístupu k veřejné zakázce. V tomto směru byly „Základní údaje“ zadávací dokumentace v části technické specifikace rovněž upřesněny dopisem ze dne 31.7.2006. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 2 nabídky. Zadavatel konstatuje, že v šetřeném zadávacím řízení postupoval v souladu s právními předpisy, upravujícími zadávání veřejných zakázek, svým postupem neporušil zásadu nediskriminace. Zadávací řízení proběhlo transparentním způsobem, žádnému z uchazečů o veřejnou zakázku nebyla způsobena škoda, ani nebyl žádný zvýhodněn. Zadavatel dále sděluje, že dne 16.10.2006 byla v souladu s podmínkami a zákonem o veřejných zakázkách uzavřena smlouva s vybraným uchazečem.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, stanoviska zadavatele a na základě vlastních zjištění, k čemuž bylo použito znaleckého posudku z oboru elektroniky a mikroelektroniky, a konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné

zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí následující skutečnosti.

Orgán dohledu přezkoumával, zda zadavatel při zadání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem transparentně a zda dodržoval zásadu stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejnou zakázku.

Podle § 48 odst. 6 zákona zadávací dokumentace nesmí, jestliže to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení výrobků a služeb, které platí pro určitého podnikatele nebo jeho organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu. Není-li zadavatel schopen popsat předmět veřejné zakázky s použitím specifikací, které jsou dostatečně přesné a srozumitelné všem dodavatelům, musí zadavatel v zadávací dokumentaci umožnit použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Podle § 49 odst. 1 zákona představují technické specifikace technické charakteristiky prací, materiálů, zboží nebo služeb, které mají být použity nebo dodány, popsané objektivně způsobem, který zajišťuje užití za účelem, který je zadavatelem zamýšlen. Podle § 49 odst. 2 zákona technické specifikace nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely překážky pro mezinárodní obchod.

Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, byla předmětem veřejné zakázky dodávka 107 kusů notebooků – 55 ks pro Zastupitelstvo, 40 ks pro KÚ a 12 ks pro odbor evropské integrace Středočeského kraje a to podle specifikace uvedené v zadávací dokumentaci v příloze č. 5, označené jako „TECHNICKÁ SPECIFIKACE“. Zadavatel v rámci oddílu a) popis konfigurace stanovil m.j. požadavek na dvojjádrový procesor, frekvence minimálně 1,83 GHz.

Aby orgán dohledu ověřil skutečnost, zda zadavatel požadavkem nestanovil technickou specifikaci v rozporu s ust. § 49 odst. 2 zákona, ustanovil soudního znalce v oboru elektroniky a mikroelektroniky. Doc. Ing. J. Kokeš, CSc., jako znalec, jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29.7.1980, č.j. 1586/80, pro základní obory elektrotechnika a elektronika předložil dne 14.11.2006 orgánu dohledu znalecký posudek pod pořadovým číslem 569/2006 znaleckého deníku. V posudku je m.j. konstatováno, že na trhu mikroprocesorů pro tuto třídu osobních počítačů významně dominují dva světoví výrobci, společnosti INTEL Corp. a American Micro Devices, Corp. Z hlediska požadavku notebooků s dvojjádrovým a vícejádrovým procesorem pro servery a pracovní stanice, s frekvencí nejméně 1,83 GHz jsou v prodeji již delší dobu a dodávají je oba cit. výrobci. Z dokumentace výrobce INTEL lze zjistit, že dodává celou rodinu dojjádrových mikroprocesorů, např. INTEL Core 2 Duo na 1,83 GHz. Z dokumentace AMD lze zjistit, že dodává rodinu 64-bitových dvojjádrových mikroprocesorů, např. AMD Turino 64 X2 z nichž model TL-60 požadavky zadavatele splňuje. Mikroprocesory zadavatelem požadovaných vlastností dodávají oba světoví výrobci, společnosti INTEL i AMD.

S ohledem na výše uvedené orgán dohledu konstatuje, že zadávací dokumentace obsahovala technické specifikace předmětu veřejné zakázky stanovené dostatečně obecně, resp. v minimálních výkonových parametrech s možností jejich zvýšení tak, aby žádnému

z dodavatelů nezaručovaly obchodní výhody či některé z nich nediskriminovaly v přístupu k veřejné zakázce a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává se potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Středočeský kraj, Krajský úřad, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, 1. máje 670/128 Ostrava, Vítkovice

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce