

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S274/2006-16834/2006/550-Ná

V Praze dne 25.10.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.9.2006 podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 13.9.2006 společnosti

- Philips Česká republika s.r.o., se sídlem Šafránková 1238/1, 155 00 Praha 5, IČ 639853062, za niž jednájí jednatelé Jarmila Dubová a Arno Kraus,

o přezkoumání úkonů zadavatele

- Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, IČ 00064203, zastoupené ředitelem JUDr. Ing. Miloslavem Ludvíkem, MBA,

při zadávání veřejné zakázky „FN MOTOL–CT MULTIDETEKTOROVÉ“, zadávané v otevřeném řízení dne 28.6.2006, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese pod evidenčním číslem 50023693, rozhodl **takto**:

Správní řízení se podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **zastavuje**, neboť s podáním návrhu navrhovatel nesložil kauci na účet orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 98 cit. zákona.

Odůvodnění

Zadavatel Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, IČ 00064203, zastoupená ředitelem JUDr. Ing. Miloslavem Ludvíkem, MBA (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 28.6.2006 pod ev. č. 50023693 podle § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese oznámení o otevřeném řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „FN MOTOL – CT MULTIDETEKTOROVÉ“.

Zadávací dokumentaci k citované veřejné zakázce si vyzvedlo 5 zájemců. Na základě dotazů k zadávací dokumentaci následně zaslal zadavatel všem zájemcům doporučeně na doručenkou dne 17.8.2006 „odpovědi na dotazy uchazečů“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 4 nabídky. Dne 28.8.2006 se sešla hodnotící komise ke svému prvnímu jednání a uvedla, že všechny nabídky vyhověly požadavkům podle § 59 odst. 3 zákona.

Dopisem ze dne 28.8.2006, který byl zadavateli doručen dne 29.8.2006 podala společnost Philips Česká republika s.r.o., se sídlem Šafránková 1238/1, 155 00 Praha 5, IČ 639853062, za níž jednají jednatele Jarmila Dubová a Arno Kraus (dále jen „navrhovatel“) námitku proti úkonům zadavatele, která se týkala odpovědi na dotazy uchazečů. Navrhovatel v podané námitce namítal, že zadavatel umožňuje uchazečům po uplynutí více než jednoho měsíce lhůty pro podání nabídek, na základě dotazu jednoho z uchazečů, nesplnit některé minimální parametry požadované v zadávací dokumentaci a následně upravené v „upřesnění zadávací dokumentace“.

Zadavatel rozhodnutím ze dne 31.8.2006 námitce navrhovatele nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 6.9.2006.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 15.9.2006 návrh navrhovatele. Tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

V návrhu ze dne 13.9.2006 navrhovatel uvádí, že nesouhlasí se způsobem vyřízení námitek zadavatelem a dále návrh obsahuje tytéž skutečnosti, které byly předmětem uplatněné námítky u zadavatele, tzn., že z odpovědi zadavatele na dotazy uchazečů vyplývá, že zadavatel umožňuje uchazečům po uplynutí více než jednoho měsíce pro podání nabídek, na základě dotazu jednoho z uchazečů, nesplnit některé minimální parametry požadované v zadávací dokumentaci a následně upravené v „upřesnění zadávací dokumentace“. Uvádí, že námitka směřovala proti zásadní změně předmětu veřejné zakázky v jejím průběhu. Dále namítá, že nesplnění požadavků zadavatele, které zadavatel v zadávací dokumentaci považuje za minimální pod hrozbou vyřazení nabídky ze zadávacího řízení, nelze považovat za pouhé dodatečné informace k zadávací dokumentaci. Tím došlo k zásadní změně předmětu veřejné zakázky v průběhu zadávacího řízení, aniž by zadavatel upravil lhůtu pro podání nabídek a lhůty následné. Z toho vyplývá, že zadavatel nepředložil od počátku zadávacího řízení zadávací dokumentaci vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadávací dokumentace neobsahovala požadované technické specifikace předmětu veřejné zakázky a zadavatel nesprávným postupem změnil předmět veřejné zakázky v průběhu zadávacího řízení.

Navrhovatel požaduje opravu oznámení zadávacího řízení včetně případné změny předpokládané ceny zakázky a stanovení jednoznačné zadávací dokumentace, která bude platit v průběhu celého zadávacího řízení.

V usnesení pod bodem 3. vyzval orgán dohledu dne 21.9.2006 navrhovatele, aby předal orgánu dohledu doklad o uhrazení kauce podle § 98 zákona. Ve stanovené lhůtě neobdržel orgán dohledu od navrhovatele doklad o uhrazení kauce ani žádné další sdělení.

Úřad si vyžádal od zadavatele k návrhu uchazeče příslušnou dokumentaci a vyjádření, které obdržel dne 3.10.2006.

Zadavatel ve vyjádření ze dne 29.9.2006 k návrhu navrhovatele uvedl, že informace k zadávací dokumentaci zpracoval obratem po obdržení dotazu – nelze ho tedy vinit, že to bylo „po uplynutí více než jednoho měsíce lhůty pro podání nabídek“, termín zpracování odpovědi a termín odeslání všem známým dodavatelům nebyl určen úkonem zadavatele, ale dotazujícího se uchazeče. Lhůty stanovené ustanovením § 52 odst. 1 a 2 zákona byly zadavatelem dodrženy. Zadavatel rozsah provedeného upřesnění zadávací dokumentace ve vztahu k předmětu zakázky nepovažuje za natolik zásadní, aby mohl ovlivnit proces zpracování nabídky, či způsobit hrozbu vyřazení nabídky ze zadávacího řízení a proto nebylo nutné upravovat lhůtu pro podání nabídek a lhůty navazující. V rámci zmíněného upřesnění zadávací dokumentace došlo ke snížení původního požadavku – „změkčení kritérií“, nelze z této skutečnosti dovozovat, že by mohlo dojít k vyřazení nabídky, zpracované podle původních přísnějších kritérií.

Zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu rozhodl podle ustanovení § 101 odst. 5 zákona tak, že postupem zadavatele nedošlo k porušení zákona a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo zastaveno.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- zadavatel Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, IČ 00064203, zastoupená ředitelem JUDr. Ing. Miloslavem Ludvíkem, MBA,
- navrhovatel Philips Česká republika s.r.o., se sídlem Šafránková 1238/1, 155 00 Praha 5, IČ 639853062, za niž jednají jednatele Jarmila Dubová a Arno Kraus.

Protože navrhovatel neprokázal, že s podáním návrhu složil kauci v souladu s § 98 odst. 1 zákona, orgán dohledu jej ve smyslu § 97 odst. 2 zákona vyzval v usnesení ze dne 21.9.2006, aby do sedmi dnů ode dne doručení výzvy, předložil orgánu dohledu doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené výši na účet orgánu dohledu. Navrhovatel obdržel výzvu dne 25.9.2006 a do dne 2.10.2006 nedoložil požadovaný doklad o tom, že uhradil kauci.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 96 a následujících zákona, v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zastavení řízení a ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 98 odst. 1 zákona „s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000 Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele“. Do posledního dne lhůty pro podání návrhu, kterým byl den 16. září 2006 (rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatel obdržel dne 6.9.2006), však kauce na účet orgánu dohledu v zákonem stanovené výši připsána nebyla. Vzhledem k této skutečnosti vyzval orgán dohledu navrhovatele, aby předložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené výši na účet orgánu dohledu. Současně navrhovatele upozornil, že pokud ve stanovené lhůtě doklad prokazující složení kauce nepředloží, orgán dohledu zahájené řízení zastaví.

K uvedenému orgán dohledu konstatuje, že navrhovatel nesložil kauci na účet orgánu dohledu v zákonem stanovené lhůtě a tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vyplývající z § 98 odst. 1 zákona.

Pokud tedy kauce není zaplacená v souladu se zákonem, návrh trpí vadou jedné z podstatných náležitostí a nelze již na něj pohlížet jako na bezvadný. Logickým výkladem pak jednoznačně docházíme k závěru, že v takovém správním řízení, které bylo zahájeno na základě vadného právního úkonu (tedy vadného návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele) není možno bez dalšího pokračovat, a orgán dohledu jakožto správní orgán je nucen takové správní řízení zastavit, pokud není možno vadu právního úkonu odstranit, neboť pokračoval-li by ve vedení správního řízení, pak by složení či nesložení kauce ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona bylo právně bez následků, a tedy i posledně citované ustanovení zákona by ztrácelo své opodstatnění a smysl.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu kauci, rozhodl orgán dohledu o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku.

Orgán dohledu pro úplnost konstatuje, že rozhodnutí, jímž řízení zastavuje, není dotčena možnost orgánu dohledu zahájit správní řízení z úřední povinnosti v případě jeho pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl orgán dohledu zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Fakultní nemocnice v Motole, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5
2. Philips Česká republika s.r.o., Šafránková 1238/1, 155 00 Praha 5