

Č. j.: R135/2006/02-21775/2006/300-Hr

V Brně dne 12. prosince 2006

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 31.10.2006

- **Českou spořitelnou a. s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929, 140 00 Praha 4,** zast. na základě pověření ze dne 22.6.2006 členy představenstva Ing. Milanem Haškem a Ing. Otto Machem, ve správním řízení právně zast. advokátem Mgr. Romanem Strakou, se sídlem AK Vlašimská 13, 101 00 Praha 10,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13.10.2006 č. j. VZ/S202/2006/SL-08506/2006/550-ZH, kterým se zamítá návrh na vydání předběžného opatření – zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, které zahájil zadavatel

- **Česká republika – Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1,** zast. ředitelem odboru 23 Ing. Stanislavem Slukou,

uveřejněním oznámení otevřeného řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, na zadání veřejné zakázky „**Správa finančních prostředků při zajištění výdajů státního rozpočtu určených na reprodukci majetku, který není ve vlastnictví České republiky**“, dne 10.3.2006 na centrální adrese pod ev. č. 50016661, přičemž dalším účastníkem správního řízení je

- **HVB Bank Czech Republic a. s., IČ 64948242, se sídlem nám. Republiky 3a/2090, 110 01 Praha 1,** zast. předsedou představenstva Ing. Davidem Grundem a členem představenstva Dr. Peterem Koernerem a **Česká pojišťovna a. s., IČ 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1,** zast. na základě plné moci Ing. Petrem Kopeckým

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13.10.2006 č. j. VZ/S202/2006/SL-08506/2006/550-ZH

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Správní řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), dne 14.7.2006 obdržel od společnosti Česká spořitelna, a. s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929, 140 00 Praha 4, zast. na základě pověření ze dne 22.6.2006 členy představenstva Ing. Milanem Haškem a Ing. Otto Machem, ve správním řízení právně zast. advokátem Mgr. Romanem Strakou, se sídlem AK Vlašimská 13, 101 00 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – České republiky – Ministerstva financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ředitelem odboru 23 Ing. Stanislavem Slukou (dále jen „zadavatel“) učiněných při zadání veřejné zakázky „Správa finančních prostředků při zajištění výdajů státního rozpočtu určených na reprodukci majetku, který není ve vlastnictví České republiky“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 10.3.2006 pod ev. č. 50016661. Úřad o tomto návrhu rozhodl dne 25.9.2006 pod č. j. S202/2006-8506/2006/550-ZH tak, že jej zamítl, když v postupu zadavatele neshledal porušení zákona.

Návrh na vydání předběžného opatření

2. Dne 9.10.2006 podal navrhovatel k Úřadu návrh na vydání předběžného opatření, kterým se zadavateli uloží zákaz uzavřít smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky, případně kterým se mu uloží zákaz plnění z takto uzavřené smlouvy, pokud byla uzavřena.
3. V odůvodnění svého návrhu navrhovatel namítá věcnou nesprávnost a vnitřní logickou rozpornost rozhodnutí Úřadu ze dne 25.9.2006 č. j. S202/2006-8506/2006/550-ZH a i nadále namítá nezákonnost úkonů zadavatele, učiněných v dotčeném zadávacím řízení. Navrhované předběžné opatření by dle názoru navrhovatele vedlo k zajištění účelu správního řízení, neboť v případě jeho nevydání by bylo přistoupeno k uzavření smlouvy v zadávacím řízení mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, jakož i k plnění takové smlouvy dříve, než bude o meritorním návrhu pravomocně rozhodnuto. Nastal by tak stav, kdy by již byla uzavřena smlouva, případně by z ní i bylo plněno, přestože by bylo o rozkladu navrhovatele proti meritornímu rozhodnutí rozhodnuto tak, že úkony zadavatele byly v rozporu se zákonem a zrušilo by se zadávací řízení, což by však již nemohlo mít žádný vliv na dosavadní existenci smlouvy, resp. plnění. Vydání předběžného opatření by tak dle názoru navrhovatele vedlo ke stavu, kdy účel správního řízení nebude zmařen.

Rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření

4. Úřad dne 13.10.2006 rozhodnutím č. j. VZ/S202/2006/SL-08506/2006/550-ZH návrh na vydání předběžného opatření zamítl s odůvodněním, že po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky nezískal pochybnosti o tom, že vzhledem k probíhajícímu správnímu řízení včetně lhůty pro podání rozkladu nehrozí bezprostředně poškození zájmu navrhovatele.

II. Námitky rozkladu

5. Proti rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření podal navrhovatel dne 31.10.2006 rozklad. Za nesprávný v něm označuje názor napadeného rozhodnutí, že vzhledem k probíhajícímu řízení není návrh na vydání předběžného opatření důvodný. Ze zákona totiž nevyplývá, že by probíhající řízení představovalo překážku uzavření smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem. Proto ani nelze dovozovat, že by probíhající řízení mělo bránit vydání předběžného opatření. Absence logické a přesvědčivé argumentace napadeného rozhodnutí pak dle názoru navrhovatele zakládá nepřezkoumatelnost tohoto rozhodnutí. Napadené rozhodnutí se nikterak nevypořádalo s tvrzením návrhu, že předběžné opatření by mělo sloužit k zabránění dalšího poškozování zájmů navrhovatele jakožto uchazeče o veřejnou zakázku. Navrhovatel proto navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

III. Řízení o rozkladu

6. Po projednání rozkladu a spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení důvodů pro vydání rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření, jsem s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
7. Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu jsem rozhodl podaný rozklad zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

IV. K námitkám rozkladu

8. Dle ustanovení § 100 zákona může Úřad na návrh navrhovatele nebo z vlastního podnětu před skončením správního řízení k zabránění dalšího poškozování nebo k odvrácení bezprostředního ohrožení zájmů uchazeče nebo zájemce a v rozsahu nezbytně nutném pro zajištění jeho účelu vydat předběžné opatření. Tímto předběžným opatřením pak Úřad může dle písm. a) citovaného ustanovení zákona uložit zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, nebo dle písm. b) uložit zadavateli pozastavit zadávací řízení, a nebo podle písm. c) téhož ustanovení zákona uložit zákaz plnění z uzavřené smlouvy. Předběžné opatření je účinné na dobu, která je v něm uvedena, nejdéle však do rozhodnutí ve věci samé.
9. V šetřeném případě Úřad obdržel návrh na vydání předběžného opatření dne 9.10.2006, tedy v době po vydání nepravomocného rozhodnutí č. j. S202/2006-8506/2006/550-ZH ze dne 25.9.2006, kterým správní řízení zastavil, když neshledal v postupu zadavatele porušení zákona, a současně v době před podáním rozkladu. Při posuzování oprávněnosti návrhu proto Úřad vycházel z právního stavu, který v té době existoval. V souladu s právním názorem meritorního rozhodnutí Úřadu nebylo nutno zajistit

budoucí účel správního řízení vydáním předběžného opatření, kterým by se zadavateli bránilo v dokončení zadávacího řízení například uložením zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

10. Úřad tedy rozhodl v souladu se zákonem a skutkovým stavem zjištěným v době vydání tohoto rozhodnutí. V tomto smyslu pak v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že v době vydání tohoto rozhodnutí nezískal pochybnosti o tom, že bezprostředně hrozí poškození oprávněných zájmů navrhovatele. Současně však rovněž uvedl, že zamítnutím návrhu není dotčeno právo Úřadu vydat předběžné opatření z vlastního podnětu v případě následného zjištění rozhodných skutečností odůvodňujících uložení předběžného opatření. Námitka nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření je tak bez právního důvodu, neboť Úřad rozhodl na základě a v souladu s právním názorem meritorního rozhodnutí v téže věci, na které v napadeném rozhodnutí odkazuje a které bylo navrhovateli jako účastníkovi správního řízení řádně doručeno, a tedy známo.
11. V této souvislosti je rovněž nutné zdůraznit, že na vydání předběžného opatření není právní nárok, jak vyplývá z formulace ustanovení § 100 odst. 1 zákona i ustanovení § 61 odst. 1 správního řízení, podle které zadavatel jakožto správní orgán či orgán dohledu pouze „může“ předběžné opatření vydat, nikoliv že je k vydání takového opatření povinen. Současně je Úřad povinen omezovat právní poměry účastníků správního řízení toliko „v rozsahu nezbytně nutném“ k zajištění účelu správního řízení, přičemž návrh na vydání předběžného opatření tento rámeček výrazně překračoval, jak bylo již zdůvodněno výše.

V. Závěr

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad posoudil důvody zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření v souladu s existujícími skutkovými zjištěními, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit či změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. ČR – Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1
2. Mgr. Roman Straka, se sídlem AK Vlašimská 13, 101 Praha 1
3. spis.

Na vědomí:

4. HVB Bank Czech Republic, a. s., se sídlem náměstí Republiky 3a, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce