

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S254/2006-09891/2006/550-VŠ

V Praze dne 6.10.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., na návrh ze dne 18.8.2006, který podal navrhovatel:

- ATS-TELCOM PRAHA a.s., se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7, IČ 61860409, a VUMS DataCom spol. s r.o., se sídlem Rozšířená 2159/15, 180 00 Praha 8, IČ 48585611, právnické osoby sdružené podle ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za něž za obě jedná ing. Miroslav Filip, člen představenstva a generální ředitel prvně uvedené právnické osoby,

na přezkoumání rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Optické přenosové zařízení“, zahájeném uveřejněním oznámení otevřeného zadávacího řízení na centrální adrese dne 30.3.2006 pod evidenčním číslem 50019215, zadavatele

- České republiky – Ministerstva vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, IČ 00007064, zastoupeného ministrem vnitra Františkem Bublanem,

ve správním řízení zahájeném dne 18.8.2006 ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 citovaného zákona,

**rozhodl takto:**

správní řízení se podle ustanovení § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **zastavuje**, neboť zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra tento zákon neporušil.

**Odůvodnění**

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) byl dne 18.8.2006 doručen návrh navrhovatele ATS-TELCOM PRAHA a.s., se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7, IČ 61860409, a VUMS DataCom spol. s r.o., se sídlem Rozšířená 2159/15, 180 00 Praha 8, IČ 48585611, právnických osob sdružených podle ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za něž za obě jedná ing.

Miroslav Filip, člen představenstva a generální ředitel prvně uvedené právnické osoby (dále jen „navrhovatele“), na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, IČ 00007064, zastoupeného ministrem vnitra Františkem Bublanem (dále jen „zadavatel“), o vyloučení navrhovatele z otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Optické přenosové zařízení“. Uvedené zadávací řízení bylo zadavatelem zahájeno uveřejněním oznámení podle ustanovení § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese dne 30.3.2006 pod evidenčním číslem 50019215.

Ve lhůtě pro podání nabídky stanovené zadávacími podmínkami, tj. do 23.5.2006, podalo svoji nabídku devět uchazečů, jedním z nichž byl navrhovatel.

Dopisem Č.j.: ZM-54-29/VZ-2006 ze dne 12.6.2006 požádal zadavatel, resp. jeho hodnotící komise, na základě ustanovení § 61 odst. 4 zákona navrhovatele o vysvětlení nabídky s tím, že „Předmětem požadovaného vysvětlení je upřesnění reference uváděné ve Finské republice ve smyslu čl. 9, písm. b) odrážka první, Zadávací dokumentace k uvedené veřejné zakázce“. Tento dopis byl navrhovateli doručen dne 16.6.2006.

Dne 21.6.2006 byl zadavateli doručen dopis navrhovatele Č.j.: 6253/2006-ATS ze dne 21.6.2006 spolu s přílohou, kterou tvoří anglicky psaný referenční dopis izraelské společnosti ECI Telecom Ltd. ze dne 19.6.2006 a jeho český překlad opatřený tlumočnickou doložkou soudní tlumočnice.

Dopisem Č.j.: ZM-54-53/VZ-2006 ze dne 14.7.2006 zadavatel s odvoláním na ustanovení § 61 odst. 5 zákona rozhodl a oznámil navrhovateli, že jej vyloučil z další účasti v otevřeném zadávacím řízení. Jako důvod uvedl, že nabídka navrhovatele „nesplnila zadávací podmínky veřejné zakázky. Vámi předložené doklady v rámci prokázání technické způsobilosti neodpovídají § 33 odst. 1 písm. b) zákona“.

Výše uvedený dopis, současně rozhodnutí a oznámení o vyloučení, byl navrhovateli doručen dne 19.7.2006.

S datem 1.8.2006 podal navrhovatel proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z otevřeného zadávacího řízení námitky, které byly zadavateli doručeny dne 2.8.2006.

Zadavatel námitkám navrhovatele s odůvodněním dne 4.8.2006 nevyhověl; písemné sdělení o tom bylo navrhovateli doručeno dne 9.8.2006.

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) byl dne 18.8.2006 doručen návrh navrhovatele z téhož dne na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z otevřeného zadávacího řízení; uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona.

Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že předmětem zadavatelem požadovaného vysvětlení bylo pouze upřesnění reference uváděné ve Finské republice, nebylo stanoveno, co se konkrétně požaduje. Ostatní jím v nabídce uvedené reference, zejména v EU, nebyly zpochybněny a ze strany zadavatele nebo hodnotící komise nebylo o jejich vysvětlení žádáno. Z toho pro navrhovatele vyplynula nevyvratitelná domněnka, že splnil ustanovení o

předložení referencí instalované technologie DWDM v EU. Navrhovatel dále uvádí, že mimo jiné prokázal schopnost dodávat a instalovat technologii DWDM vlastní instalací 35 uzlů DWDM technologie v České republice v letech 2003 až 2006, požadované zadáním veřejné zakázky (potvrzení společnosti ČD – Telematika a.s.). Podle názoru navrhovatele jediným uchazečem splňujícím vlastní instalaci, a to speciálně technologii DWDM, je společnost SITEL, spol. s r.o., která byla ze soutěže vyloučena pro formální nedostatky, jiná společnost uvedené podmínky, jako navrhovatel, nesplňuje. Uvedené informace jsou z veřejně dostupných marketingových materiálů a internetu. Jiné společnosti, které se účastní této veřejné zakázky jako uchazeči, v žádném případě nejsou schopny z dostupných podkladů, a to zejména z marketingových průzkumů a internetu, doložit splnění požadavku 50 uzlů vlastní instalace, uvádí navrhovatel.

K jím poskytnutém upřesnění reference uváděné ve Finské republice navrhovatel ve svém návrhu uvádí: „Referenční dopis byl předložen v oficiálním překladu do českého jazyka (soudně jmenovaným překladatelem). S ohledem na citlivost údajů ohledně Finských obraných sil byla reference doložena výrobcem ECI Telecom Ltd., Izrael, a to prostřednictvím uchazeče s tím, že síť DWDM technologie požadované zadáním této VZ je větší než zadavatelem požadovaných 50 uzlů a m.j. převyšuje finančně částku 23 milionů USD.“

Pokud jde o samotný úkon vyloučení z otevřeného zadávacího řízení, navrhovatel je toho názoru, že i v tomto „rozhodnutí“ porušil zadavatel zákon, neboť nebyl schopen jednoznačně vyjádřit, co vlastně navrhovatel s ohledem na ustanovení § 33 odst. 1 písm. b) zákona nesplnil. Je rovněž toho názoru, že sdělením o nevyhovění námitkám bylo porušeno ustanovení § 68 odst. 5 a 6 správního řádu, neboť neobsahovalo poučení navrhovatele o způsobu a termínu odvolání.

Navrhovatel dále uvádí, že pro uplatnění svého návrhu vzal jako precedentní rozhodnutí předsedy orgánu dohledu Č.j.: 2R 42/05-Hr ze dne 4.10.2005, které přímo řeší otázku výkladu ustanovení § 33 písm. b) bodu 1 zákona. Z tohoto rozhodnutí uvádí navrhovatel následující citaci:

„V ustanovení § 33 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona není výslovně stanoveno, že by se muselo jednat o seznam dodávek realizovaných pouze uchazečem. Jak bylo uvedeno výše, předmětné ustanovení zákona je třeba interpretovat tak, aby zadavatel měl možnost vybrat objektivně nejvhodnější nabídku.

Uvedený výklad potvrzuje i fakt, že zákonodárce v rámci jednoho větného spojení v ustanovení § 33 odst. 1 používá odlišná označení pro osobu prokazující technickou způsobilost a pro osobu, která významné zakázky uvedené na seznamu realizovala, neboť v úvodní formulaci citovaného ustanovení říká, že technickou způsobilost prokazuje „uchazeč nebo zájemce“, ale dále podle odst. 1, písm. b) bod 1 citovaného ustanovení ji tento „uchazeč či zájemce“ prokazuje případně i prohlášením „dodavatele“ o provedení dodávky. Použitím obecnějšího pojmu „dodavatel“ ve smyslu § 11 zákona tak zákonodárce umožnil prokazování technické způsobilosti seznamem zakázek realizovaných všemi v úvahu přicházejícími „právníky či fyzickými osobami, které dodávají zboží“ (jak je tento pojem definován v ustanovení § 11 zákona), a neomezil tento okruh pouze na „uchazeče, či zájemce“, čili ty dodavatele, kteří ve smyslu zákonné definice (ustanovení § 12, resp. § 13 zákona) podali nabídku v otevřeném řízení, žádost o účast či nabídku v užším řízení či jednacím řízení s uveřejněním, a nebo byli zadavatelem vyzváni k účasti v jednacím řízení bez uveřejnění.

Současně je možno konstatovat, že byla zachována zásada transparentnosti, neboť podmínky splnění technické způsobilosti zadavatel v souladu se zákonem uveřejnil, a rovněž tak i zásada nediskriminace, neboť všichni uchazeči měli stejnou příležitost se s těmito podmínkami seznámit. V neposlední řadě pak považují za důležité rovněž upozornit, že teoretická otázka, zda se uchazeči při prokazování technické způsobilosti mohou prezentovat i instalacemi od jiných dodavatelů, neměla faktický vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče, který ve své nabídce uvedl rovněž vlastní realizace předmětných dodávek.“.

Na závěr svého návrhu navrhovatel požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z otevřeného zadávacího řízení a zařazení navrhovatele zpět do posuzování veřejné zakázky. Poznnamenává, že zrušení soutěže by bylo nepřiměřeně přísné a nové vypsání veřejné zakázky by nepříznivě ovlivnilo průběh veřejné zakázky, zejména s ohledem na nabídkové ceny, čímž by tato soutěž byla velmi negativně ovlivněna.

Podle ustanovení § 99 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, IČ 00007064, zastoupené ministrem vnitra Františkem Bublanem,
- b) Navrhovatel ATS-TELCOM PRAHA a.s., se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7, IČ 61860409, a VUMS DataCom spol. s r.o., se sídlem Rozšířená 2159/15, 180 00 Praha 8, IČ 48585611, právnické osoby sdružené podle ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za něž za obě jedná ing. Miroslav Filip, člen představenstva a generální ředitel prvně uvedené právnické osoby.

Výše uvedeným účastníkům řízení orgán dohledu dopisem Č.j.: VZ/S254/2006/DO-552/2006/550/VŠ ze dne 28.8.2006 oznámil zahájení správního řízení.

Dne 6.9.2006 obdržel orgán dohledu vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 4.9.2006, ve kterém zadavatel rekapituluje svůj postup vůči navrhovateli, uvádí znění svého požadavku na prokázání technické způsobilosti stanoveného podle ustanovení § 33 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona v zadávací dokumentaci a zdůrazňuje, že důvody vyloučení navrhovatele uvedl ve svém sdělení o nevyhovění námitkám ze dne 4.8.2006. Z tohoto sdělení odkazuje mimo jiné na část, ve které navrhovateli sdělil, že jím v nabídce předložený seznam neobsahoval doklad o tom, že alespoň jedna z uvedených dodávek byla v rozsahu realizace sítě optických multiplexerů v EU s minimálně 50 uzly nabízené technologie, jak požadoval. Na základě této skutečnosti byl navrhovatel na základě ustanovení § 61 odst. 4 zákona vyzván hodnotící komisí k vysvětlení „Obdržené doplňující reference dodávek a instalací výrobce předmětného zařízení ve Finských ozbrojených silách společností ECI Telecom Ltd., Izrael, v žádném případě nemohou nahradit požadovanou referenci s minimálně 50 uzly, neboť tato dodávka nebyla realizována uchazečem. Firma VHMS Datacím, spol. s r.o. má nezpochybnitelnou vazbu na společnost ECI Telecom Ltd., Izrael, ale tato vazba je pouze obchodní“, uvedl zadavatel ve svém sdělení o nevyhovění námitkám ze dne 4.8.2006.

Zadavatel se ve svém vyjádření k návrhu pozastavuje a nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že jediným uchazečem splňujícím vlastní instalaci je společnost SITEL, spol. s r.o., resp., že jiné společnosti, které se účastnily výběrového řízení, nejsou schopny doložit splnění požadavku 50 uzlů vlastní instalace, stejně tak i s tvrzením navrhovatele, že sdělením o nevyhovění námitkám bylo porušeno ustanovení § 68 odst. 5 a 6 správního řádu. K posledně uvedenému tvrzení zadavatel konstatuje, že při přezkoumání námitek neplní

funkci správního orgánu a uvádět poučení o způsobu a termínu odvolání do sdělení o nevyhovění námitkám mu zákon neukládá.

Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu dále uvádí, že navrhovatel z rozhodnutí předsedy orgánu dohledu Č.j.: 2R 42/05-Hr ze dne 4.10.2005 vybral pouze jemu vhodná vyjádření. On sám z tohoto rozhodnutí souhlasí s názorem, „že hlavním smyslem prokazování technické způsobilosti je, aby si zadavatel vytvořil určitou představu o subjektu, zda daný subjekt je technicky způsobilý a reference jiných dodavatelů tak nesvědčí o způsobilosti vlastního uchazeče pro provedení konkrétní veřejné zakázky“. Vzhledem k rozsahu zakázky (plnění na celém území České republiky, finanční objem řádově v desítkách miliónů Kč a implementace zařízení do stávající telekomunikační sítě) zadavatel specifikoval své požadavky v tomto případě citací zákona a nesouhlasí s tvrzením uchazeče, že tyto požadavky jsou pouze obecné a že zákon je nejasný. Lze sice polemizovat, uvádí zadavatel, zda termíny v rámci větného spojení v ustanovení § 33 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona použité pro osobu, která významné zakázky realizovala nejsou zavádějící (tj. uchazeč – zájemce – dodavatel), ale dle jeho názoru pojmy uchazeč a dodavatel se vztahují k zákonu o veřejných zakázkách. Zadavatel se přiklání k názoru, že každá veřejná zakázka je specifická a v žádném případě nelze činit závěry ze zjištění, která sice orgán dohledu učinil, ale v rámci jiné veřejné zakázky. Pojem dodavatel, který navrhovatel vyzdvihuje z uvedeného rozhodnutí, tedy jakýkoli dodavatel ve smyslu obecném bez ohledu na zákon, odporuje nejen ustanovení § 10 odst. 1, § 13, ale i dalším ustanovením zákona v souvislosti s touto veřejnou zakázkou, uvádí zadavatel.

Zadavatel dále vyjadřuje svoje přesvědčení, že zákon porušen nebyl vzhledem k tomu, že v oznámení a zadávací dokumentaci požadoval prezentaci uchazečů vlastními instalacemi a pokud by z jiných důvodů požadoval prezentovat se instalacemi od jiných dodavatelů, jako tomu bylo v případě veřejné zakázky uváděné v rozhodnutí předsedy orgánu dohledu, určitě by tento požadavek specifikoval v zadávací dokumentaci. V případě nejasností a pochybností měl každý uchazeč možnost požádat o poskytnutí dodatečných informací k údajům uvedeným v oznámení a zadávací dokumentaci ve lhůtě nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Navrhovatel této možnosti využil, jeho dotazy však směřovaly do jiné oblasti.

Na závěr svého vyjádření k návrhu zadavatel uvádí, že jeho posledním podniknutým krokem bylo sdělení o nevyhovění námitkám navrhovatele ze dne 4.8.2006. Další kroky, které by směřovaly k uzavření smlouvy, nebyly ve veřejné zakázce podniknuty.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a násl. Zákona napadený úkon zadavatele a na základě obsahu dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahu návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z otevřeného zadávacího řízení, obsahu vyjádření zadavatele k návrhu, jakož i shora uvedeného rozhodnutí předsedy orgánu dohledu shledal, že zadavatel zákon neporušil.

V položce 9.3 Kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti oznámení zadávacího řízení zadavatel stanovil „ve smyslu ustan. § 33 odst. 1 písm. b) odst. 1 a 4 – blíže v zadávací dokumentaci“, v bodu 9 b) „K bodu 9.3 Kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti“ zadávací dokumentace pak zadavatel stanovil „Uchazeč předloží dle bodu 1. v § 33 odst. 1 písm. b) zákona seznam významných dodávek v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby dodání s připojením osvědčení vydaného veřejným nebo soukromým objednatelům, případně čestným prohlášením dodavatele o provedení dodávky,

není-li možno takovéto osvědčení od soukromého dodavatele získat. Zadavatel požaduje, aby alespoň jedna z výše uvedených dodávek byla v rozsahu realizace sítě optických multiplexerů v EU s minimálně 50 uzly nabízené technologie. Výše uvedené dokumenty uchazeč předloží v originále nebo úředně ověřené kopii“.

Na tomto místě je nezbytné upozornit na chybu v psaní, ke které došlo při přepisu znění ustanovení § 33 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona do znění shora citovaného bodu 9 b) zadávací dokumentace. Na konci první věty znění shora citovaného bodu 9 b) zadávací dokumentace je uvedeno „není-li možno takovéto osvědčení od soukromého zadavatele získat“, zatímco ve zjevné shodě se zákonem mělo být správně uvedeno „není-li možno takovéto osvědčení od soukromého objednatele získat“. Správné a zákonu odpovídající slovní spojení „soukromého objednatele“ bylo tedy chybou v psaní nahrazeno slovním spojením „soukromého zadavatele“.

Navrhovatel ve svojí nabídce předložil na straně 179 až 181 v jazyce anglickém a na straně 182 až 185 v českém překladu opatřeném tlumočnickou doložkou soudní tlumočnice reference společnosti ECI Telecom Ltd., Izrael, o společnostech, které od této společnosti odebraly a používají výrobky podobné nebo stejné s těmi, jež uvedená společnost nabízí do dané veřejné zakázky.

Jako druhá v pořadí je uvedena reference o FDF (Finské ozbrojené síly), ve které se uvádí: „Veškerý jejich přenos je založen na technologii ECI. FDF jsou významným uživatelem sérií výrobků ECI XDM. Rozsah projektu: 21 milionů USD v letech 2003 – 2005“.

Jak již uvedeno shora na jeho žádost o vysvětlení nabídky, resp. výše uvedené reference, byl zadavateli dne 21.6.2006 doručen dopis navrhovatele Č.j.: 6253/2006-ATS z téhož dne, spolu s přílohou, kterou tvoří anglicky psaný referenční dopis uvedené společnosti ze dne 19.6.2006 a jeho český překlad opatřený tlumočnickou doložkou soudní tlumočnice. V referenčním dopise se uvádí: „Informace o síti Finských obranných sil (FDF) založená na platformě XDM/DWDM z ECI Telecom nejsou veřejná, avšak tímto potvrzujeme, že počet XDM uzlů je vyšší než 50. Jádrem sítě bylo vybudováno v letech 2003 – 2005 a stále roste. Dnes velikost sítě převyšuje 23 milionů USD“.

Jak rovněž uvedeno shora, dne 14.7.2006 zadavatel navrhovatele s odvoláním na ustanovení § 61 odst. 5 zákona vyloučil z otevřeného zadávacího řízení s tím, že jeho nabídka nespĺnila zadávací podmínky. Zadavatel tak učinil právem, neboť navrhovatel nespĺnil požadavek stanovený v citovaném bodu 9 b) zadávací dokumentace. Ani jeden z jím v nabídce předložených dokumentů neprokázal, že alespoň jedna z významných dodávek navrhovatele v posledních 3 letech byla v rozsahu realizace sítě optických multiplexorů v EU s minimálně 50 uzly nabízené technologie. Takovým dokumentem není ani referenční dopis společnosti ECI Telecom Ltd., Izrael, ze dne 19.6.2006. Je tomu tak mimo jiné proto, že v bodu 9 b) zadávací dokumentace bylo požadováno předložení seznamu významných dodávek s připojením osvědčení vydaného veřejným nebo soukromým objednatelem, „případně čestným prohlášením dodavatele o provedení dodávky, není-li možno takového osvědčení od soukromého objednatele získat“. Vzhledem k tomu, že Finské obranné síly (FDF) nejsou soukromým objednatelem, nebyl požadavek stanovený v bodu 9 b) zadávací dokumentace splněn.

Hlavním důvodem nesplnění požadavku stanoveného v bodu 9 b) zadávací dokumentace u všech referencí poskytnutých společnostmi ECI Telecom. Ltd., Izrael, včetně referenčního dopisu, však s jedinou výjimkou (ČD - Telematika, a.s.) je, že neprokazují dodávky navrhovatele, ale uvedené společnosti. Ze znění bodu 9 b) zadávací dokumentace, jehož první věta je převzata z ustanovení § 33 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona, je přitom nepochybné, že seznamem měly být prokazovány významné dodávky navrhovatele v posledních 3 letech a jen v případě, že k nim navrhovatel nepřipojil zadavatelem požadované osvědčení vydané veřejným nebo soukromým objednatelem, mohl k nim připojit čestné prohlášení dodavatele o provedení dodávky, ale to jen v případě, že není možno takovéto osvědčení od soukromého objednatele získat.

Logickým výkladem znění první věty bodu 9 b) zadávací dokumentace a první věty ustanovení § 33 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona nelze než dospět k závěru, že dodavatelem, který vydává čestné prohlášení o provedení dodávky, musí být vždy právnická nebo fyzická osoba, která dodává zboží (ustanovení § 11 zákona) v rámci dodávky navrhovatele, která provedla dodávku navrhovatele, dodávku, kterou navrhovatel uvedl v požadovaném seznamu.

Pro úplnost v této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle izraelské reference a v nabídce předloženého osvědčení objednatele bylo v letech 2003 - 2006 dodáno společnosti ČD – Telematika, a.s. nikoli zadavatelem požadovaných 50 uzlů nabízené technologie, ale pouze 35 uzlů.

Odkazuje-li navrhovatel na výše uvedené a zčásti citované rozhodnutí předsedy orgánu dohledu ve snaze prokázat analogii mezi oběma rozhodovanými případy, je nutné zdůraznit, že se jedná o případy s odlišným základem v zadávacích podmínkách, konkrétně pak ve stanovení požadavku na prokázání technické způsobilosti podle ustanovení § 33 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona. Jen toto ustanovení je pro oba případy shodné, nikoli však jeho naplnění a tomu odpovídající jeho výklad. Zatímco v případě, na jehož rozhodnutí je odkazováno je, zjednodušeně řečeno, základní otázkou, zda zadavatelem stanovený požadavek prokázání technické způsobilosti je v souladu s citovaným ustanovením zákona, v daném případě jde o to, zda zadavatelem v souladu se zákonem stanovený požadavek byl navrhovatelem splněn či nikoli. Navrhovatelem citované části rozhodnutí mají svůj význam a vypovídací schopnost pouze v kontextu celého rozhodnutí, pouze při znalosti matérie celého případu, resp. jeho od daného případu odlišného základu.

Pokud jde o tvrzení navrhovatele o nedostatečných sdělení o nevyhovění námitkám z pohledu ustanovení § 68 odst. 5 a 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., je namístež navrhovatele odkázat na ustanovení § 88 odst. 3 zákona, z kterého je patrné, že písemné sdělení zadavatele, zda námitkám vyhovuje či nikoliv není upraveno a není možné jej ani považovat za rozhodnutí správního orgánu ve správním řízení.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 500/2006

Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl být zaslán jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
2. ATS-TELCOM PRAHA a.s., Trojská 195/88, 171 00 Praha 7
3. VUMS DataCom spol. s r.o., Rozšířená 2159/15, 180 00 Praha 8

Vypraveno: viz otisk poštovního razítka na obálce