

Č. j.: S369/2006-00871/2006/510-IF

V Brně dne 9. ledna 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení zahájeném dne 22.11. 2006 na základě návrhu ze dne 21.11.2006, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Úrazová nemocnice v Brně, IČ 00209813, se sídlem Ponávka 139/6, 662 50 Brno, státní příspěvková organizace, zastoupená prof. MUDr. Milošem Janečkem, CSc., ředitelem,

navrhovatel – účastníci sdružení „Sdružení ÚN Brno – IS obrazových informací“, které tvoří

- TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., IČ 45797803, se sídlem Na Zatlance 2174/5, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jozef Kalavský, jednatel
- Agfa s. r. o., IČ 25730169, se sídlem Litvínovská 609/3, 190 00 Praha 9, za niž jednají RNDr. Milan Ambrož, CSc. a Ing. Miroslav Zoubek, prokuristé,

vybraný uchazeč – účastníci sdružení „Sdružení SMS a ICZ“, které tvoří

- SMS spol. s r. o., IČ 63477475, se sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno, za niž jedná doc. Ing. Jan Münz, CSc., jednatel,
- ICZ a. s., IČ 25145444, se sídlem Hvězdova 1689/2a, 140 00 Praha 4, za niž jedná Zdeněk Jirkovec, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Úrazové nemocnice v Brně učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „ÚN Brno – IS obrazových informací“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému veřejných zakázek dne 29.8.2006 pod ev. č.60000928 a v Úředním věstníku Evropské unie č. 2006/S164 dne 30.8.2006 pod ev. č. 176493, **rozhodl** takto:

I.

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, **zastavuje.**

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli nevzniká povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Odůvodnění

Úrazová nemocnice v Brně, státní příspěvková organizace, IČ 00209813, se sídlem Ponávka 139/6, 662 50 Brno, zastoupená prof. MUDr. Milošem Janečkem, CSc., ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), v informačním systému veřejných zakázek dne 29.8.2006 pod ev. č. 60000928 a v Úředním věstníku Evropské unie č. 2006/S164 dne 30.8.2006 pod ev. č. 176493 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „ÚN Brno – IS obrazových informací“.

V oznámení zadávacího řízení zadavatel stanovil jako kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky a stanovil následující dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky:

celková nabídková cena	25 %
uživatelská úroveň řešení	23 %
technická úroveň vybavení	20 %
integrace do NIS zadavatele	17 %
dostupnost a rychlost servisu	10 %
délka záruky (v měsících)	5 %

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 4 uchazečů. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel dne 19.10.2006 rozhodl, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč – účastníci sdružení „Sdružení SMS a ICZ“, které tvoří

- SMS spol. s r. o., IČ 63477475, se sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno, za niž jedná doc. Ing. Jan Münz, CSc., jednatel,
- ICZ a. s., IČ 25145444, se sídlem Hvězdova 1689/2a, 140 00 Praha 4, za niž jedná Zdeněk Jirkovec, předseda představenstva,

založeného smlouvou o sdružení ze dne 9.10.2006 podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zastoupení na základě pověření ze dne 13.12.2006 společností SMS spol. s r. o., IČ 63477475, se sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno, za niž jedná doc. Ing. Jan Münz, CSc., jednatel, jejichž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější (dále jen „sdružení SMS a ICZ“).

Rozhodnutí zadavatele ze dne 19.10.2006 o výběru nejvhodnější nabídky obdržel navrhovatel – účastníci sdružení „Sdružení ÚN Brno – IS obrazových informací, které tvoří

- TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., IČ 45797803, se sídlem Na Zatlance 2174/5, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jozef Kalavský, jednatel,
- Agfa s. r. o., IČ 25730169, se sídlem Litvínovská 609/3, 190 00 Praha 9, za niž jednají RNDr. Milan Ambrož, CSc. a Ing. Miroslav Zoubek, prokuristé,

založeného smlouvou o sdružení ze dne 4.10.2006 podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zastoupených na základě pověření ze dne 11.12.2006 společností TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., IČ 45797803, se sídlem Na Zatlance 2174/5, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jozef Kalavský, jednatel (dále jen „navrhovatel“) dne 23.10.2006.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 19.10.2006 o výběru nejvhodnější nabídky podal jmenovaný navrhovatel námitky dopisem ze dne 3.11.2006, které zadavatel obdržel dne 6.11.2006. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 10.11.2006, které navrhovatel obdržel dne 13.11.2006. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 21.11.2006 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Úřad obdržel návrh dne 22.11.2006 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Navrhovatel porušení zákona spatřuje v netransparentním postupu zadavatele při hodnocení nabídek a v návrhu mimo jiné uvádí následující.

Při hodnocení druhého dílčího kritéria nazvaného „Uživatelská úroveň vybavení“, které bylo upřesněno v příloze č. 2 zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku, nebylo postupováno v souladu se zadávací dokumentací, resp. její přílohou č. 2. Podle navrhovatele ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.10.2006 v popisu hodnocení nabídek včetně odůvodnění nebyly hodnotící komisí posuzovány jednotlivé nabídky uchazečů v souladu se shora popsány kritérii. Navrhovatel se domnívá, že pouhé konstatování: „Prohlížeč TomoCon, který nabízí Sdružení SMS+ICZ a společnost IBM se nám jeví ze všech nabízených prohlížečů uživatelsky nejpřívětivější, pro práci s obrazem nejjednodušší a máme s ním dobré zkušenosti, proto se komise rozhodla tento prohlížeč na nabídkách preferovat“, považuje vzhledem k váze hodnotícího kritéria 23 % za neúplné a nedostatečné, resp. netransparentní.

Navrhovatel v hodnocení postrádá evaluaci dílčích kritérií uvedených a požadovaných v příloze č. 2, a to:

- Rozsah funkcionality: systém navržený navrhovatelem nabízí nad rámec požadavků výrazně vyšší funkcionality, která je využívána po zvládnutí základních funkcí, dále v posouzení postrádá hodnocení nabídnutého špičkového specializovaného nástroje pro 3D rekonstrukce – Voxar 3D).
- Způsob řešení správy systému a uživatelských účtů:
 - a) systém složený od dvou systému různých výrobců nemůže při porovnání s jedním kompaktním systémem podporovat stejný rozsah funkcí a nástrojů u požadovaného centralizovaného nástroje pro správu účtů a monitorování systému.

- b) Nezohlednění nesporných předností systému distribuce obrazových dat, která využívá moderní web technologie, v porovnání s manuálně instalovaným prohlížečem.
- Rychlost odezvy systému na uživatelův dotaz: při hodnocení nebyl zohledněn tento parametr, který ovlivňuje uživatelskou přívětivost systému při každodenní práci radiologa.

Navrhovatel zastává názor, že nebylo transparentně a řádně postupováno při hodnocení třetího dílčího kritéria nazvaného „Technická úroveň vybavení“, upřesněného v příloze č. 2.

- Architektura systému včetně sítě byla hodnotící komisí hodnocena pro všechny hodnocené nabídky uchazečů shodně. Hodnotící komise konstatovala, že „většina aktivních prvků sítě je ve všech nabídkách shodná, předpokládáme shodné hodnocení v části rekonstrukce sítě“. Navrhovatel uvádí, že tímto hodnocením PACS architektury, byly na roveň postaveny komplexní homogenní systém jediného výrobce s více než 15-letým vývojem a více než 800 referencemi jen v Evropě a heterogenní systém, který je, dle vyjádření hodnotitelů, zjevně složen z modulů různých výrobců.
- Rychlost systému nebyla též transparentně vyhodnocena, neboť právě systém AGFA vyniká, díky architektuře systému vysokou rychlostí.
- Doba odezvy monitorů pracovních stanic (ms): Tento hodnotící parametr (hodnotící podkritérium) považuje za nerelevantní a účelový, neboť v dané aplikaci je jeho případný efekt nepodstatný.
- Doba odezvy radiologických monitorů (ms): Radiologickým monitorem se rozumí medicínský monitor, který je certifikován pro diagnostické účely. Tento hodnotící parametr považuje navrhovatel za nerelevantní, ale také za účelový, a to zejména s ohledem na skutečnost, že (právě díky jeho nulové relevanci), není ani obvykle uváděn v technických specifikacích světových výrobců.
- Kapacita diskového pole byla hodnocena, ačkoliv tento parametr (podkritérium) nebyl uveden v příloze č. 2 zadávací dokumentace. Navíc v zadávací dokumentaci byla požadována kapacita, která zajistí on-line přístup po dobu 3 let. Nabízená kapacita 6,6 TB umožňuje díky pokrokové architektuře celého systému on-line přístup na více než 10 let. V souvislosti s hodnocením kapacity diskového pole on-line (TB) nebyla v neprospěch nabídky navrhovatele, vůbec nebyla hodnocena archivační kapacita 12 TB on-line, kterou je nutno považovat za součást celého systému pro ukládání dat (on-line kapacita 25 let).
- Zabezpečení systému: požadavek na zabezpečení systému, který souvisí s architekturou systému zřejmě nebyla hodnotící komisí vůbec věnována pozornost.

Navrhovatel dále uvádí, že páté dílčí kritérium nazvané „dostupnost a rychlost servisu“ nebylo hodnotící komisí řádně a spravedlivě hodnoceno, byly hodnoceny pouze časy od nahlášení do nástupu na opravu (namísto, aby zadavatel požadoval čas do odstranění závady) nebo tyto údaje nebyly konzistentně extrahovány z nabídek.

- Pochybnosti o správnosti hodnocení dostupnosti (čas k odstranění závady) u položek zahrnujících potřebu náhradních dílů, neboť dodavatelé, kteří nejsou výrobcí požadovaného značkového HW, nejspíše nebudou schopni odstranit závadu způsobenou vadnou HW komponentou do 4 hodin od nahlášení této závady, protože tento čas (4 hod.) je výrobců značkového HW udáván jako nejkratší reakční doba, za kterou technik dorazí na místo opravy. Tudíž je třeba připočítat nezbytný čas na opravu.
- Navíc použité rozdělení celého systému na diagn. stanice s ND (počet hodin) a ostatní HW s ND při hodnocení úrovně, kvality a rychlosti zajištění servisu s potřebou ND neopovazuje za korektní, neboť nevystihuje reálnou potřebu servisního zajištění a implicitně přiřazuje oběma skupinám v hodnocení stejnou váhu. V případě poruchy na

HW diagnostické stanice (dále DWS) je možné použít jinou jinou DWS, aniž by byl zásadně narušen chod pracoviště. Stejně netransparentní je i skutečnost, že stejnou v hodnocení jsou do jedné skupiny zařazeny, a hodnoceny stejnou vahou, jak klíčové komponenty systému (systémové servery, disková pole, archiv, systém integrace s NIS), tak prostá PC pro klinická pracoviště. Přitom HW porucha na klíčové komponentě systému způsobí zásadní narušení provozu, zatímco porucha na jednom PC (ze 100 PC) bude mít evidentně zanedbatelný vliv na chod pracoviště. Tento způsob rozdělení systému pro hodnocení servisního zajištění nás, jako uchazeče o veřejnou zakázku, zřetelně poškozujeme, neboť nebere v úvahu kvalitu a možnosti nabídnuté systémové architektury. Použitý způsob hodnocení by mohl odpovídat servisním prioritám, např. pro nehomogenní systém (složený z modulů různých výrobců) nebo s nízkou úrovní a kvalitou použité architektury, kde jsou např. snímky pro dosažení potřebné rychlosti systému ukládány na jednotlivých diagnostických stanicích a ne centrálně, jak bylo požadováno.

Podle navrhovatele shora popsaným netransparentním postupem hodnotící komise byla porušena povinnost uložená hodnotící komisi v ustanovení § 79 odst. 1 zákona a dále obecná povinnost uložená zadavateli v ustanovení § 6 zákona. Dle názoru navrhovatele společnost SMS spol. s r. o., která je členem sdružení SMS a ICZ, jemuž byla zakázka přidělena, zneužila svého dominantního postavení v oblasti provozovaných informačních systémů u zadavatele, neboť v zadávací dokumentaci byla požadována integrace poptávaného IS obrazových informací se současně provozovaným nemocničním informačním systémem. Tuto integraci nebylo možné provést bez spolupráce a součinnosti se SMS spol. s r. o. Společnost SMS spol. s r. o. však na žádost o subdodávky rozhraní NIS –PACS sdělila, že se zúčastní zadávacího řízení jako dodavatel a podá samostatnou nabídku, z toho důvodu podle § 69 zákona nemůže vystupovat jako subdodavatel a poskytnou subdodávku dalším účastníkům zadávacího řízení. Nicméně společnost SMS spol. s r. o. ve svém vyjádření ze dne 12.10.2006 zaslané společnosti TRANSKONTAKT - MEDICAL uvedla podmínky případné realizace rozhraní, které specifikují jednak způsob a rozsah realizace rozhraní, a dále pak zejména i cenu případné realizace propojení. Tuto informaci navrhovatel chápe jako konkurenční výhodu ve smyslu ust. § 45 odst. 3 zákona, jakož i porušení ust. § 69 odst. 2 zákona.

Závěrem navrhovatel uvádí, že v důsledku shora popsaného postupu zadavatele mu hrozí újma na jeho právech, neboť nabídka nebyla hodnotící komisí posouzena a hodnocena v souladu se zadávací dokumentací a stanovenými dílčími hodnotícími kritérii a navrhuje, aby ze všech shora uvedených důvodů Úřad shledal, že zadavatel nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 79 odst. 1 a ust. § 6 zákona a povinnost stanovenou v ust. § 45 odst. 3 zákona, aby zadání veřejné zakázky zrušil.

K návrhu se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 27.11.2006, ve kterém uvádí, že proti rozhodnutí zadavatele podal navrhovatel námitky, kterým nevyhověl. Dne 22.11.2006 byl zadavateli doručen návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a jelikož byl tento návrh obsahově shodný s námitkami odvolává se v plném rozsahu na své vyjádření ze dne 10.11.2006.

Zadavatel ve svém rozhodnutí ze dne 10.11.2006, o zamítnutí námitek proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, uvádí mimo jiné následující:

K námitkám, které se týkaly uživatelské úrovně vybavení

Hodnotící komise důkladně posoudila všechny nabídky a konstatovala, že všechny systémy jsou kvalitní a splňují všechny funkce požadované v zadání. V zadání nebyl požadován homogenní systém, je tedy nutno akceptovat jakýkoliv systém, který splňuje požadavky zadání. Funkce, které v zadávací dokumentaci nebyly požadovány a jsou tedy nabízeny nad rámec požadavků, nemohou být v hodnocení zohledněny. Všechny nabízené systémy zadavatel shlédl v několika nemocnicích v rutinním provozu. V parametru doby odezvy systému na uživatelův dotaz nebyl shledán patrný rozdíl. Systém nabízený uchazečem SMS umožňuje prohlížení snímků nejen přes prohlížeč TomoCon, ale i přes webové rozhraní. Pro rekonstrukci 3D nabízí stejný nástroj jako systém navrhovatele.

K námitkám, které se týkaly technické úrovně vybavení

Hodnotící komise posoudila v tomto kritériu všechny nabídky a konstatovala, že architektura celého systému je dána jak kvalitou úložiště dat, způsobem zálohování, spolehlivostí systému, mírou dostupnosti dat, tak i architekturou sítě a jejím vybavením aktivními prvky. Všechny nabídky splnily požadavek na on-line přístup k datům po dobu 3 let. Kapacita diskového pole je součástí technického vybavení systému a všechny nabídky její velikost udávají. Proto se zadavatel domnívá, že je možné k tomuto parametru zvláště v případě minimálních technických rozdílů v nabídkách z důvodů jejich objektivního posouzení přihlídnout. Jak plyne z hodnotící tabulky komise, získal navrhovatel v hodnocení tohoto parametru o 0,12 bodu více než vítězná společnost.

Všechny nabídky popsaly technologii archivace, která splňuje požadavek na on-line přístup k archivovaným datům po dobu 5 let. Kromě navrhovatele nebyla v žádné nabídce kapacita archivu uvedena (nebylo v zadání požadováno), a proto nebylo možné v tomto parametru nabídky srovnávat. Doba odezvy monitorů byla uvedena v příloze 2 jako parametr, ke kterému zadavatel bude přihlížet a který také patří do technické úrovně vybavení. Doba odezvy monitoru je jedním z parametrů, který vypovídá o kvalitě výrobku a je každým výrobcem v technické dokumentaci běžně udáván. Svědčí o tom i fakt, že všechny nabídky hodnotu tohoto parametru uvádí. Všechny systémy měl zadavatel možnost shlédnout v rutinním provozu přímo v nemocnicích. Dle názoru zadavatele splňovaly všechny nabídky požadavky na rychlost zpracování obrazu a nebyly žádné rozdíly v souvislosti s jejich rozdílnou architekturou. Proto nebylo možné žádnou nabídku v tomto parametru zvýhodnit.

K námitkám, které se týkaly dostupnosti a rychlosti servisu

Hodnotící komise na základě posouzení popsala toto kritérium ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek takto: Vítězná nabídka udává technické vybavení značkovým HW. Nabízené reakční časy a termíny jsou termíny k odstranění závady, nikoliv jak si stěžovatel domnívá, termíny nástupu k opravě. Tyto termíny budou součástí uzavřené smlouvy a jejich případné nedodržení penalizováno. Způsob zajištění oprav není předmětem hodnocení. Zadavatel dále uvádí, že každá závada na výpočetní technice po něj znamená provozní problémy. Diagnostické stanice jsou plně vytíženy minimálně 12 hod denně. Klinické stanice budou sloužit nejen k prohlížení snímků, ale i k práci nemocničním informačním systémem. Každý jejich výpadek znamená kumulaci zdravotnického personálu u dalších stanic, v některých případech i jejich nedostupnost (oper. sál) a ve svém důsledku ztížení a zpomalení práce při péči o pacienta.

K námitkám, které se týkaly integrace do NIS

Integrace PACS do nemocničního informačního systému (dále jen „NIS“) se rozumí SW řešení a programátorské práce ze strany PACS, nikoliv NIS. Interface NIS je plně připraven. Žádná ze společností nevznesla k této problematice v době přípravy nabídek dotaz. Všichni uchazeči v tomto bodě nabídky popisují způsob i rozsah navrhovaného řešení integrace, který je založen právě na standardu HL7 a byly v tomto kritériu ohodnoceny max. počtem bodů, nedošlo tedy v žádném případě k diskriminaci žádného z uchazečů.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. S369/2006-21575/2006/510-IF ze dne 6.12.2006.

Současně Úřad usnesením č.j. S369/2006-21577/2006/510-IF ze dne 6.12.2006 mimo jiné stanovil účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., lhůtu ve které jsou účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Dále Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 39 odst. 1 zákona, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dále Úřad stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – předložení dokladu o opětovném složení jistoty.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel - společnosti TRANSKONTAKT – MEDICAL s. r. o., Agfa s. r. o.
- vybraný uchazeč - společnosti SMS spol. s r. o., ICZ a. s.

Dne 13.12.2006 obdržel Úřad dopis navrhovatele ze dne 11.12.2006, jehož přílohou byl doklad o opětovném složení jistoty.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 113 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K otázce hodnocení nabídek v dílčích kritériích

Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle ustanovení § 74 odst. 1 zadavatel ustanoví pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

Podle ust. § 74 odst. 3 hodnotící komise musí mít alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Podle § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím

kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

V příloze č. 2 zadávací dokumentace, zadavatel specifikoval údaje, které jsou předmětem hodnocení nabídek v jednotlivých dílčích kritériích:

1. Celková nabídková cena v Kč, včetně DPH-váha 25%
2. Uživatelská úroveň vybavení – váha 23%
(rozsah funkcionality, konfigurovatelnost uživatelských nastavení a přístupových práv, způsob řešení správy systému a uživatelských účtů, vlastnosti systému zjednodušující a zkvalitňující ovládání, rychlost odezvy systému na uživatelův dotaz (příkaz) a další přednosti řešení ve vztahu k uživateli).
3. Technická úroveň vybavení – váha 20%
(architektura systému, rychlost systému, zabezpečení systému, velikost úhlopříčky LCD panelů, doba odezvy monitorů, úhel pohledu, kvalita grafické karty u diagnostických stanic, cpu, typ paměť. řadiče, hlučnost sestavy)
4. Způsob a rozsah řešení integrace do NIS zadavatele (integrace s NIS, RIS, a PACS včetně zajištění přenosu žádanek a nálezů, včetně tvorby worklistů jednotlivých modalit) – váha 17%
5. Dostupnost a rychlost servisu od ohlášení do odstranění závady – váha 10%
diagnostické stanice:
 - bez ND (počet hodin)
 - s ND (počet hodin)
 ostatní HW vybavení
 - bez ND (počet hodin)
 - s ND (počet hodin)
 SW vybavení
Uveďte vliv dnů pracovního klidu (tj. so, ne, svátků), zda a jak ovlivňují rychlost servisu bez ND a s ND
6. Délka záruky (v měsících) – 50%

K hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích Úřad uvádí následující.

Celková nabídková cena

Z tabulky, která je přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je zřejmé, že hodnotící komise hodnotila jednotlivé nabídkové ceny podle jejich výše a tyto získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměrem hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Dle tabulky bodového hodnocení získala nejvyšší počet bodů nabídka společnosti SIEMENS s. r. o.

Uživatelská úroveň vybavení

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je zřejmé, že hodnotící komise posoudila všechny nabídky a konstatovala, že všechny systémy jsou kvalitní a používáním v českých nemocnicích ověřené. Splňují všechny funkce požadované v zadání, včetně konfigurovatelnosti uživatelských nastavení a přístupových práv. Prohlížeč TomoCon, který nabízí sdružení SMS a ICZ a společnost IBM se jeví ze všech nabízených prohlížečů uživatelsky nejpřívětivější, pro práci s obrazem nejjednodušší a jsou s ním dobré zkušenosti ze spolupráce při předávání snímků pacientů z ostatních brněnských nemocnic. Proto komise rozhodla tento prohlížeč v nabídkách preferovat. Dle tabulky bodového hodnocení získala

nejvyšší počet bodů nabídka sdružení SMS a ICZ a společnost IBM Česká republika, spol. s r. o.

Technická úroveň vybavení

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise uvedla, že posoudila technickou úroveň vybavení v souladu se zadávací dokumentací a uvádí, že architektura celého systému je dána jak kvalitou úložiště dat, způsobem zálohování, spolehlivostí systému, mírou dostupnosti dat, tak i architekturou sítě a jejím vybavením aktivními prvky. Projekty sítě jsou taktéž na velmi vysoké úrovni, většina navrhovaných aktivních prvků je v předložených nabídkách shodná. Většina sledovaných parametrů (rychlost systému kvalita graf. karty, typ paměťového řadiče, úhly pohledu monitorů, svítivost, kontrast) je ve všech nabídkách shodná. Nabídky se lišily pouze v těchto parametrech: velikost diskového pole, doba odezvy u monitorů, kapacita oper. paměti u diagnostických, konsiliárních a prac. stanic a kapacita disků serveru NIS. Proto se komise rozhodla brát na tyto parametry zvlášť ohled a v hodnocení k nim zvlášť přihlížet. Dle tabulky bodového hodnocení získala nejvyšší počet bodů nabídka sdružení SMS a ICZ.

Integrace do NIS

K tomuto kritériu hodnotící komise uvedla, že všechny nabízené systémy umožňují požadované propojení mezi NIS zadavatele a systémem PACS. Všechny nabídky ohodnotila v tomto kritériu shodným počtem bodů.

Dostupnost a rychlost servisu

Hodnotící komise popsala hodnocení nabídek v tomto kritériu ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek takto: toto kritérium obsahuje 5 dílčích parametrů. Každý se posuzoval zvlášť se stejnou vahou, protože všechny dílčí parametry mají pro zadavatele stejný význam a přisoudila nejvyšší počet bodů tomu uchazeči, který se v dílčích parametrech nejlépe osvědčil. Dle tabulky bodového hodnocení získala nejvyšší počet bodů nabídka společnosti SIEMENS s. r. o. a sdružení SMS a ICZ.

Délka záruky v měsících

Hodnotící komise uvedla k tomuto kritériu následující: délka záruky se liší v oblasti SW, diagnostických monitorů, PC, síťové kabeláži a aktivních prvků sítě. Komise všechny tyto dílčí parametry posoudila stejnou vahou, protože opět všechny dílčí parametry mají stejnou důležitost a max. počet bodů za celé kritérium přisoudila tomu uchazeči, který v dílčích parametrech tohoto hodnotícího kritéria získal nejvyšší počet bodů. Dle tabulky bodového hodnocení získala nejvyšší počet bodů společnost SIEMENS s. r. o.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že nabídky byly hodnoceny podle zadavatelem stanovených kritérií, jejichž váhu a obsahový význam zadavatel předem stanovil v zadávací dokumentaci. Zadavatel tedy naplnil princip jednoznačnosti a srozumitelnosti hodnotících kritérií. Váhy kritérií byly v šetřeném případě přiřazeny tak, aby odpovídaly sestupnému pořadí kritérií – zadavatel stanovil váhy tak, že kritérium s nejvyšším stupněm významu pro zadavatele (první kritérium – nabídková cena) mělo nejvyšší váhu a další kritéria nižší váhy až ke kritériu s nejnižší vahou.

Pro posouzení a hodnocení nabídek jmenoval zadavatel sedmičlennou komisi, která o posouzení a hodnocení zpracovala zprávu, která obsahuje princip přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích i popis hodnocení spolu se slovním vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Hodnotící tabulka obsahuje body přidělené v jednotlivých kritériích. Zpráva tedy vypovídá o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám a její součástí je i zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

K hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích je nutno zdůraznit, že odborné posouzení a hodnocení nabídek (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o rozsudky Krajského soudu v Brně, např. 31 Ca 98/2004 a o judikáty Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000. Úřad nemůže zadavatele v odborném hodnocení nabídek zastoupit a nařídít zadavateli, jak má nabídky v jednotlivých kritériích hodnotit, případně nač má klást důraz, neboť v jeho kompetenci je dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy, zda postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky byl v souladu se zákonem.

Nabídky byly hodnoceny podle všech zveřejněných kritérií. Hodnocení nabídek v objektivně měřitelných kritériích (nabídková cena, dostupnost a rychlost servisu, délka záruky v měsících) bylo provedeno matematickým propočtem podle údajů uvedených v nabídkách uchazečů. Pokud se jedná o hodnocení nabídek v ostatních kritériích, jejichž hodnocení závisí do určité míry na subjektivní úvaze členů zadavatelem jmenované komise, jejich odborných znalostech a zkušenostech, lze konstatovat, že nelze zkoumat sféru vědomí hodnotitelů nabídek a že ve svém výsledku souhrnem subjektivních názorů jednotlivých členů dospěje komise jako celek k relativně objektivním výsledkům. Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 79 zákona podle zveřejněného způsobu hodnocení.

K této části návrhu lze dále poznamenat, že zde navrhovatel prezentuje a posuzuje výhody své nabídky, a to aniž by mohl být detailně seznámen s nabídkami ostatních uchazečů o veřejnou zakázku, a ze svého pohledu vyvozuje závěry, které jako jediné pokládá za správné. Skutečností ovšem zůstává, že takto by svou nabídku mohl vyhodnotit každý uchazeč o veřejnou zakázku. Hodnocení vhodnosti jednotlivých nabídek je však záležitostí zadavatele (resp. komise), který je podrobně obeznámen se všemi nabídkami.

Pro úplnost Úřad uvádí, že zadavatelé v mnoha případech hodnotí několik velmi kvalitních nabídek, ale jako vítěze mohou určit pouze uchazeče (případně více uchazečů, je-li předmět veřejné zakázky rozdělen na dílčí plnění), který nejlépe splnil kritéria pro hodnocení nabídek. V daném případě zadavatel hodnotil několik srovnatelných nabídek, o čemž svědčí i provedené hodnocení, kdy nabídka navrhovatele získala v konečném součtu 91,94 bodu, v pořadí druhá nabídka získala 97,1 bodu a vítězná nabídka sdružení SMS a ICZ, která byla hodnocena jako nejvhodnější získala 97,8 bodu. Výběr nejvhodnější nabídky byl proveden podle zveřejněného způsobu hodnocení a Úřad neshledal v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky porušení zákona. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že samotný proces hodnocení lze označit za transparentní.

K namítané konkurenční výhodě

Podle ustanovení § 45 odst. 3 zákona technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.

Podle ust. § 69 odst. 2 dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně subdodavatelem jiného dodavatele v tomtéž zadávacím řízení. Dodavatel, který nepodal nabídku v zadávacím řízení, však může být subdodavatelem více uchazečů v tomtéž zadávacím řízení.

Uchazeč SMS zaslal navrhovateli dne 12.10.2006 své vyjádření e-mailem, ve kterém ho upozornil na skutečnost, že se zúčastní předmětného zadávacího řízení, a proto se nemůže stát jak subdodavatelem navrhovatele tak ani žádného jiného dodavatele. Nicméně podal nezbytné informace o parametrech případné realizace rozhraní.

Úřad k předmětné věci uvádí, že nelze chápat jako neoprávněnou konkurenční výhodu skutečnost, že uchazeč SMS v nemocnici již realizoval dodávky informačního systému. V tomto případě se jednalo o nové zadávací řízení, kterého se mohl zúčastnit libovolný počet dodavatelů, kteří splnili kvalifikaci stanovenou zadavatelem. Požadavek zadavatele na kompatibilitu se stávajícím nemocničním informačním systémem se je zcela logický. Zadavatel nepožadoval konkrétní značky výrobků, pouze chtěl, aby nabízený informační systém byl plně kompatibilní se stávajícím.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad neuložil zadavateli opatření k nápravě, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad dle § 76 odst. 5 a § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění zákona č. 413/2005 Sb. k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Úrazová nemocnice v Brně, Ponávka 139/6, 662 50 Brno

TRANSKONTAKT-MEDICAL, s. r. o., Na Zatlance 2714/5, 150 00 Praha 5

SMS spol. s r. o., Smetanova 9, 602 00 Brno

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce