

Č.j.: S303/2006-21083/2006/510-MO

V Brně dne 11. prosince 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 20. 10. 2006 na návrh ze dne 19. 10. 2006, jehož účastníky jsou

- zadavatel město Meziboří, IČ: 002 66 086, se sídlem náměstí 8. května 341, 435 13 Meziboří, zastoupené Petrem Červenkou, starostou,
- navrhovatel obchodní společnost .A.S.A., spol. s r. o., IČ: 458 09 712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Petr Vokřál a Ing. Arnošt Kastner, jednatelé, zastoupená na základě plné moci ze dne 11. 1. 2006 JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2,
- obchodní společnost Mostecké odpady, spol. s r. o., IČ: 622 40 315, se sídlem Dělnická 164, 434 62 Most, za niž jedná Ing. Jiří Tříška a Hans-Michael Schnur, jednatelé, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Svoz a odstranění odpadů ve městě Meziboří“ zadávané podle zákona č. 137/2004 Sb., o veřejných zakázkách, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7. 8. 2006 pod evidenčním číslem 60000495, **rozhodl** podle § 118 cit. zákona o veřejných zakázkách takto:

I.

Zadavatel – město Meziboří, IČ: 002 66 086, se sídlem náměstí 8. května 341, 435 13 Meziboří nesplnil povinnost stanovenou v § 76 odst.1 cit. zákona o veřejných zakázkách v návaznosti na § 74 odst. 1 téhož zákona, když věcně nevyhodnotil splnění profesních kvalifikačních předpokladů uchazeče obchodní společnosti .A.S.A., spol. s r. o., IČ: 458 09 712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího a odmítnul účast jmenovaného uchazeče v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit pořadí nabídek.

II.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako opatření k nápravě **ruší rozhodnutí** zadavatele města Meziboří č. j. VZSOO-RoV-4/4268/06/JED ze dne 20. 9. 2006 **o vyloučení uchazeče** obchodní společnosti .A.S.A., spol. s r. o., IČ: 458 09 712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 z další účasti v zadávacím řízení a **rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky** na veřejnou zakázku „Svoz a odstranění odpadů ve městě Meziboří“.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se výše jmenovanému zadavateli **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3030650001.

O d ů v o d n ě n í

Město Meziboří, IČ: 002 66 086, se sídlem náměstí 8. května 341, 435 13 Meziboří, zastoupené Petrem Červenkou, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 7. 8. 2006 pod ev. č. 60000495, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Svoz a odstranění odpadů ve městě Meziboří“.

Dopisem ze dne 20. 9. 2006 zadavatel oznámil uchazeči .A.S.A., spol. s r. o., IČ: 458 09 712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Petr Vokřál a Ing. Arnošt Kastner, jednatelé, zastoupené na základě plné moci ze dne 11. 1. 2006 JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“), jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Důvodem vyloučení bylo nesplnění kvalifikace, poněvadž dle zadavatele navrhovatel ve své nabídce nedoložil úplný souhlas k provozování zařízení podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách.

Z nedatované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že nabídka předložená uchazečem Mostecké odpady, spol. s r. o., IČ: 622 40 315, se sídlem Dělnická 164, 434 62 Most, za niž jedná Ing. Jiří Tříška a Hans-Michael Schnur, jednatelé (dále jen „uchazeč Mostecké odpady“), splňuje všechny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, a že hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s jmenovaným uchazečem. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 20. 9. 2006.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 20. 9. 2006 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, které obdržel dne 21. 9. 2006, podal navrhovatel dopisem ze dne 27. 9. 2006 námitky, které zadavatel obdržel dne 2. 10. 2006 a kterým po přezkoumání jejich

oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 10. 10. 2006, které navrhovatel obdržel dle dodejky dne 12. 10. 2006. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 19. 10. 2006 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Navrhovatel ve svém návrhu mj. uvedl, že nesouhlasí s názorem zadavatele, že podané námitky nesměřují proti vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, neboť rozhodující je faktický obsah námitek, kdy navrhovatel žádá, aby rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení bylo zrušeno. Navrhovatel uvádí, že zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil požadavek, aby uchazeči ve svých nabídkách doložili „souhlas k provozování zařízení“. Tento souhlas je rozhodnutím orgánu příslušného krajského úřadu, který stanoví souhlas k provozování konkrétního zařízení k využívání, odstraňování, sběru, či výkupu odpadů a fakticky jde o schválení provozního řádu takového zařízení. Provozní řády jsou pak zpravidla přílohami takového souhlasu, ale k prokázání toho, zda byl „souhlas“ udělen nepochybně postačí vlastní rozhodnutí (bez příloh), příp. rozhodnutí s potřebnou částí obsáhlého provozního řádu schvalovaného zařízení, které obsahuje pro zadavatele podstatné informace. Rozhodnutí o udělení „souhlasu“ má dle navrhovatele především provozní charakter a jeho podstatou je ochrana životního prostředí a řešení dalších okolností souvisejících s provozem a jde v podstatě o technické a provozní rozhodnutí, avšak neřeší odbornou způsobilost uchazeče. Dle názoru navrhovatele zadavatel neoprávněně rozšířil požadavky na kvalifikaci uchazečů nad rámec toho, co stanoví zákon. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti na zadávacím řízení, resp. aby celé zadávací řízení zrušil.

Dnem 20. 10. 2006, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele Úřadem.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 24. 10. 2006 k návrhu uvedl, že nadále trvá na svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, a že jej pokládá za oprávněné. Dle názoru zadavatele navrhovatel nedoložil zadavatelem požadovaný „souhlas k provozování zařízení“ podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech úplný, neboť nebyly doloženy příslušné provozní řády zařízení, na které odkazují jednotlivá rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který souhlas k provozování zařízení vydával. Zadavatel ve svém stanovisku zastává názor, že v daném případě se nejednalo o nevyhovění námitkám navrhovatele dle § 111 odst. 2 zákona, nýbrž o odmítnutí námitek zadavatelem podle § 110 odst. 6 zákona, neboť navrhovatel ve svých námitkách nenamítá, zda nedoložení schválených provozních řádů je oprávněný důvod pro jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, či nikoliv, nýbrž navrhovatel ve své námitce napadá skutečnost, že zadavatel po uchazečích nebyl oprávněn „souhlas k provozování zařízení“ požadovat. Zadavatel rovněž uvádí, že navrhovatel se o požadavku na předložení „souhlasu k provozování zařízení“ dozvěděl již na základě zadávací dokumentace a dle zadavatele tedy mohlo být nejzazší datum, kdy se navrhovatel o domnělém porušení zákona zadavatelem dozvěděl, datum podání nabídky navrhovatelem, tj. 30. 8. 2006.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,

- uchazeč Mostecké odpady, jemuž byla veřejná zakázka přidělena.

Dne 31. 10. 2006 obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. S303/2006-19516/2006/510-MO ze dne 6. 11. 2006. Současně Úřad usnesením č. j. S303/2006-19517/2006/510-MO ze dne 6. 11. 2006 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Dne 16. 11. 2006 Úřad vydal předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených zadavatelem a navrhovatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Svoz a odstranění odpadů ve městě Meziboří“ nesplnil povinnost věcně posoudit kvalifikaci uchazeče obchodní společnosti .A.S.A., spol. s r. o., Praha podle § 76 odst. 1 zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Dle § 51 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele, nestanoví-li zákon jinak.

Požadavky na prokázání splnění kvalifikace podle § 50 odst. 2 zákona stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci. Kvalifikační dokumentaci je veřejný zadavatel povinen zpřístupnit na své internetové adrese nebo jiným vhodným způsobem; ustanovení § 48 zákona se použije přiměřeně.

Dle § 50 odst. 3 zákona je zadavatel povinen omezit rozsah požadovaných informací o kvalifikaci dodavatelů pouze na informace bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci stanovil, že vedle základních kvalifikačních předpokladů uvedených v § 53 zákona, uchazeči prokáží své profesní kvalifikační předpoklady mj. tím, že předloží souhlas k provozování zařízení podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech.

Ustanovení § 76 odst. 1 mj. stanoví, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele (viz § 74 odst. 1 zákona).

Úřad přezkoumal postup zadavatele při posuzování kvalifikace uchazečů o veřejnou zakázku, přičemž konstatuje, že se neztotožňuje se závěrem zadavatele, že tím, že navrhovatel ve své nabídce nepředložil provozní řád zařízení, resp. jeho doplňky 1 a 2, nesplnil zadavatelem požadovanou kvalifikaci.

Jako důvod pro vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení zadavatel uvedl, že nabídka navrhovatele neobsahuje schválený provozní řád zařízení, a to včetně jeho doplňku 1 a doplňku 2, který je přílohou rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. 10247/935/02/ZPZ/PZ-038/Mc ze dne 18. 6. 2002 a jeho doplňků č. j. 447/ZPZ/2005/PZ-708/Čž ze dne 13. 4. 2005 a č. j. 447/ZPZ/2005/PZ-708.1/Čž ze dne 12. 12. 2005, kterým se navrhovateli stanovuje „souhlas k provozování zařízení“.

K problematice vydání souhlasu k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů Úřad uvádí následující:

Ustanovení § 14 odst. 1 zákona o odpadech stanoví, že zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů lze provozovat pouze na základě rozhodnutí krajského úřadu, kterým je udělen souhlas k provozování tohoto zařízení a s jeho provozním řádem. V řízení předcházejícím vydání tohoto rozhodnutí musí krajský úřad posoudit všechna zařízení, která s těmito činnostmi souvisejí. Souhlas k provozování skládek nebezpečných odpadů se uděluje na dobu určitou, nejvýše na 4 roky. Doby platnosti souhlasu krajský úřad prodlouží na základě žádosti provozovatele skládky nebezpečných odpadů vždy nejvýše na další 4 roky, pokud jsou splněny podmínky a plněny povinnosti při provozování skládky stanovené tímto zákonem a prováděcím právním předpisem.

Navrhovatel ve své nabídce doložil fotokopii rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. 10247/935/02/ZPZ/PZ-038/Mc ze dne 18. 6. 2002, kterým se navrhovateli stanovuje „souhlas k provozování zařízení“ podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Navrhovatel ve své nabídce rovněž předložil fotokopie rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. 447/ZPZ/2005/PZ-708/Čž ze dne 13. 4. 2005 a č. j. 447/ZPZ/2005/PZ-708.1/Čž ze dne 12. 12. 2005, kterými se mění původní rozhodnutí u udělení „souhlasu k provozování zařízení“. Jako příloha výše uvedených rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje je uveden provozní řád zařízení, resp. jeho doplňky 1 a 2.

V daném případě navrhovatel ve své nabídce předložil rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. 10247/935/02/ZPZ/PZ-038/Mc ze dne 18. 6. 2002 a č. j. 447/ZPZ/2005/PZ-708/Čž ze dne 13. 4. 2005, jehož nedílnou součástí není provozní řád zařízení, resp. doplněk 1 provozního zařízení, byť provozní řád zařízení, resp. doplněk 1 provozního zařízení byly uvedeny jako příloha cit. rozhodnutí. Druhy odpadů, pro něž jsou zařízení určena jsou totiž specifikovány přímo ve výročí posledně cit. rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, kterými se stanovuje „souhlas k provozování zařízení“ podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech a provozní řád zařízení, resp. doplněk 1 provozního zařízení tedy není nedílnou součástí těchto rozhodnutí.

Navrhovatel ve své nabídce předložil i rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. 447/ZPZ/2005/PZ-708.1/Čž ze dne 12. 12. 2005, kterým se mění seznam mobilních zařízení a seznam odpadů uvedených v původním rozhodnutí č. j. 10247/935/02/ZPZ/PZ-038/Mc ze dne 18. 6. 2002, přičemž ve výroku „nového“ rozhodnutí je mj. uvedeno: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor

životního prostředí a zemědělství ... mění seznam mobilních zařízení a seznam odpadů tak, že do něj doplňuje vozidla a odpady uvedené v Doplnku č. 2, 11/2005 (příloha č. 1 a 3) ke schválenému provoznímu řádu zařízení, a schvaluje aktualizaci a doplnění provozního řádu, přičemž Doplněk č. 2 je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí“. V uvedeném případě seznam mobilních zařízení a druhy odpadů, pro něž jsou zařízení určena není specifikován přímo ve výrocích posledně cit. rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, kterými se mění „souhlas k provozování zařízení“ podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech a Doplněk č. 2 provozního řádu zařízení, je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, což je výslovně uvedeno i ve výroku téhož rozhodnutí (viz výše).

Je nepochybné, že zadavatel byl při zadávání veřejné zakázky „Svoz a odstranění odpadů ve městě Meziboří“ oprávněn v rámci splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) zákona po uchazečích požadovat předložení „souhlasu k provozování zařízení“ podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Z dokladů doložených navrhovatelem v nabídce (rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. 10247/935/02/ZPZ/PZ-038/Mc ze dne 18. 6. 2002 a č. j. 447/ZPZ/2005/PZ-708/ČŽ ze dne 13. 4. 2005 – viz výše) vyplývá, že navrhovatel má doložený souhlas k provozování těchto mobilních zařízení ke sběru a výkupu odpadů: Iveco 18/34 JNK, Iveco 26/34 JNK, Iveco 10/12 JNK, Iveco 26/34 RN, Iveco 18/17 RN, Iveco 15/17 RN, Iveco 18/34 LP 22, Iveco 17/17 RN, MB 26/35 Cis, MB 22/28 Cis, MB 25/35 JNK, MB 26/35 JNK, MB 26/40 JNK, MB 25/28 JNK, MB 25/35 Europress3, Avia 6/8 Val, Avia 31L, Avia 6/8 HC, Avia 6/8 JNK, Tatra 22/29 RN, Tatra 22/29 Cis, Tatra 17/29 Kam, Praga V3S, Š 706 100 HR, Liaz 18/29 JNK, Liaz 24/33 JNK, Liaz 17/23 RN, Renault 18/29 a Ford 3/10 Tran, přičemž souhlas k provozování zařízení ke sběru a výkupu odpadů se vztahuje výhradně na druhy odpadů kategorie ostatní a nebezpečné uvedené v příloze č. 1 vyhlášky č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví katalog odpadů, vyjma následujících druhů odpadů:

02 01 02	Odpad živočišných tkání
02 02 02	Odpad živočišných tkání
13 04 03	Oleje ze dna jiných lodí
16 01 04	Autovraky
16 01 06	Autovraky zbavené kapalin a jiných nebezpečných součástí
16 04 01	Odpadní munice
16 04 02	Odpad ze zábavní pyrotechniky
16 04 03	Jiné odpadní výbušniny
16 05 04	Plyny v tlakových nádobách (včetně halonů) obsahující nebezpečné složky
18 01 02	Části těla a orgány
18 01 08	Nepoužitelná cytostatika
18 01 09	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 18 01 08
18 02 07	Nepoužitelná cytostatika
18 02 08	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 18 02 07
20 01 31	Nepoužitelná cytostatika
20 01 32	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 20 01 31
20 03 01	Směsný komunální odpad

Ve výroku navrhovatelem předloženého rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. 447/ZPZ/2005/PZ-708.1/ČŽ ze dne 12. 12. 2005, kterým se mění seznam mobilních zařízení a seznam odpadů uvedených v původním rozhodnutí č. j. 10247/935/02/ZPZ/PZ-038/Mc ze dne 18. 6. 2002 je výslovně

uvedeno „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ... mění seznam mobilních zařízení a seznam odpadů tak, že **do něj doplňuje vozidla a odpady uvedené v Doplnku č. 2, 11/2005** (příloha č. 1 a 3) ke schválenému provoznímu řádu zařízení, a schvaluje aktualizaci a doplnění provozního řádu, přičemž Doplněk č. 2 je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí“.

Z uvedených skutečností tedy vyplývá, že navrhovatel má doložený souhlas k provozování výše vyjmenovaných mobilních zařízení ke sběru a výkupu odpadů pro všechny druhy odpadů kategorie ostatní a nebezpečné, které jsou uvedené v příloze č. 1 vyhlášky č. 381/2001 Sb. Katalog odpadů, vyjma výše uvedených druhů odpadů, přičemž seznam schválených mobilních zařízení a druhů odpadů navrhovatele je ve skutečnosti ještě rozšířen, což však nebylo v nabídce navrhovatele doloženo.

Jako důvod vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení zadavatel uvedl 3 důvody, a to skutečnost, že navrhovatel ve své nabídce nepředložil schválený provozní řád zařízení, doplněk č. 1 provozního řádu zařízení a Doplněk č. 2 provozního řádu zařízení, přičemž první dva důvody (tj. předložení schváleného provozního řádu zařízení a doplnku č. 1 provozního řádu zařízení) nemohou být oprávněným důvodem pro vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, poněvadž nebyly nezbytně nutné k prokázání skutečnosti, že navrhovatel má „souhlas k provozování zařízení“ podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Úřad v daném případě neshledal jako opodstatněný důvod pro vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ani poslední z uvedených důvodů (tj. nepředložení Doplnku č. 2 provozního řádu v nabídce navrhovatele), neboť zadavatel žádným způsobem nezdůvodnil, že by navrhovatelem předložený souhlas k provozování výše vyjmenovaných mobilních zařízení, příp. druhů odpadů, pro které byl souhlas prokazatelně doložen, byl s ohledem na předmět veřejné zakázky nedostačující. Při posuzování kvalifikace musí zadavatel vždy vycházet z objektivního posouzení skutečnosti (např. dokladů předložených v nabídce uchazeče) ve vztahu k požadavkům stanoveným v zadávacích podmínkách a s přihlédnutím k předmětu veřejné zakázky. V daném případě tedy není dostatečný důvod pro vyloučení navrhovatele v zadávacím řízení formální zdůvodnění zadavatele, že navrhovatel ve své nabídce nepředložil Doplněk č. 2, který je nedílnou rozhodnutí č. j. 447/ZPZ/2005/PZ-708.1/ČŽ ze dne 12. 12. 2005, kterým se do seznamu schválených mobilních zařízení a seznamu schválených odpadů doplňují další vozidla a další druhy odpadů.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem k tomu, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 76 odst.1 zákona v návaznosti na § 74 odst. 1 zákona, když věcně nevyhodnotil splnění profesních kvalifikačních předpokladů navrhovatele podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

K uložení úhrady nákladů řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 1 odst. 1 vyhlášky, ve výši 30 000,-- Kč v případě, že Úřad rozhodl o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele podle § 118 zákona. V ustanovení § 1 odst. 2 vyhláška dále

upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení v případech, kdy byl k řízení přibrán znalec, o částku odměny znalce, nejvýše však o 30 000,-- Kč.

Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a o výběru nejvhodnější nabídky (viz výše), rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 1 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Město Meziboří, náměstí 8. května 341, 435 13 Meziboří

JUDr. Tomáš Vrchlabský, advokát, Balbínova 30, 120 00 Praha 2

Mostecké odpady, spol. s r. o., Dělnická 164, 434 62 Most

Na vědomí:

.A.S.A., spol. s r. o., Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce