

Č. j. S348/2006-22297/2006/520-Št

V Brně dne 21. prosince 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 14. 11. 2006 na návrh ze dne 13. 11. 2006, jehož účastníky jsou

- zadavatel statutární město Brno, Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno, zast. Romanem Onderkou, primátorem,
- navrhovatel van Gansewinkel, a. s., IČ 63483360, U Vlečky 592, 664 42 Modřice, za niž jedná Pavel Iványi, předseda představenstva, zastoupená na základě plné moci ze dne 10. 11. 2006 JUDr. Igorem Velebou, advokátem, Soběšická 151, 638 00 Brno,
- společnost SITA CZ a. s., IČ 25638955, Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2, Vinohrady, za niž jedná Fabrice Rossignol předseda představenstva, a Martin Truchlik, člen představenstva, které byla přidělena zakázka,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Sběr a svoz nebezpečných složek komunálního odpadu na území statutárního města Brna“ zadávané podle cit. zákona o veřejných zakázkách formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 30. 6. 2006 pod ev. č. 50022268, a dne 1. 7. 2006 v Úředním věstníku Evropské unie pod č. S 123-131375,

**rozhodl** podle § 101 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Zadavatel statutární město Brno nesplnil povinnost stanovenou v § 62 cit. zákona, neboť nezhodnotil nabídky podle zveřejněného způsobu hodnocení, tj. podle kritéria „cena za 1 kg nebezpečných složek bez DPH“, když seřadil nabídky dvou uchazečů podle přepočítaných nabídkových cen, a úkon podstatně ovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 101 odst. 1 cit. zákona zadavateli statutárnímu městu Brnu **ukládá** zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a provést nové posouzení a hodnocení nabídek, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## II.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli statutárnímu městu Brnu ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3480650001.

### Odůvodnění

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno, nyní zast. Romanem Onderkou, primátorem, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uveřejnil dne 30. 6. 2006 centrální adrese pod ev. č. 50022268, a dne 1. 7. 2006 ve Úředním věstníku Evropské unie pod č. S 123-131375, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Sběr a svoz nebezpečných složek komunálního odpadu na území statutárního města Brna“.

V podmínkách zadávacího řízení zadavatel uvedl, že předpokládané množství nebezpečných složek komunálního odpadu za 1 rok činí 400 tisíc kg.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil kritériem pro zadání veřejné zakázky nejnížší nabídkovou cenu, resp. cenu za 1 kg nebezpečných složek bez DPH.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 11. 9. 2006 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 5 nabídek, přičemž všechny nabídky byly shledány jako úplné. Při otevírání obálek hodnotící komise sdělovala přítomným uchazečům výše nabídkové ceny v Kč bez DPH za 1 kg nebezpečného odpadu, tj. cenu jednotkovou, kterou uvedli uchazeči ve svých nabídkách.

O posouzení a hodnocení nabídek byla dne 18. 9. 2006 sepsána zpráva. Ze zprávy vyplývá, že všechny nabídky splnily požadavky podle zákona a žádná z nabídek nebyla vyřazena. Ve zprávě je dále uvedeno, že v nabídce č. 1, 2 a 5 byla uvedena cena za 1 kg nebezpečného odpadu pro všechny druhy odpadů. Naopak v nabídce č. 3 a 4 byla uvedena cena za 1 kg nebezpečného odpadu s výjimkou odpadů kat. č. 13 02 05, 13 02 06, 13 02 07, 20 01 26, 20 01 33, které podle nabídek budou odebírány zdarma a nebudou tedy zpoplatňovány.

Ze zprávy dále vyplývá, že pro objektivní vyhodnocení nabídek hodnotící komise vycházela z množství jednotlivých druhů nebezpečného odpadu za rok 2003, 2004 a 2005, přičemž množství bylo zprůměrnováno a následně byly kalkulovány roční náklady za nabídnuté ceny jednotlivých uchazečů a byla vypočítána průměrná cena za 1 kg odpadu u uchazečů, kteří nabídli odběr pěti druhů odpadů zdarma.

Následně komise vyhodnotila nabídky podle kritéria nejnížší nabídková cena, přičemž stanovila pořadí nabídek uchazečů podle přepočítaných nabídkových cen takto:

1. SITA CZ a. s., IČ 25638955, Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2, Vinohrady, za niž jedná Fabrice Rossignol předseda představenstva, a Martin Truchlík, člen představenstva (dále jen „SITA CZ a. s.“),
2. van Gansewinkel, a. s., IČ 63483360, U Vlečky 592, 664 42 Modřice, za niž jedná Pavel Iványi, předseda představenstva (dále jen „van Gansewinkel, a. s.“),
3. REMONDIS, spol. s r. o., IČ 60491736, Žitavského 496, Praha 5.

Zadavatel se s navrženým pořadím ztotožnil a dne 5. 10. 2006 rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči SITA CZ a. s. Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky s uvedením pořadí uchazečů s přepočtenými nabídkovými cenami zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 9. 10. 2006.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč van Gansewinkel, a. s., dopisem ze dne 24. 10. 2006 námitky. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil dopisem č. j. ŽP/827/06/SIL ze dne 3. 11. 2006. Uchazeč van Gansewinkel, a. s., využil svého práva a podal dopisem ze dne 13. 11. 2006 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 14.11. 2005 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. S podáním návrhu jmenovaný uchazeč složil kauci a uhradil správní poplatek.

Společnost van Gansewinkel, a. s., ve svém návrhu uvádí, že při otevírání obálek s nabídkami uchazečů dne 11. 9. 2006 byly uchazečům sděleny následující nabídkové ceny uchazečů bez DPH:

van Gansewinkel, a. s.	7,99 Kč
REMONDIS, spol. s r. o.	8,15 Kč
SITA CZ a. s.	8,20 Kč
AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o.	8,50 Kč
.A.S.A., spol. s r. o.	11,90 Kč

Hodnotící komise však po přepočtu stanovila následující pořadí nabídek s nabídkovými cenami za 1 kg:

SITA CZ a. s.	7,91 Kč
van Gansewinkel, a. s.	7,99 Kč
REMONDIS, spol. s r. o.	8,15 Kč
AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o.	8,20 Kč
.A.S.A., spol. s r. o.	11,90 Kč

Podle názoru navrhovatele je nepřijatelné, aby zadavatel svým postupem svévolně měnil zadávací podmínky a stanovil kritérium pro zohlednění „ bonusu“, tj. nebezpečného odpadu za 3 předcházející roky. Lze si jen domýšlet, komu by byla veřejná zakázka přidělena, kdyby přepočten byl proveden např. za 5 předcházejících let či za jiný počet let. Zadavatel v oznámení zadávacího řízení ani v zadávací dokumentaci neuvedl, že bude nabídkové ceny přepočítávat dle množství druhů odebraných nebezpečných odpadů jednotlivě v letech 2003 až 2005 a že stanoví průměr na rok za toto období. Dle názoru společnosti van Gansewinkel, a. s., zadavatel porušil ustanovení § 25 odst. 1 zákona, kdy je povinen dodržovat zásady

stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči, zákazu diskriminace a transparentnosti. Současně jmenovaný uchazeč ve svém podání navrhuje, aby orgán dohledu vydal předběžné opatření, kterým zadavateli uloží zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení nebo zákaz plnění z uzavřené smlouvy, pokud by zadavatel takovou smlouvu uzavřel. Dále navrhuje, aby bylo zadavateli uloženo zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a provést nové posouzení a hodnocení nabídek.

O podání návrhu vyrozuměl orgán dohledu zadavatele dopisem č. j. S348/2006-20380/2006/520-Št ze dne 16. 11. 2006. Vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o veřejné zakázce obdržel orgán dohledu dne 24. 11. 2006.

Ve svém vyjádření zadavatel sdělil, že v zadávacích podmínkách nepředpokládal, že některý z uchazečů nabídne jako bonus odběr části nebezpečných odpadů zdarma, ale bylo povinnosti hodnotící komise se s tímto faktem vypořádat, protože se jedná o zakázku hrazenou z veřejných prostředků a zadavatel je povinen přistupovat k jejich čerpání s nejvyšší možnou hospodárností. Dále vyjádření zadavatele neobsahuje žádné nové skutečnosti.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- zadavatel,
- van Gansewinkel, a. s., zastoupený na základě plné moci ze dne 10. 11. 2006 JUDr. Igorem Velebou, advokátem, Soběšická 151, 638 00 Brno,
- SITA CZ a. s., které byla přidělena zakázka.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S248/2006-20996/2006/520-Št ze dne 27. 11. 2006 a usnesením č. j. S 348/2006-21001/2006/520-Št ze dne 27. 11. 2006 stanovil lhůty, ve kterých se mohli účastníci řízení vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Rozhodnutím č. j. S348/2006-21012/2006/520-Št ze dne 27. 11. 2006 uložil orgán dohledu zadavateli podle § 100 odst. 1 písm. a) zákona předběžné opatření, a to zákaz uzavřít smlouvu.

Dopisem ze dne 6. 12. 2006 zadavatel sdělil, že statistické údaje o množství sesbíraných jednotlivých druhů nebezpečných odpadů nebyly součástí dokumentace veřejné zakázky, tyto údaje jsou běžně dostupné na odboru životního prostředí Magistrátu města Brna.

K oznámení o zahájení správního řízení se rovněž vyjádřil uchazeč SITA CZ a. s., který má za to, že rozhodnutí zadavatele bylo vydáno v souladu se zákonem a žádného z uchazečů nediskriminovalo. To, že některé z odpadů uchazeč ve své nabídce nabídl odstranit zdarma nemění nic na tom, že ostatní odpady měly být odstraněny za navrhovanou cenu uvedenou nabídkou. Stejnou možnost měli všichni uchazeči o veřejnou zakázku. Uchazeč SITA CZ a. s. navrhuje, aby byl návrh společnosti van Gansewinkel, a. s., zamítnut.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, včetně vyjádření účastníka řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil kritériem pro zadání veřejné zakázky nejnižší nabídkovou cenu, resp. cenu za 1 kg nebezpečných složek bez DPH.

Dále zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkových cen včetně platebních podmínek takto:

„Nabídková cena, která bude stanovena jako cena maximální, musí obsahovat veškeré náklady na realizaci zakázky v místě plnění.

Přepokládané množství je 400 tisíc kg nebezpečných složek komunálního odpadu za 1, z toho cca 20% tvoří množství z mobilního svozu. Platba bude realizována měsíčně dle plnění. Platby nebudou prováděny zálohově.

Cena uvedená v nabídce nebude od termínu otevření první nabídky měněna a bude závazná pro uzavření smlouvy o dílo.“

V příloze zadávací dokumentace uvedl zadavatel seznam městských částí a sběrných stanovišť, seznam sběrných středisek odpadu na území statutárního města Brna a v příloze č. 3 seznam odebíraných odpadů (bez uvedení předpokládaného množství).

Jiné požadavky a podmínky týkající se množství odebíraných odpadů a hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách zadávacího řízení nestanovil.

Nabídky podalo pět uchazečů. Při otevírání obálek hodnotící komise sdělovala přítomným uchazečům výše nabídkové ceny v Kč bez DPH za 1 kg nebezpečného odpadu, tj. cenu jednotkovou, kterou uvedli uchazeči ve svých nabídkách.

Uchazeči SITA CZ a. s. a AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o. však ve svých nabídkách uvedli, že odpady kat. č. 13 02 05, 13 02 06, 13 02 07, 20 01 26, 20 01 33, budou odebírat zdarma a nebudou tedy zpoplatňovány.

Ze zprávy dále vyplývá, že pro objektivní vyhodnocení nabídek hodnotící komise vycházela z množství jednotlivých druhů nebezpečného odpadu za rok 2003, 2004 a 2005, přičemž množství bylo zprůměrnováno a následně byly kalkulovány roční náklady za nabídnuté ceny jednotlivých uchazečů a byla vypočítána průměrná cena za 1 kg odpadu u uchazečů, kteří nabídli odběr pěti druhů odpadů zdarma. Komise vyhodnotila nabídky podle kritéria „cenu za 1 kg nebezpečných složek bez DPH“, a stanovila pořadí nabídek uchazečů podle přepočítaných nabídkových cen.

Podle § 62 odst. 1 zákona provedené hodnotící komise hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení otevřeného řízení. Z odstavce 2 cit. ustanovení zákona vyplývá, že je-li kritériem hodnocení nejnižší nabídková cena a tato nabídková cena byla posouzena podle § 61 odst. 1 až 3, seřadí hodnotící komise nabídky podle výše nabídkové ceny.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, neboť nehodnotil nabídky podle zveřejněného způsobu hodnocení, resp. podle kritéria „cena za 1 kg nebezpečných složek bez DPH“, čímž porušil ustanovení § 62 zákona a tento úkon podstatně ovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Z předložených nabídek uchazečů o veřejnou zakázku je zřejmé, že s kalkulací nabídkové ceny neměli potíže a že tedy měli od zadavatele k dispozici veškeré podklady

nutné pro zpracování svých nabídkách včetně nabídkové ceny. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky předložené zadavatelem nevyplývá, že by se některý z dodavatelů dotazoval zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky, jeho vymezení či na stanovení nabídkové ceny.

Uchazeči SITA CZ a. s. a AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o. uvedli ve svých nabídkách ceny za 1 kg nebezpečného odpadu a současně uvedli, že některé odpady budou odebírat zdarma, a to odpady kat. č. 13 02 05, 13 02 06, 13 02 07, 20 01 26, 20 01 33. Uchazečům nic nebránilo v tom, aby uvedli nabídkové ceny za 1 kg odpadu včetně odpadů, které budou odebírat zdarma, resp. aby uvedli paušální nabídkovou cenu za 1 kg odpadů.

Při otvírání obálek byli přítomní uchazeči seznámeni s jinou výší nabídkové ceny uchazečů SITA CZ a. s. a AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., než kterou zadavatel skutečně hodnotil.

Z podmínek zadání veřejné zakázky bylo zřejmé, že zadavatel hodlá hodnotit jednotkovou nabídkovou cenu za celý sortiment nebezpečných druhů odpadů (tedy cenu paušální), neboť nestanovil, že by v rámci jediného kritéria hodlal hodnotit jednotlivé části.

Vzhledem k tomu, že uchazeči SITA CZ a. s. a AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o. postupovali výše uvedeným způsobem a uvedli ve svých nabídkách ceny za 1 kg (8,20 Kč a 8,50 Kč bez DPH), přičemž ostatní části se zavázali odebírat zdarma, měl zadavatel při hodnocení nabídek hodnotit ceny za 1 kg nebezpečného odpadu, tj. částku, kterou uchazeči ve svých nabídkách uvedli za 1 kg odpadu, a ne je přepočítávat.

Tím, že zadavatel nepřipustným způsobem zasáhl do nabídkových cen dvou uchazečů - SITA CZ a. s. a AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o. – a hodnotil přepočítané nabídkové ceny porušil ustanovení § 62 odst. 2 zákona, neboť neseřadil nabídky podle výše nabídkové ceny za 1 kg, které ve svých nabídkách uchazeči o veřejnou zakázku uvedli.

V důsledku toho se na první pořadí dostala nabídka uchazeče SITA CZ a. s. s nabídkovou cenou 8,20 Kč bez DPH (resp. s přepočítanou nabídkovou cenou 7,91 Kč bez DPH) na místo nabídky uchazeče van Gansewinkel, a. s., s nabídkovou cenou 7,99 Kč bez DPH).

Orgán dohledu chápe postup zadavatele při hodnocení nabídek i ekonomické důvody, které zadavatele k takovému postupu vedly, avšak to nemění nic na skutečnosti, že postup zadavatele při hodnocení nabídek nebyl proveden v souladu se zákonem. Přepočet nabídkových cen nelze akceptovat, neboť jeho způsob nebyl předem zveřejněn. Rovněž uchazeči o veřejnou zakázku na sebe musí vzít svůj díl odpovědnosti při zpracování svých nabídek a dbát požadavků zadavatele na jejich zpracování.

Vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil porušení zákona při hodnocení nabídek, uložil orgán dohledu zadavateli provést nápravu, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

## **Náklady řízení**

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti,

nahradiť náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V § 6 odst. 2 pak vyhláška upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti (viz výše), rozhodl orgán dohledu v části II. výroku tohoto rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši dle § 6 odst. 1 vyhlášky, splatné v přiměřené lhůtě, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, jak je uvedeno ve jeho výroku.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který nabyt účinnosti dnem 1.7.2006, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

### **Obdrží:**

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno  
JUDr. Igor Veleba, advokát, Soběšická 151, 638 00 Brno  
van Gansewinkel, a. s., U Vlečky 592, 664 42 Modřice  
SITA CZ a. s., Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2, Vinohrady

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce