

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: VZ/S183/2006/SL-390/2006/550-OŠ

V Praze dne 26.7.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.6.2006 ve smyslu ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu uchazeče

- KPMG Česká republika, s.r.o., se sídlem Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8, IČ: 00553115, jehož jménem jedná jednatel Ing. Jan Žůrek

na přezkoumání úkonů zadavatele

- Česká republika – Ministerstvo vnitra - poštovní schránka 160, 160 41 Praha 6, jejímž jménem jedná vedoucí oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia ČR Ing. Jiří Ulrich

při zadávání veřejné zakázky na „Konzultační služby při realizaci národního Schengenského informačního systému NS-SIS a zpracování Studie řešení bezpečnosti národního Schengenského informačního systému NS-SIS“ otevřeným řízením, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 24.2.2006 pod ev. č. 50018353, jehož dalším účastníkem je uchazeč

- BDO IT a.s., se sídlem Olbrachtova 5/1980, 140 00 Praha 4, IČ: 25056646, jehož jménem jedná předseda představenstva Dan Vaníček

rozhodl takto:

podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Ministerstva vnitra učiněných při zadání veřejné zakázky na „Konzultační služby při realizaci národního Schengenského informačního systému NS-SIS a zpracování Studie řešení bezpečnosti národního Schengenského informačního systému NS-SIS“ **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

Odůvodnění

Zadavatel - Česká republika - Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 936, pošt. schránka 160, 160 41 Praha 6, jehož jménem jedná Ing. Jiří Ulrich, vedoucí oddělení

centrálních nákupů Policejního prezidia ČR (dále jen „zadavatel“), zadal podle ustanovení § 25 odst. 2 písm. c) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) nadlimitní veřejnou zakázku na „Konzultační služby při realizaci národního Schengenského informačního systému NS-SIS a zpracování Studie řešení bezpečnosti národního Schengenského informačního systému NS-SIS“ otevřeným řízením, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 24.2.2006 pod ev. č. 50018353.

Zadávací dokumentaci si vyzvedlo 22 zájemců. Dne 14.4.2006 zadavatel zaslal všem zájemcům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, dodatečné informace k zadávací dokumentaci podle § 52 odst. 2 zákona.

Zadavatel přijal do konce lhůty pro podání nabídek 3 nabídky. Hodnotící komise (dále jen „komise“) přistoupila dne 27.4.2006 k otevírání obálek, přijaté nabídky v souladu s ust. § 59 odst. 3 zákona zkontrolovala a přítomným uchazečům sdělila údaje stanovené zákonem. Komise nevyřadila žádnou nabídku. Dne 16.5.2006 komise provedla kontrolu splnění kvalifikačních kritérií v souladu s § 39 zákona a konstatovala, že všichni uchazeči splnili kvalifikační kritéria. Dále komise provedla posouzení nabídek podle ust. § 61 zákona z hlediska splnění zadávacích podmínek a současně v souladu s uvedeným ustanovením zákona posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně a ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Komise konstatovala, že všechny posuzované nabídky splnily zadávací podmínky a žádná nabídková cena nebyla posouzena jako mimořádně nízká. Na závěr komise provedla hodnocení nabídek, o čemž pořídila zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Ve zprávě komise konstatovala, že hodnocení nabídek provedla komise v souladu se způsobem uvedeným v zadávací dokumentaci pro předmětné zadávací řízení, v článku XI, tj. podle ekonomické výhodnosti.

Komise provedla hodnocení podle kritéria ekonomické výhodnosti a podle dílčích kritérií, stanovených v oznámení otevřeného řízení.

Komise doporučila zadavateli přidělit veřejnou zakázku uchazeči - BDO IT a.s., se sídlem Olbrachtova 5/1980, 140 00 Praha 4, IČ: 25056646.

Zadavatel dne 17.5.2006 pod č.j. PPR-69-41/OCN-2006 vydal rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, ve kterém uvedl identifikační údaje uchazeče - BDO IT a.s., se sídlem Olbrachtova 5/1980, 140 00 Praha 4, IČ: 25056646, s nabídkovou cenou uchazeče. V odůvodnění pouze uvedl (citace): „Nabídka vyhověla při posouzení z hlediska splnění zadávacích podmínek dle § 61 zákona. Hodnocení bylo provedeno podle ekonomické výhodnosti nabídky v souladu s § 62 zákona a s § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti“. Následovalo pořadí nabídek ostatních uchazečů s nabídkovou cenou jednotlivých uchazečů.

KPMG Česká republika, s.r.o., se sídlem Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8, IČ: 00553115, jehož jménem jedná jednatel Ing. Jan Žůrek (dále jen „uchazeč“), obdržel rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky dne 22.5.2006 a dne 30.5.2006 podal námítky, ve kterých uvedl, že výsledky vyhodnocení nabídek byly podle jeho názoru zkresleny a jeho nabídka podhodnocena a výsledky hodnocení neumožňují objektivně rozhodnout, která z nabídek je nejvýhodnější. V závěru námitek se uchazeč domáhá provedení nového

hodnocení nabídek. Zadavatel obdržel námitky dne 31.5.2006. V písemném sdělení o vyřízení námitek ze dne 5.6.2006 č.j. PPR-69-48/OCN-2006 zadavatel námitkám nevyhověl. Uchazeč obdržel písemné sdělení o vyřízení námitek dne 7.6.2006 a dne 14.6.2006 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Orgán dohledu obdržel návrh dne 16.6.2006. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 99 zákona jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo vnitra - poštovní schránka 160, 160 41 Praha 6, jejímž jménem jedná vedoucí oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia ČR Ing. Jiří Ulrich,
- b) KPMG Česká republika, s.r.o., se sídlem Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8, IČ: 00553115, jehož jménem jedná jednatel Ing. Jan Žůrek,
- c) BDO IT a.s., se sídlem Olbrachtova 5/1980, 140 00 Praha 4, IČ: 25056646, jehož jménem jedná předseda představenstva Dan Vaníček.

Uchazeč spatřuje porušení zákona zejména v následujících skutečnostech:

1. stanovení pouze dvou dílčích kritérií v zadávací dokumentaci a v zadání neumožňuje objektivně rozhodnout o ekonomicky nejvýhodnější nabídce. Dále tvrdí, že zadavatel nepoužil ani jedno z dílčích kritérií uvedených v ust. § 55 odst. 3 zákona. Zásadní vadu uchazeč shledává v tom, že hodnotící kritéria, resp. dílčí kritérium „Úroveň zpracování a komplexnost nabízeného plnění“ neumožňuje objektivní zhodnocení nabídek, když vytváří prostor pro subjektivní pohled hodnotitelů a že jeho nabídka nebyla správně hodnocena, resp. byla podhodnocena;
2. ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nevyplývá, na základě jakých skutečností jsou nabídky srovnávány vzájemně mezi sebou. Přidělení bodového hodnocení, které vyjadřuje splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvýhodnější nabídce není věrohodně zdokumentováno, nedá se podle uvedených hodnocení nestranně ověřit;
3. v rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zadavatel neuvedl všechny náležitosti stanovení v § 65 odst. 2 zákona;
4. došlo ke zkreslení výsledků hodnocení nabídek a zadavatel měl uvážit, že rozlišení v pořadí nabídek je minimální (počet bodů první 8864,55 bodů, druhý 8800 bodů a třetí 8360,95 bodů) a nedovoluje mu na základě známých faktů s plnou odpovědností objektivně rozhodnout o přidělení veřejné zakázky.

Na základě uvedeného uchazeč již nenavrhuje provedení nového hodnocení, ale rozhodnutí orgánu dohledu o zrušení předmětné veřejné zakázky.

Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 12.7.2006 č.j. PPR-69-61/OCN-2006 mimo jiné uvedl, že návrh uchazeče považuje za nedůvodný, protože při rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zákon neporušil.

Dne 17.7.2006 zaslal uchazeč BDO IT a.s. vyjádření k návrhu.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření zadavatele, návrhu uchazeče a na základě vlastního zjištění

rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti:

Kritéria pro zadání veřejné zakázky, stanovení váhy a způsobu hodnocení dílčích kritérií

Podle ust. § 55 odst. (1) zákona je základním kritériem pro zadání veřejné zakázky

- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
- b) nejnižší nabídková cena.

Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje podle § 55 odst. 3 zákona nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména provozní náklady, požadavky na údržbu, technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Při hodnocení nabídek lze použít kromě dílčích kritérií uvedených v zákoně i další dílčí kritéria příkladmo uvedená v prováděcí vyhlášce č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb., na kterou odkazuje ust. § 62 odst. 3 zákona, ve svém ust. § 8 odst. 1 stanoví, že hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti se provádí bodovací metodou.

Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se týkají výhradně nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. její kvality. Zadavatel tak hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost nabídky uchazeče, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele. Zadavatel tím, že se rozhodl hodnotit nabídky podle dvou dílčích kritérií neporušil zákon.

V oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel následující dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky:

- | | |
|--|-----------|
| 1. celková výše nabídkové ceny | váha 60 % |
| 2. úroveň zpracování a komplexnost nabízeného plnění | váha 40 % |

V zadávací dokumentaci, v článku XI. Způsob hodnocení nabídek, k hodnocení dílčího kritéria úroveň zpracování a komplexnost nabízeného plnění uvedl (citace) „Vyhodnocuje se, do jaké míry uchazeč jasně demonstruje, že porozuměl záměrům projektu a práci, která se od něj vyžaduje. Studie řešení bezpečnosti – vyhodnocuje se metodika zpracování studie, využívané normy a pracovní postupy pro provádění požadovaného plnění, Konzultační služby pro zadavatele při kontrole plnění a akceptaci (přebírání jednotlivých fází dodávky NS-SIS včetně závěrečného převzetí kompletní dodávky NS-SIS (článek III. odst. 1. bod 1.2. zadávací dokumentace) – hodnotí se porozumění záměru projektu, metodika akceptace jednotlivých fází, využívané normy a pracovní postupy.“

Komise provedla hodnocení podle kritéria ekonomické výhodnosti bodovací metodou. Pro číselně vyjádřitelné kritérium (nabídková cena), pro které má nejvýhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Hodnocení podle bodovací metody provedla komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle

dílčích kritérií vynásobila příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek komise stanovila pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty. U dílčího kritéria „úroveň zpracování a komplexnost nabízeného plnění“ přidělila komise nevhodnější nabídce, která splnila toto dílčí kritérium 100 bodů a ostatním nabídkám přiřadila takové nižší bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nevhodnější nabídce. V tomto dílčím kritériu uchazeč obdržel 70 bodů. Komise u uchazeče podrobně popsala hodnocení a uvedla, že navržené bodové ohodnocení předložené nabídky je celkově ovlivněno menší konkretizací předloženého způsobu řešení a zpracováním nabídky, v určitých shora uvedených částech. Uchazeč BDO IT a.s. obdržel 90 bodů a ve zdůvodnění komise mimo jiného uvedla: kladně hodnotíme na předložené nabídce skutečnosti, že uchazeč v nabídce postupuje při objasňování postupů od obecného ke konkrétnímu, respektuje požadavky zadavatele, přiznává důležitou roli aktivnímu přístupu všech zúčastněných stran. Celková úroveň zpracování předložené nabídky je vysoká. Uchazeč UNISYS s.r.o. a UNISYS BELGIUM, akciová společnost obdržel 100 bodů a komise ve zdůvodnění uvedla, že předložená nabídka je celkově ovlivněna zkušenostmi zahraničního uchazeče při poskytování služeb Evropské komisi na projektech VIS a SIS („unikátní zkušenosti“). Tato skutečnost je kladně hodnocena. Z návrhu Studie řešení bezpečnosti je patrná velmi dobrá znalost dané problematiky a návrhy jejího řešení jsou konkrétními návrhy řešení dané problematiky.

Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je tabulka hodnocených nabídek podle obou dílčích kritérií včetně souhrnné tabulky přepočtených bodů a stanovení pořadí nabídek. Uchazeči byla poskytnuta zpráva o posouzení a hodnocení nabídek.

Komise provedla posouzení a hodnocení nabídek podle dílčích kritérií, jak již bylo konstatováno výše. V zadávací dokumentaci zadavatel uvedl, jak bude hodnotit druhé dílčí kritérium a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek komise hodnocení popsala. Orgán dohledu dále uvádí, že hodnocení nabídek nemusí probíhat tím způsobem, že se budou pouze matematicky vzájemně porovnávat parametry uvedené v nabídkách uchazečů, neboť v případě hodnocení nekvantifikovatelných parametrů nastupuje hlavní úloha členů komise s příslušnou odbornou způsobilostí, kteří hodnotí nabídky na základě svého vlastního odborného posouzení.

Zadavatel dne 17.5.2006 pod č.j. PPR-69-41/OCN-2006 vydal rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, ve kterém uvedl identifikační údaje uchazeče - BDO IT a.s., se sídlem Olbrachtova 5/1980, 140 00 Praha 4, IČ: 25056646, s nabídkovou cenou uchazeče. V odůvodnění pouze uvedl (citace): „Nabídka vyhověla při posouzení z hlediska splnění zadávacích podmínek dle § 61 zákona. Hodnocení bylo provedeno podle ekonomické výhodnosti nabídky v souladu s § 62 zákona a s § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti“. Dále uvedl pořadí nabídek ostatních uchazečů s nabídkovou cenou. Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky neobsahovalo všechny náležitosti uvedené v ust. § 65 odst. 2 zákona. Toto pochybení zadavatele však neovlivnilo hodnocení nabídek.

Komise postupovala při hodnocení nabídek v souladu s ust. § 62 zákona a rovněž podle § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že mu nepřísluší hodnotit nabídky. Odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli. V rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. A 19/2002 ze dne 16.3.2004 je uvedeno, že pravomoci orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, které obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, neboť tím by orgán dohledu ve svých důsledcích sám se stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvýhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady a nelze to požadovat ani po soudu. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru.

Úřad z předložené dokumentace nezjistil skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že zadavatel nedodržel zásadu transparentního a nediskriminačního postupu při jednání s uchazeči a zákonem stanovené postupy při hodnocení nabídek hodnotící komisí.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl orgán dohledu zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, poštovní schránka 160, 160 41 Praha 6
2. KPMG Česká republika, s.r.o., Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8
3. BDO IT a.s., Olbrachtova 5/1980, 140 00 Praha 4