

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: VZ/S110/2006-07241/2006/550-OŠ

V Praze dne 29.5.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.4.2006 ve smyslu ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. na základě návrhu společnosti

- Visual Connection, spol. s r.o., se sídlem Slezská 2526/113, 130 00 Praha 3, IČ: 18630758, za kterou jedná jednatel Bc. Tomáš Petruš,

na přezkoumání úkonů zadavatele

- Česká televize, se sídlem Kavčí hory 1, 140 70 Praha 4, IČ: 00027383, zastoupená generálním ředitelem Mgr. Jiřím Janečkem,

učiněných při zadávání veřejné zakázky na „Reportážní soupravy a rekordéry DVCAM“ otevřeným řízením, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 1.2.2006 pod ev. č. 50015121, jehož dalším účastníkem je

- ELVIA – PRO, spol. s r.o., se sídlem Karlovo nám. 285/19, 120 00 Praha 2, IČ: 45243042, jejímž jménem jedná jednatelé Vladislav Axler, Ing. Viktor Novák, Petr Stejskal

rozhodl takto:

správní řízení se v souladu s ustanovením § 97 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **zastavuje**, neboť návrh nebyl orgánem dohledu doručen ve lhůtě podle § 96 odst. 3 tohoto zákona.

Odůvodnění

Česká televize, se sídlem Kavčí hory 1, 140 70 Praha 4, IČ: 00027383, zastoupená generálním ředitelem Mgr. Jiřím Janečkem (dále jen „zadavatel“), zadala podle ustanovení § 25 odst. 2 písm. c) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), veřejnou zakázku na „Reportážní soupravy a rekordéry DVCAM“ otevřeným řízením, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 1.2.2006 pod ev. č. 50015121.

Zadávací dokumentaci si vyzvedlo 7 zájemců. Dne 17.2.2006 zadavatel zaslal všem zájemcům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, dodatečné informace k zadávací dokumentaci podle § 52 odst. 2 zákona a dne 20.2.2006 změnu zadávací dokumentace. Zadavatel přijal do konce lhůty pro podání nabídek 3 nabídky. Hodnotící komise si dne 28.2.2006 na prvním jednání zvolila předsedu a místopředsedu komise, podepsala čestná prohlášení a ukončila své jednání. Na druhém jednání dne 28.2.2006 přistoupila k otevírání obálek, přijaté nabídky v souladu s ust. § 59 odst. 3 zákona zkontrolovala a přítomným uchazečům sdělila údaje stanovené zákonem. Hodnotící komise nevyřadila žádnou nabídku. Dne 7.3.2006 na třetím jednání komise vyhodnotila kvalifikaci uchazečů v souladu s kritérii hodnocení kvalifikace, stanovenými v oznámení zadávacího řízení a přistoupila k hodnocení dílčích kritérií.

Hodnotící komise provedla hodnocení podle kritéria ekonomické výhodnosti bodovací metodou a podle dílčích kritérií:

- A. nabídková cena v Kč – váha 95 %
- B. délka záruční doby – váha 5 %

Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Výše nabídkové ceny byla hodnocena sestupným pořadím podle absolutní výše. Nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatním nabídkám byla přiřazena bodová hodnota, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Délka záruční doby byla hodnocena sestupným pořadím podle absolutní výše. Nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatním nabídkám byla přiřazena bodová hodnota, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Získané body v příslušném dílčím kritériu byly vynásobeny (dle vzorce) stupněm významu (váhou). Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty. Součástí protokolu jsou přiložené tabulky hodnocených nabídek včetně přepočtených bodů a stanovení pořadí nabídek. Zadavateli komise doporučila přidělit veřejnou zakázku uchazeči ELVIA – PRO, spol. s r.o., se sídlem Karlovo nám. 19, č.p. 285, 120 00 Praha 2, IČ: 45243042.

Hodnotící komise dále vypracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, kterou předala zadavateli.

Zadavatel dne 7.3.2006 rozhodl o přidělení veřejné zakázky. V rozhodnutí uvedl identifikační údaje uchazeče ELVIA – PRO a údaje a hodnoty z nabídky vybraného uchazeče, které byly předmětem hodnocení, včetně srovnání s údaji a hodnotami z nabídek ostatních uchazečů a dále dílčí kritéria hodnocení, postup hodnotící komise při stanovování bodů, tabulku hodnocení a odůvodnění.

Visual Connection, spol. s r.o., se sídlem Slezská 2526/113, 130 00 Praha 3, IČ: 18630758, za kterou jedná jednatel Bc. Tomáš Petřů (dále jen „navrhovatel“), obdržel rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky dne 13.3.2006 a dne 21.3.2006 podal námitky, které zadavatel obdržel dne 22.3.2006. Navrhovatel v námitkách mimo jiné uvedl, že se domnívá, že vítězný uchazeč ELVIA-PRO, spol. s r.o., nesplnil zadávací podmínky tím, že nedoložil od subdodavatele listinu na provádění servisu. Dále se domnívá, že provedením záručního servisu neautorizovanou osobou dochází k porušení záruky.

Statutární orgán zadavatele přezkoumal oprávněnost námitek a v písemném sdělení o vyřízení námitek ze dne 28.3.2006 námitkám nevyhověl. V písemném zdůvodnění uvedl, že hodnotící komise na základě své odborné způsobilosti konstatovala, že nabídky všech uchazečů splňují zadávací podmínky v plném rozsahu. Navrhovatel obdržel sdělení o vyřízení námitek dne 3.4.2006 a dne 13.4.2006 podal návrh Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Orgán dohledu obdržel návrh dne 14.4.2006. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 99 zákona jsou:

- a) Visual Connection, spol. s r.o., se sídlem Slezská 2526/113, 130 00 Praha 3, IČ: 18630758, za kterou jedná jednatel Bc. Tomáš Petruš,
- b) Česká televize, se sídlem Kavčí hory 1, 140 70 Praha 4, IČ: 00027383, jejímž jménem jedná Mgr. Jiří Janeček,
- c) ELVIA – PRO, spol. s r.o., se sídlem Karlovo nám. 285/19, 120 00 Praha 2, IČ: 45243042, jejímž jménem jedná jednatelé Vladislav Axler, Ing. Viktor Novák, Petr Stejskal.

Orgán dohledu nejprve zjišťuje, zda návrh podaný navrhovatelem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele splňuje podmínky ustanovení § 97 odst. 1 zákona. Z návrhu musí být patrné, kdo jej činí, které věci se týká, v čem je spatřováno porušení tohoto zákona a čeho se navrhovatel domáhá. Návrh dále musí obsahovat přesné označení zadavatele, musí být podepsán a datován. Součástí návrhu zasílaného orgánu dohledu je doklad o doručení námitek zadavateli. V tomtéž ustanovení v odst. 2 zákona se dále uvádí, že jestliže návrh nemá předepsané náležitosti dle odstavce 1 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené orgánem dohledu nedoplní, nebyl doručen ve lhůtě podle § 96 odst. 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou, nebo není-li orgán dohledu věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, zahájené řízení orgán dohledu zastaví.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh ze dne 12.4.2006 mu nebyl doručen do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel písemné sdělení, že zadavatel námitkám nevyhověl podle ustanovení § 96 odst. 3 zákona. Navrhovatel písemné sdělení o nevyhovění námitkám obdržel dne 3.4.2006. Posledním dnem pro řádné doručení návrhu orgánu dohledu byl 13.4.2006. Návrh byl orgánu dohledu doručen dne 14.4.2006, tj. po zákonem stanovené lhůtě.

Jelikož návrh navrhovatele nesplňoval náležitosti podle ustanovení § 96 odst. 3 zákona, orgán dohledu správní řízení zastavuje, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl orgán dohledu zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Visual Connection, spol. s r.o., Slezská 2526/113, 130 00 Praha 3
2. Česká televize, Kavčí hory 1, 140 70 Praha 4
3. ELVIA – PRO, spol. s r.o., Karlovo nám. 19, č.p. 285, 120 00 Praha 2