

Č.j.: S267/2006-18389/2006/510-MO

V Brně dne 25. října 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 6. 9. 2006 na základě návrhu ze dne 5. 9. 2006, doplněného dopisem ze dne 3. 10. 2006, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Město Studénka, IČ: 002 98 441, se sídlem Náměstí Republiky 762, 742 13 Studénka, zastoupené Lubomírem Šobichem, starostou,
- navrhovatel – Městské inženýrské sítě Studénka a. s., IČ: 651 38 155, se sídlem Poštovní 772, 742 13 Studénka, za niž jedná Mgr. Roman Mendrygal, předseda představenstva a Radim Žaloudek, místopředseda představenstva, zastoupené na základě plné moci ze dne 16. 8. 2006 Mgr. Karlem Neubauerem, advokátem, se sídlem ul. 4. května, 755 01 Vsetín, a
- společnost REMONDIS, spol. s r. o., IČ: 604 91 736, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Pavel Jand'ourek, jednatel, jíž byla veřejná zakázka přidělena,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v podlimitní veřejné zakázce „Zimní údržba a očista města Studénky“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 29. 5. 2006 pod ev. č. 50022120,

rozhodl podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 cit. zákona o veřejných zakázkách, **takto:**

Výše specifikované správní řízení **se zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í

Město Studénka, IČ: 002 98 441, se sídlem Náměstí Republiky 762, 742 13 Studénka, zastoupené Lubomírem Šobichem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona

č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 5. 2006 pod ev. č. 50022120, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Zimní údržba a očištění města Studénky“.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 4 nabídky uchazečů o veřejnou zakázku. Komise pro hodnocení nabídek hodnotila nabídky všech 4 uchazečů, kteří splnili kvalifikaci. Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel dne 31. 7. 2006 rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči REMONDIS, spol. s r. o., IČ: 604 91 736, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Pavel Jand'ourek, jednatel (dále jen „REMONDIS“).

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč Městské inženýrské sítě Studénka a. s., IČ: 651 38 155, se sídlem Poštovní 772, 742 13 Studénka, za niž jedná Mgr. Roman Mendrygal, předseda představenstva a Radim Žaloudek, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 16. 8. 2006 Mgr. Karlem Neubauerem, advokátem, se sídlem ul. 4. května, 755 01 Vsetín (dále jen „navrhovatel“) dopisem ze dne 16. 8. 2006 námitky, které zadavatel obdržel dne 16. 8. 2006, a kterým po jejich přezkoumání podle § 88 zákona nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele ze dne 23. 8. 2006 o námitkách navrhovatel obdržel dle doručení dne 28. 8. 2006. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 5. 9. 2006 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Navrhovatel svůj návrh následně doplnil dopisem ze dne 3. 10. 2006, který orgán dohledu obdržel dne 6. 10. 2006.

Dnem 6. 9. 2006, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- uchazeč REMONDIS, jemuž byla zadavatelem veřejná zakázka přidělena.

Dne 2. 10. 2006 obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům správního řízení dopisem č. j. S267/2006-17061/2006/510-MO ze dne 25. 9. 2006. Současně orgán dohledu usnesením č. j. S267/2006-17079/2006/510-MO ze dne 25. 9. 2006 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Dopisem ze dne 12. 10. 2006 orgán dohledu seznámil účastníky řízení s dalšími skutečnostmi a současně vydal usnesení, ve kterém stanovil navrhovateli lhůtu do

18. 10. 2006 k předložení dokladu prokazujícího složení kauce na účet orgánu dohledu v zákonem stanovené lhůtě a v požadované výši a účastníkům řízení prodloužil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí .

V citovaném dopisu bylo uvedeno: „Navrhovatel složil na účet orgánu dohledu kauci ve výši 62 623,-- Kč. Z výše složené kauce orgán dohledu zjistil, že jako základ pro výpočet kauce navrhovatel vzal svoji cenu za zimní údržbu a očistu města Studénky za období 1 roku ve výši 6 262 268,40 Kč vč. DPH. Ustanovení § 20 odst. 3 písm b) zákona stanoví, že předpokládanou cenu předmětu veřejné zakázky v případě smlouvy bez uvedení celkové ceny určí zadavatel z celkové ceny plnění za 4 roky, jde-li o smlouvu uzavíranou na dobu neurčitou anebo o smlouvu uzavíranou na dobu určitou přesahující 4 roky. Z předložené dokumentace vyplývá, že kauce nebyla složena ve správné výši. Zadavatel v zadávací dokumentaci (obchodní podmínky – návrh smlouvy o dílo, bod 9.4) stanovil, že smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky bude sjednána na dobu neurčitou. Z cenové nabídky navrhovatele (str. 22 nabídky) je zřejmé, že cena za zimní údržbu a očistu města Studénky za období 1 roku bez DPH činí 5 262 410,80 Kč. Nabídková cena navrhovatele za splnění předmětu veřejné zakázky stanoveného zadavatelem v oznámení zadávacího řízení by za 4 roky provádění zimní údržby a očisty města Studénky (při zachování rozsahu předmětu veřejné zakázky stanoveného paušálně zadavatelem) činila 21 049 643,20 Kč bez DPH (tj. 4 x 5 262 410,80 Kč). Z nabídky navrhovatele plyne, že tato nabídková cena by byla ještě každý rok k 1. lednu navýšena o míru inflace vyhlášenou ČSÚ za předchozí rok). V daném případě tedy činí 1 % z nabídkové ceny navrhovatele minimálně 210 496,43 Kč (za předpokladu, že bude platit zadavatelem stanovený paušální rozsah předmětu veřejné zakázky). Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatel nesložil ve stanovené lhůtě na účet Úřadu kauci v požadované výši“.

Dne 20. 10. 2006 orgán dohledu obdržel sdělení zadavatele, ve kterém uvedl, že hodnotící komise při hodnocení nabídek řádně přezkoumala splnění všech podmínek zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci, a to u všech hodnocených nabídek.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených zadavatelem a navrhovatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 97 odst. 2 zákona v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona, a proto musel správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 98 odst. 1 zákona „s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000 Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.“ Do posledního dne lhůty pro podání návrhu, kterým bylo 7. září 2006 (rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatel obdržel dne 28. 8. 2006), však kauce na účet orgánu dohledu v zákonem stanovené výši připsána nebyla. Vzhledem k této skutečnosti vyzval orgán dohledu navrhovatele, aby předložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené výši na účet orgánu dohledu. Současně navrhovatele upozornil, že pokud ve stanovené lhůtě doklad prokazující složení kauce nepředloží, orgán dohledu zahájené řízení zastaví.

Ustanovení § 18 odst. 2 zákona stanoví, že je-li předmět veřejné zakázky rozdělen na části, je pro určení předpokládané ceny předmětu rozhodující součet předpokládaných cen všech jeho částí.

Dle ustanovení § 20 odst. 1 zákona se předpokládanou cenou předmětu veřejné zakázky na služby rozumí celková cena za poskytnuté služby. Předpokládanou cenu předmětu veřejné zakázky v případě smlouvy bez uvedení celkové ceny určí zadavatel z celkové ceny plnění za 4 roky, jde-li o smlouvu uzavíranou na dobu neurčitou anebo o smlouvu uzavíranou na dobu určitou přesahující 4 roky (viz § 20 odst. 3 písm b) zákona).

Nabídková cena uchazeče je cena, za kterou je uchazeč schopen splnit celý rozsah předmětu zakázky, který je zadavatelem vymezený v oznámení zadávacího řízení, příp. v zadávací dokumentaci. Nabídková cena se od předpokládané ceny veřejné zakázky může lišit pouze vlivem ocenění jednotlivých položek, nikoliv z důvodu, že uchazeč ocení jiný rozsah předmětu zakázky, než jaký stanovil zadavatel. Zadavatel v bodě 8.4 „Klasifikace veřejné zakázky“ uvedl, že předpokládaná cena veřejné zakázky činí 7 780 000,-- Kč bez DPH, což odpovídá celkovému rozsahu veřejné zakázky za celou dobu jejího plnění.

Zadavatel v zadávací dokumentaci (obchodní podmínky – návrh smlouvy o dílo, bod 9.4) stanovil, že smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky bude sjednána na dobu neurčitou. Z cenové nabídky navrhovatele (str. 22 nabídky) je zřejmé, že cena za zimní údržbu a očistu města Studénky za období 1 roku bez DPH činí 5 262 410,80 Kč. Nabídková cena navrhovatele za splnění předmětu veřejné zakázky stanoveného zadavatelem v oznámení zadávacího řízení by za 4 roky provádění zimní údržby a očisty města Studénky (při zachování rozsahu předmětu veřejné zakázky stanoveného paušálně zadavatelem) činila 21 049 643,20 Kč bez DPH (tj. 4 x 5 262 410,80 Kč). Z nabídky navrhovatele plyne, že tato nabídková cena by byla ještě každý rok k 1. lednu navýšena o míru inflace vyhlášenou ČSÚ za předchozí rok). V daném případě tedy činí 1 % z nabídkové ceny navrhovatele minimálně 210 496,43 Kč (za předpokladu, že bude platit zadavatelem stanovený paušální rozsah předmětu veřejné zakázky).

Navrhovatel však složil na účet orgánu dohledu kauci pouze ve výši 62 623,-- Kč. Z výše složené kauce orgán dohledu zjistil, že jako základ pro výpočet kauce navrhovatel vzal svoji cenu za zimní údržbu a očistu města Studénky za období 1 roku ve výši 6 262 268,40 Kč vč. DPH. Kauce tedy nebyla na účet orgánu dohledu složena ve správné výši.

Navrhovatel tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, kterou je podle § 98 odst. 1 zákona složení kauce na účet, která musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele (řádně složená kauce musí kumulativně splňovat všechny tři podmínky – musí být složena včas, na účet orgánu dohledu a ve výši 1% z nabídkové ceny).

V této souvislosti orgán dohledu dále poznamenává, že problematika nesložení kauce byla mimo jiné řešena i v rámci pravomocného druhostupňového rozhodnutí 2R 56/05-Hr ze dne 26. 10. 2005, v němž je mimo jiné uvedeno „Nabídkovou cenou ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona je nutno chápat cenu, za kterou navrhovatel nabízí splnění předmětu veřejné zakázky, přičemž pokud jsou předmětem plnění veřejné zakázky služby poskytované v rozmezí šesti let, pak je z povahy věci zřejmé, že nelze jako nabídkovou cenu brát částku za jeden rok plnění, ale vždy částku za celých šest let. Navrhovatel se při svém argumentaci

dopouští neodůvodněně zužujícího výkladu, když kategoricky vylučuje provázanost jednotlivých částí zákona, konkrétně části první a části osmé zákona. Zákon o veřejných zakázkách je však nutno chápat v jeho komplexnosti a vzájemné vnitřní provázanosti. Pokud bychom přijali výklad navrhovatele ohledně stanovení základu pro výpočet výše kauce, pak dovedeno ad absurdum by jednotné stanovení tohoto základu bylo v praxi nemožné, neboť by se vždy odvíjelo od formulace nabídek, a tedy libovůle jednotlivých uchazečů, kteří by pak za tento základ mohli vydávat např. úhradu pouze za hodinu, den, či měsíc poskytování služeb, či i pouhé jednotkové ceny jednotlivých kusů zboží v případě veřejných zakázek na dodávky. Takový výklad však není možný. V této souvislosti je potřeba zohlednit funkci kauce a obecně důvody, pro které byl tento institut do zákona zaveden. Jeho úlohou je eliminovat účelové podávání návrhů, jejichž podavatelé by měli za cíl pouze samoučelně pozdržet či jinak obstruovat zadávací proces a výše kauce tak musí být přímo úměrná celkové částce za splnění předmětu veřejné zakázky“.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu kauci v zákonem stanovené výši, rozhodl orgán dohledu o zastavení řízení jak je uvedeno ve výroku. Kauce uhrazená na účet orgánu dohledu bude navrhovateli vrácena do 7 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle § 158 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Město Studénka, Náměstí Republiky 762, 742 13 Studénka, zast. Lubomírem Šobichem

Mgr. Karel Neubauer, advokát, ul. 4. května, 755 01 Vsetín

REMONDIS, spol. s r. o., Žitavského 496, 156 00 Praha 5

Na vědomí:

Městské inženýrské sítě Studénka a. s., Poštovní 772, 742 13 Studénka

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce