

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno II. instančním rozhodnutím č. j. R137/2006/02-01613/2007/300-Šp ze dne 23.1.2007, které nabylo právní moci dne 25.1.2007

Č. j.: S036/2006-18280/2006/540-RP

V Brně dne 23. října 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23.2.2006 z vlastního podnětu podle § 96 č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., o přezkoumání úkonů zadavatele

- obec Nový Hrozenkov, Nový Hrozenkov čp. 4554, 756 04 Nový Hrozenkov, zastoupená Ing. Františkem Novosadem, starostou,

učiněných při zadávání veřejných zakázek:

- „ZŠ Nový Hrozenkov – přístavba stravovacího zařízení“, v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 15.4.2005 pod ev. č. 50007474, v případě této veřejné zakázky jen úkonů učiněných po nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S130/05-154/4541/05-Gar/RP ze dne 30.9.2005, tj. od 27.10.2005,
- „Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 19.7.2005 pod ev. č. 50011024,
- „Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“, v jednacím řízení bez uveřejnění, zadaném na základě výzvy k jednání ze dne 30.8.2005 podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb.

rozhodl **takto:**

I.

Zadavatel – obec Nový Hrozenkov – se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb.,

zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., tím, že nesplnil povinnost stanovenou § 61 odst. 1 a odst. 5 poslední cit. zákona v návaznosti na § 48 odst. 1 a § 17 písm. a) téhož zákona, neboť vyloučil z otevřeného řízení „Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 19.7.2005 pod ev. č. 50011024, uchazeče JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, pro nesplnění požadavku na předložení kopie nabídky a číslování stran, které se netýkaly vymezení předmětu veřejné zakázky či jiných požadavků na realizaci veřejné zakázky.

Za spáchání uvedeného správního deliktu se obci Nový Hrozenkov podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ukládá pokuta ve výši 35 000,- Kč (třicet pět tisíc korun českých),

II.

Zadavatel – obec Nový Hrozenkov – se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 2 písm. d) cit. zákona, když pro zadání veřejné zakázky „Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“, zadaném na základě výzvy k jednání ze dne 30.8.2005, zvolil jednací řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. a) cit. zákona, aniž by k tomu byly splněny podmínky zde uvedené.

Za spáchání uvedeného správního deliktu se obci Nový Hrozenkov podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ukládá pokuta ve výši 60 000,- Kč (šedesát tisíc korun českých).

Pokuty jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol pro pokutu uvedenou v bodu I. výroku tohoto rozhodnutí je 0360654001 a variabilní symbol pro pokutu uvedenou v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí je 0360654002.

Odůvodnění

Obec Nový Hrozenkov, Nový Hrozenkov čp. 4554, 756 04 Nový Hrozenkov, zastoupená Ing. Františkem Novosadem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnila na centrální adrese podle § 84 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., oznámení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku:

A. „ZŠ Nový Hrozenkov – přístavba stravovacího zařízení“, v otevřeném řízení, pod ev. č. 50007474 dne 11.4.2005.

Po nevyhovění námitkám podaným uchazečem JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, následně zadavatel zadání této veřejné zakázky zrušil s odůvodněním, že pominuly důvody pro

pokračování zadávacího řízení. Zrušení předmětné veřejné zakázky zadavatel uveřejnil na centrální adrese dne 19.7.2005. Veřejná zakázka se následně stala také předmětem přezkumu u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to na návrh uchazeče JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, přičemž správní řízení bylo zahájeno dne 22.7.2005.

Téhož dne, kdy zadavatel uveřejnil zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku uvedenou výše v bodu A., tj. 19.7.2005, zadavatel k realizaci téhož předmětu veřejné zakázky uveřejnil podle § 84 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., na centrální adrese nové zadávací řízení, a sice:

B. „Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“, v otevřeném řízení, pod ev. č. 50011024 ze dne 19.7.2005.

Dne 16.9.2005 zadavatel na centrální adrese uveřejnil svoje rozhodnutí o zrušení i této veřejné zakázky uvedené pod bodem B. ze dne 30.8.2005, a sice z důvodu vyloučení všech uchazečů. Všichni uchazeči byly zadavatelem z další účasti na předmětném zadávacím řízení vyloučení rozhodnutím zadavatele ze dne 30.8.2005, což zadavatel všem uchazečům oznámil dopisem z téhož dne. Citované rozhodnutí poslední z uchazečů obdržel dne 1.9.2005.

Dne 30.9.2005 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce uvedené výše v bodu A. rozhodnutí č. j. VZ/S130/05-154/4541/05-Gar/RP, kterým zadavateli uložil zrušit rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Citované rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.10.2005.

Dne 1.11.2005 zadavatel v souladu s výrokem výše uvedeného rozhodnutí č. j. VZ/S130/05-154/4541/05-Gar/RP zrušil svoje rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky uvedené v bodu A. Zároveň dne 1.11.2005 rozhodl opětovně o zrušení zadání této veřejné zakázky s tím, že pominuly důvody pro pokračování zadávacího řízení, neboť k předmětu plnění proběhlo jiné zadávací řízení, byla uzavřena smlouva a započato plnění.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon“), obdržel od společnosti JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, dopis ze dne 7.11.2005, kterým citovaná společnost podal podnět k přezkoumání postupu zadavatele, kde zejména uvedla, že dne 1.9.2005 obdržela rozhodnutí o svém vyloučení z další účasti na veřejné zakázce uvedené výše v bodu B. a také rozhodnutí zadavatele o zrušení této veřejné zakázky. Dne 14.9.2005 pak tento uchazeč zjistil, že realizace předmětu díla však již probíhá (doložil fotografiemi ve správním řízení č. j. VZ/S130/05-154). K otázce splnění povinností uložené zadavateli orgánem dohledu výše cit. rozhodnutím uchazeč uvedl, že zadavatel zadávací řízení řádně nedokončil, neboť opětovné zrušení zadání zakázky uvedené v bodu A. je v rozporu se skutečným stavem a předmětným rozhodnutím. K tomu uchazeč dále uvedl, že žádné další – nezrušené zadávací řízení nebylo na centrální adrese uveřejněno.

Orgán dohledu z vyžádaného stanoviska zadavatele ze dne 21.11.2005 a 25.11.2005 k obsahu podnětu zjistil, že zadavatel dne 7.9.2005 uzavřel na realizaci přístavby stravovacího zařízení ZŠ v Novém Hrozenkově smlouvu s uchazečem Vítězslavem Podešvou, Nový Hrozenkov, za cenu 7 775 948,- Kč včetně DPH (6 534 410,- bez DPH), a sice ve veřejné zakázce:

C. „Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“, zadané v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., na základě výzvy k jednání ze dne 30.8.2005.

Oprávněnost svého postupu zadavatel dovozuje z vyloučení všech uchazečů ve veřejné zakázce uvedené výše pod bodem B., když žádná z nabídek nebyla podána v souladu se zákonem a zadávací dokumentací. Všichni uchazeči byli ze zadávacího řízení vyloučeni pro nesplnění kvalifikace eventuálně nedodržení požadavků stanovených v zadávací dokumentaci. Dokumentaci o zadání veřejné zakázky uvedené v bodu C. zadavatel orgánu dohledu zaslal přílohou dopisu ze dne 25.11.2005.

Vzhledem k tomu, že po prostudování obsahu podnětu a vyjádření zadavatele orgán dohledu získal pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při zadávání předmětných veřejných zakázek v souladu se zákonem, zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z moci úřední.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníku řízení podle § 99 zákona dopisem č. j. 02536/2006/540 ze dne 21.2.2006, ve kterém jej seznámil se zjištěnými skutečnostmi, usnesením stanovil lhůty pro vyjádření a vyžádal si kompletní dokumentaci o zadání veřejných zakázek uvedených výše v bodech A. a B. Dnem převzetí oznámení o zahájení správního řízení, tj. dne 23.2.2006 bylo podle § 96 odst. 2 zákona správní řízení zahájeno.

Dopisem ze dne 27.2.2006 zaslal zadavatel orgánu dohledu vyžádanou dokumentaci o zadání veřejných zakázek uvedených pod body A. a B. Dopisem ze dne 15.3.2006 pak zadavatel orgánu dohledu sdělil své stanovisko, ve kterém uvedl, že dnem zrušení veřejné zakázky uvedené v bodu A. tato již neexistovala a zahájení správního řízení VZ/S130/05 bylo neopodstatněné. Dále zadavatel uvedl, že po zrušení zadání veřejné zakázky uvedené v bodu A. vyhlásil v souladu se zákonem zadávací řízení na veřejnou zakázku uvedenou pod bodem B. Po nabytí právní moci rozhodnutí vydaném ve správním řízení VZ/S130/05 (viz. výše, pozn. orgánu dohledu) zadavatel ukončil zadávací řízení na veřejnou zakázku A. opětovným zrušením, neboť smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky již byla uzavřena v zadávacím řízení uvedeným výše v bodě C. a pominuly tedy důvody pokračovat v zadávacím řízení na veřejnou zakázku A.

K důvodnosti použití jednacím řízení bez uveřejnění užitého pro zadání veřejné zakázky uvedené v bodu C. zadavatel ve svém stanovisku uvedl, že všichni uchazeči byli v předchozím otevřeném řízení B. vyloučeni a to z následujících důvodů:

- Uchazeč NST s. r. o., Vsetín, v nabídce doložil kopii výpisu z obchodního rejstříku starší 90 dnů – s datem 26.3.2004, čímž nesplnil kvalifikaci dle § 30 odst. 2 písm. c) zákona.
- Uchazeč sdružení „ZŠ – Nový Hrozenkov“ společností TEPLOTECHNA Ostrava a. s., Ostrava, a Trakce a. s., Ostrava, nedoložil, v jakém vztahu je k osobě Petry Poláškové, jejíž osvědčení o autorizaci dokládá v nabídce (nesplnění kvalifikace podle § 30 odst. 2 písm. d) zákona). Dále uchazeč nerespektoval platební podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci.
- Uchazeč VASTO spol. s r. o., Vsetín, nedoložil výkaz obratu za stavební činnost požadovaný zadavatelem v rámci ekonomické a finanční způsobilosti uchazečů a dále

harmonogram postupu prací v nabídce nebyl podepsán, což vyžadovala zadávací dokumentace. K tomu zadavatel uvedl, že se jedná o nesplnění požadavku zadavatele stanoveného dle § 48 odst. 3 zákona, jako jiný požadavek pro realizaci zakázky ve spojení s § 2 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 239/2004 Sb., kterou se stanoví podrobný obsah a rozsah zadávací dokumentace stavby (dále jen „vyhláška“).

- Uchazeč TESP Contract s. r. o., Vsetín, nesplnil kvalifikaci (§ 30 odst. 2 písm. d) zákona), když nedoložil osvědčení o autorizaci.
- Uchazeč STAVOSVIT a. s., Zlín, nesplnil kvalifikaci, když nedoložil požadované reference (§ 33 odst. 1 písm. a) bod 2. zákona).
- Uchazeč Vítězslav Podešva, Nový Hrozenkov, nedoložil reference v souladu s požadavky zadavatele a nesplnil tak kvalifikaci podle § 33 odst. 1 písm. a) bod 2. zákona.
- Uchazeč JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, nedoložil vedle originálu kopii nabídky a strany nabídky nebyly číslovány, jak požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci, a proto musel být v souladu s principem stejného zacházení se všemi uchazeči vyloučen. Zadavatel nad rámec důvodů vyloučení uvedených v rozhodnutí o vyloučení ve svém stanovisku uvedl, že adresa sídla uchazeče neodpovídá dokladům týkajícím se oprávnění k podnikání. Zadavatel tak dovozuje z toho, že uchazeč na této adrese nepřebírá poštu. K tomu zadavatel doplnil, že dle jeho zjištění není uchazeč vlastníkem nemovitosti uvedené ve výše cit. dokladech a nemá s majitelem nemovitosti ani nájemní vztah.

Vzhledem k výše uvedenému nastaly podle zadavatele podmínky pro použití ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona, když nabídka žádného z uchazečů podaná ve veřejné zakázce uvedené pod bodem B. nesplnila zadávací podmínky podle §17 písm. a) zákona. Zadavatel tedy zadal předmět přístavby stravovacího zařízení ZŠ Nový Hrozenkov v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 27 odst. 1 písm. a) zákona výzvou učiněnou uchazeči NST s. r. o., Vsetín, a Vítězslavu Podešvovi, který jako jediný poté podal nabídku. Smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky byla uzavřena dne 7.9.2005 s uchazečem Vítězslavem Podešvou.

Po přezkoumání případu a zhodnocení všech podkladů vydal orgán dohledu rozhodnutí ve věci č. j. S036/2006-06378/2006/540-RP ze dne 27.4.2006, když výrokem I. cit. rozhodnutí zadavateli uložil pokutu 75 000,- Kč za spáchání správního deliktu při zadávání veřejné zakázky uvedené pod bodem B., a výrokem II. cit. rozhodnutí pak pokutu ve výši 75 000,- Kč za spáchání správního deliktu při zadávání veřejné zakázky uvedené pod bodem C. Proti cit. rozhodnutí podal zadavatel v zákonné lhůtě dopisem podaným dne 16.5.2006 rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Po projednání rozkladu předseda Úřadu pro ochranu hospodářské (dále jen „předseda Úřadu“) soutěže svým rozhodnutím č. j. 2R 057/06–Šp ze dne 28.8.2006, které nabylo právní moci dne 30.8.2006, zrušil výše citované prvostupňové rozhodnutí orgánu dohledu ze dne 27.4.2006 a věc mu vrátil k novému projednání. V odůvodnění svého rozhodnutí se přitom předseda Úřadu v plné míře ztotožnil s prvostupňovým rozhodnutím v závěrech týkajících se porušení zákona zadavatelem, avšak shledal výši pokut nepřiměřenou. K tomu předseda Úřadu dále uvedl, že přihlédl k dosavadní rozhodovací praxi orgánu dohledu a výši pokuty uložené v tomto správním řízení porovnal s pokutami uloženými v obdobných případech, tedy v řízeních o přezkoumání úkonů či rozhodnutí zadavatele při zadání veřejné zakázky stejné nebo přibližně stejné hodnoty. Zohlednil také to, že za porušením zákona stála snaha zadavatele zabránit neoprávněné či neopatrné manipulaci s nabídkami, při níž by mohlo dojít ke ztrátě předložených dokladů či jiných dokumentů, přičemž se zároveň jednalo o první zjištěné zadavatelovo porušení zákona. Především však předseda Úřadu uvedl, že bere v úvahu skutečnost, že zadavatelem je obec s počtem obyvatel cca 2800 obyvatel a rozlohou

cca 4000 ha, a také charakter a účel veřejné zakázky, jímž byla přístavba stravovacího zařízení místní základní školy. Vzhledem k výše uvedenému předseda Úřadu shledal pokutu uloženou napadeným prvostupňovým rozhodnutím za nepřiměřeně vysokou a orgán dohledu závázal svým právním závěrem, že by měla být snížena na výši přiměřenou jak závažnosti porušení zákona zadavatelem, tak osobě zadavatele a jeho ekonomické situaci.

Orgán dohledu poté, co mu byla věc vrácena předsedou Úřadu k novému projednání, dopisem č. j. S036/2006-17270/2006/540-RP ze dne 2.10.2006 vyrozuměl zadavatele, jakožto jediného účastníka řízení, o tom, že v řízení se pokračuje. Současně zadavateli usnesením stanovil lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí a také vyjádřit své stanovisko. Zadavatel reagoval dopisem ze dne 4.10.2006, v němž uvedl, že setrvává na svých dřívějších vyjádřeních dosud předložených ve správním řízení.

Orgán dohledu také obdržel dopis ze dne 8.9.2006 od Policie České republiky Okresního ředitelství Vsetín, jímž byl orgánu dohledu ve smyslu § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu postoupen spis, vedený výše uvedenou složkou Policie České republiky pro podezření ze spáchání trestného činu pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě. Policie České republiky předala orgánu dohledu předmětný spis k projednání podezření ze spáchání správního deliktu podle zákona o veřejných zakázkách, když po provedeném prověření dospěla k závěru, že nebyla naplněna subjektivní stránka skutkové podstaty výše uvedeného trestného činu.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejných zakázek uvedených výše pod body B. a C. porušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

I. Veřejná zakázka B. – „Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“, zadaná v otevřeném řízení, pod ev. č. 50011024 ze dne 19.7.2005

Co se týče oprávněnosti vyloučení jednotlivých uchazečů z předmětného zadávacího řízení orgán dohledu konstatuje, že uchazeči NST s. r. o., Vsetín, TESP Contract s. r. o., Vsetín, STAVOSVIT a. s., Zlín, a Vítězslav Podešva, Nový Hrozenkov, byli zadavatelem vyloučení v souladu se zákonem, jelikož nesplnili kvalifikaci, jak uvedl zadavatel v rozhodnutích o vyloučení a také stanovisku ze dne 15.3.2006 zaslaném orgánu dohledu v tomto správním řízení.

Ohledně důvodů vyloučení uchazeč sdružení „ZŠ – Nový Hrozenkov“, tj. společností TEPLOTECHNA Ostrava a. s., Ostrava, a Trakce a. s., Ostrava, orgán dohledu uvádí, že uchazeč v nabídce nedodržel zadavatelem stanovené obchodní podmínky a vyloučení uchazeče z tohoto důvodu bylo oprávněné, neboť byť jediný zákonný důvod k vyloučení uchazeče je dostačující.

Orgán dohledu však považuje za nutné zmínit druhý důvod vyloučení cit. uchazeče však bylo to, že v nabídce nedoložil, v jakém vztahu jakožto třetí osobě je uchazeč k osobě Petry Poláškové, jejíž osvědčení o autorizaci doložil v nabídce ke splnění odborné způsobilosti podle § 30 odst. 2 písm. d) zákona.

Orgán dohledu uvádí, že zvláštním právním předpisem upravujícím odbornou způsobilost k předmětu šetřené veřejné zakázky je zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Ustanovení § 14 odst. 1 písm. c) posledně jmenovaného zákona stanoví, že jedna z možností provádění činností autorizované osoby je, že „autorizované osoby vykonávají činnosti, pro které jim byla udělena autorizace, jako zaměstnanci v pracovním poměru, služebním, členském nebo jiném obdobném poměru“.

V šetřeném případě tedy nelze vyloučit, že paní Petra Polášková, jejíž osvědčení o autorizaci uchazeč sdružení „ZŠ – Nový Hrozenkov“ založil do nabídky, je např. v zaměstnaneckém poměru k některému ze členů jmenovaného sdružení. V takovém případě pak ovšem uchazeč neprokazuje splnění odborné způsobilosti pomocí třetí osoby podle § 30 odst. 6 zákona, jelikož ji splňuje sám. Zadavatel však jako jeden z důvodů vyloučení uchazeče uvedl nepředložení závazného prohlášení o budoucí spolupráci s autorizovanou osobou, aniž by však prokázal, že autorizovaná osoba, paní Petra Polášková, je vůči uchazeči třetí osobou. Z uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel neprokázal uchazeči nesplnění kvalifikace, jak mu ukládá § 38 odst. 2 zákona.

K vyloučení uchazeče VASTO spol. s r. o., Vsetín, orgán dohledu konstatuje, že uchazeč nedoložil výkaz obrátu za stavební činnost za období 2002, 2003, 2004 v minimální výši 5 mil. Kč, jak požadoval zadavatele v článku 5 zadávací dokumentace v rámci ekonomické a finanční způsobilosti uchazečů. Vyloučení uchazeče bylo tedy důvodné.

Co se však týče druhého důvodu vyloučení jmenovaného uchazeče, který uvedl zadavatele v rozhodnutí o vyloučení a také ve stanovisku ze dne ze dne 15.3.2006 zaslaném orgánu dohledu v tomto správním řízení, neshledal jej orgán dohledu důvodným. V článku 10 zadávací dokumentace zadavatel mimo jiné požadoval, aby nedílnou součástí návrhu smlouvy o dílo byl také časový harmonogram postupu prací, který bude opatřen podpisem oprávněných osob a otiskem razítka uchazeče. Druhým z důvodů vyloučení uchazeče VASTO spol. s r. o., Vsetín, pak byla skutečnost, že jím do nabídky založený harmonogram nebyl podepsán. K tomu zadavatel ve svém stanovisku uvedl, že se jedná o nesplnění požadavku zadavatele stanoveného dle § 48 odst. 3 zákona, jako jiný požadavek pro realizaci zakázky ve spojení s § 2 odst. 2 písm. a) vyhlášky.

Podle § 48 odst. 3 zákona zadávací dokumentace musí obsahovat obchodní podmínky, požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny, včetně platebních podmínek, podmínky, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny, a jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky. Ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) vyhlášky ohledně obsahu zadávací dokumentace stavby stanoví, že požadavky a podmínky pro zpracování nabídky mohou dále obsahovat požadavky zadavatele k obsahovému členění a formě zpracování nabídky a jejího předložení.

K argumentům zadavatele orgán dohledu předně uvádí, že v § 17 písm. b) zákona je definován pojem nabídka, a sice jako návrh smlouvy podaný uchazečem v otevřeném řízení, v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním. Účelem citované definice v zákoně přitom je zdůraznění závaznosti nabídky, tj. potvrzení skutečnosti, že všechny informace obsažené v nabídce jsou pro uchazeče závazné a neměnné. Podání nabídky uchazečem je tedy úkonem, z něhož lze vyvodit vůli uchazeče uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky. Podpisem nabídky jako celku se tedy uchazeč zavazuje k plnění zakázky dle parametrů a za podmínek uvedených v nabídce a to i k nabízenému harmonogramu postupu prací, aniž by bylo nezbytné, aby byl takový harmonogram podepsaný uchazečem samostatně. Požadavek

zadavatele, aby uchazeči harmonogram postupu prací nebo jiné části nabídky museli zvláště potvrdit svým podpisem nemá, jak vyplývá z výše uvedeného, z hlediska závaznosti nabídky žádný význam.

Nejedná se ani o požadavek pro realizaci zakázky podle § 48 odst. 3 zákona, jak uvedl zadavatel ve svém stanovisku. Požadavek pro realizaci zakázky je obecně takovou podmínkou zadavatele, která se vztahuje k určité charakteristice plnění, které zadavatel požaduje. Formální požadavek zadavatele na podepsání harmonogramu prací není takovou podmínkou, kterou by zadavatel jakkoliv definoval své požadavky pro realizaci zakázky a není ani požadavkem na obsahové členění ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) vyhlášky. Nesplnění předmětného požadavku tedy nemůže být důvodem pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

Konečně uchazeč JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, byl zadavatelem vyloučen z důvodu nepředložení vedle originálu také kopie nabídky a dále proto, že strany nabídky uchazeče nebyly číslovány, jak požadoval zadavatel v článku 10 zadávací dokumentace. V předmětném článku 10 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že „pro právní jistotu obou stran doporučuje zadavatel aby nabídku uchazeč předložil v jednom originálu a v jedné kopii“ a dále pak také, že „pro právní jistotu obou stran doporučuje zadavatel, aby dokumentace uchazeče a nabídka byla zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy provázáním nabídky provázkem, jehož volný konec by měl být zapečetěn nebo přelepen nebo jinak ukončen tak, aby bez násilného porušení provázání nebylo možno žádný list volně vyjmout“ a v této návaznosti zadavatel pokračoval požadavkem, aby „pro právní jistotu obou stran doporučuje zadavatel i následné očíslování všech listů dokumentace uchazeče a nabídky pořadovými čísly vzestupnou, nepřerušenu číslnou řadou“.

Podle ustanovení § 61 odst. 1 věta první zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek. Uchazeče, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, musí zadavatel bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení. Vyloučení včetně důvodů je zadavatel povinen uchazeči bezodkladně písemně oznámit (§ 61 odst. 5 zákona).

Zadávacími podmínkami se podle § 17 písm. a) zákona rozumí veškeré požadavky, obsažené v oznámení zadávacího řízení, případně dále upřesněné v zadávací dokumentaci, které musí být uchazečem v nabídce splněny. Zadávací dokumentace podle § 48 odst. 1 zákona vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství (věta první cit. ustanovení).

Obsah zadávací dokumentace, a následně i nabídky zpracované podle zadávací dokumentace, upravuje dále ustanovení § 48 odst. 3 zákona, podle kterého musí zadávací dokumentace obsahovat obchodní podmínky, požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny, včetně platebních podmínek, podmínky, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny, a jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené je tedy třeba pod zadávacími podmínkami ve smyslu § 17 písm. a) zákona, které zahrnují i jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky dle § 48 odst. 3 zákona, rozumět podmínky obsahového charakteru, které se vztahují k realizaci předmětu veřejné zakázky, při jejichž nesplnění je nutné nabídku dle § 61 odst. 1 zákona vyřadit a příslušného uchazeče podle § 61 odst. 5 zákona vyloučit, nikoliv však podmínky čistě formálního charakteru, jako jsou např. předložení nabídky provázané provázkem, s očíslovanými stranami či v určitém počtu kopií.

Ustanovení § 48 odst. 3 zákona sice umožňuje v zadávací dokumentaci stanovit i jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky, které ustanovení § 48 zákona výslovně neupravuje, avšak tyto požadavky se musí vztahovat k samotné realizaci veřejné zakázky. Zadavatel tedy není oprávněn vyžadovat po uchazečích nebo zájemcích o veřejnou zakázku splnění skutečností, které se nevztahují k realizaci předmětu veřejné zakázky. Požaduje-li zadavatel např. předložení nabídky v určitém počtu kopií, nebo zabezpečení nabídky číslováním stran nebo provázání provázkem, jak je tomu v šetřeném případě, je možné takovéto požadavky zadavatele formulovat jako požadavky doporučující; tyto „podmínky“ však nemohou být považovány za vymezení předmětu zakázky či jiných požadavků na realizaci veřejné zakázky a tím ani za zadávací podmínky ve smyslu § 17 písm. a) zákona a uchazeč nemůže být pro jejich nesplnění vyloučen. Totožný závěr orgán dohledu v obdobné věci učinil již dříve v rozhodnutí č. j. VZ/S 49/05-154/1871/05-Gar ze dne 5.5.2005.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel číslování stran a předložení kopie nabídky uchazečům pouze „doporučil“. Striktní vyžadování číslování stran a předložení kopie nabídky by nemělo oporu v zákoně, neboť výslovně zákon tyto požadavky nepřipouští a jak orgán dohledu popsal výše, nelze takové formální požadavky vztáhnout pod pojem „požadavky pro realizaci zakázky“ podle § 48 odst. 3 zákona. Nelze se tedy dovolávat ani principu stejného zacházení stanoveného § 25 odst. 1 zákona, neboť se jednalo jednak o „doporučení“ zadavatele a vyžadování splnění takových požadavků je v rozporu se zákonem. Vyloučení uchazeče JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, tedy nebylo oprávněné.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel výše popsaným postupem nesplnil povinnost stanovenou § 61 odst. 1 a odst. 5 zákona v návaznosti na § 48 odst. 1 a § 17 písm. a) zákona, neboť vyloučil uchazeče JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, pro nesplnění požadavku na předložení kopie nabídky a číslování stran, které se netýkaly vymezení předmětu veřejné zakázky či jiných požadavků na realizaci veřejné zakázky.

Vzhledem k tomu, že zadavatel na základě požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v rozporu se zákonem vyloučil uchazeče JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, mohlo být ovlivněno stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 15.3.2006 nad rámec důvodů pro vyloučení uvedl, že adresa sídla uchazeče JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, neodpovídá dokladům týkajícím se oprávnění k podnikání. Zadavatel tak dovozuje z toho, že uchazeč na této adrese nepřebírá poštu, a že dle zjištění zadavatele není uchazeč vlastníkem nemovitosti uvedené ve výše cit. dokladech a nemá s majitelem nemovitosti ani nájemní vztah. Orgán dohledu prvně upozorňuje, že tento důvod zadavatel neuvedl v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na zadávacím řízení. Orgán dohledu dále kontrolou nabídky uchazeče JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, zjistil, že ověřené kopie výpisu z obchodního rejstříku ze dne 14.6.2005 a živnostenského listu vyhovují požadavkům § 30 odst. 2 písm. c) zákona a je v nich uvedena adresa sídla uchazeče Jiráskova 701, Vsetín. Nelze tedy z těchto listin dovodit, že by uchazeč uvedl nepravdivé informace o své kvalifikaci, když uchazeč uvádí v nabídce adresu sídla shodnou s výše jmenovanými dokumenty. Z žádné z dodejek od korespondence zadavatele s uchazečem JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, dále orgán dohledu nezjistil, že by korespondence byla dosílána na jinou adresu. Orgán dohledu však zdůrazňuje, že smyslem kvalifikace je zajistit, aby zakázka byla realizována uchazečem k předmětu zakázky způsobilým, tzn. zjistit zda uchazeč disponuje příslušným oprávněním k podnikání, nebyl trestán, nemá nesplaceny pohledávky státu na zdravotním a sociálním pojištění, má k plnění dostatečné technické a ekonomické kapacity atd. V případě aplikace přístupu zadavatele by obecně byl například

vyloučen kvalifikovaný uchazeč s příslušným oprávněním k podnikání, který však v období krátce před podáním nabídky změnil sídlo, avšak tato změna nebyla dosud zapsána v obchodním rejstříku. Takový přístup by odporoval smyslu zjišťování kvalifikace a zákona, neboť změna sídla uchazeče fakticky nezakládá změnu jeho způsobilosti k provedení díla, neboť oblast podnikání k níž je i nadále oprávněn v takové situaci zůstala nezměněna.

II. Veřejná zakázka C. – „Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“, zadaná v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona

Poté, co zadavatel ve veřejné zakázce uvedené výše pod bodem B. vyloučil všechny uchazeče, toto zadávací řízení zrušil a předmět díla přístavby stravovacího zařízení základní školy zadal v jednacím řízení bez uveřejnění (veřejná zakázka uvedená výš v bodu C.), přičemž svůj postup opírá o ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona. Výzvu k jednání ze dne 30.8.2005 zadavatel zaslal uchazeči Vítězslavu Podešvovi a uchazeči NST s. r. o., Vsetín. Dne 7.9.2005 zadavatel na plnění díla uzavřel smlouvu s uchazečem Vítězslavem Podešvou za cenu 7 775 948,- Kč včetně DPH (6 534 410,- bez DPH), který jako jediný podal nabídku.

Podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona může jednacím řízením bez uveřejnění zadavatel použít, jestliže v předchozím otevřeném řízení nebo užším řízení nebyly podány žádné nabídky nebo nabídky splňující zadávací podmínky a zadavatel podstatně nezmění zadávací podmínky. Oproti tomu podle § 26 odst. 1 zákona zadavatel může použít jednacím řízením s uveřejněním, jestliže v předchozím otevřeném řízení nebo užším řízení byly podány pouze neúplné nabídky a zadavatel podstatně nezmění zadávací podmínky.

Orgán dohledu předesílá, že smyslem zadávání veřejných zakázek je konkurenci otevřená soutěž o zakázku a na jednacím řízení bez uveřejnění je obecně nutné pohlížet jako na mimořádné zadávací řízení, které lze využít jen za striktního splnění zákonem stanovených podmínek, kdy nelze zakázku zadat v „klasickém“ zadávacím řízení, tj. soutěži více uchazečů o veřejnou zakázku.

Orgán dohledu uvádí, že při výkladu ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona používající pojem „nabídka splňující zadávací podmínky“ je nutné zohlednit také ust. § 26 odst. 1 zákona (užití jednacím řízením s uveřejněním) používající pojem „neúplná nabídka“, respektive rozdíl zákonem užitou terminologií. K výkladu uvedených pojmů v souvislosti s možností použití jednacím řízením s uveřejněním (§ 26 odst. 1 zákona) a jednacím řízením bez uveřejnění [§ 27 odst. 1 písm. a) zákona] je přitom třeba přihlídnout k příslušné úpravě ve směrnici Evropské unie, neboť základním cílem právní úpravy zadávání veřejných zakázek je harmonizace procesu zadávání veřejných zakázek s právem Evropské unie, což je výslovně vyjádřeno v § 1 zákona, který rovněž obsahuje poznámku č. 1), v níž je uveden výčet relevantních směrnic EU. Podle článku 7 odst. 2 písm. a) relevantní směrnice č. 93/37/EHS, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce (dále jen „směrnice“), mohou zadavatelé zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním „*pokud nejsou v otevřeném nebo omezeném řízení podány řádné nabídky do veřejné soutěže nebo jsou podány pouze nabídky, které jsou nepřijatelné...*“. Podle článku 7 odst. 3 písm. a) směrnice pak zadavatel může zadat veřejnou zakázku na stavební práce v jednacím řízení bez předchozího zveřejnění, „*pokud nejsou v otevřeném nebo omezeném řízení podány nabídky nebo vhodné nabídky...*“. Obdobná ustanovení obsahují i ostatní relevantní směrnice EU vztahující se na postupy při zadávání veřejných zakázek na služby či dodávky.

Nabídka, kterou směrnice označuje za „nevhodnou“, a s níž je pak spojeno použití jednacího řízení bez uveřejnění, je nejen nabídka, která není řádná (např. neplní podmínky zadání) nebo nepřijatelná nabídka (např. nabídka doručená zadavateli pozdě), ale nabídka, která je celkově irelevantní vzhledem k předmětu veřejné zakázky, nemající s ním žádnou souvislost, a jako taková tedy zcela nevhodná pro účely sledované zadavatelem. Na takovéto nabídky je tedy následně možno nahlížet jako by nebyly vůbec podány. Pak je možné nalézt zdůvodnění pro použití jednacího řízení bez uveřejnění, neboť nikdo neměl zájem odpovědět na předchozí otevřené nebo užší řízení, případně všechny podané nabídky lze připodobnit k situaci, jakoby nebyly nikdy podány. Nezbyvá než resignovat na snahu o soutěž o zakázku, když snaha zadat zakázku v tomto prostředí dříve zcela selhala, a nezbyvá než podmínky realizace veřejné zakázky dojednat s dodavatelem dle volby zadavatele.

Výše uvedené nasvědčuje takovému výkladu ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona, že zadavatel může využít jednacího řízení bez uveřejnění mj. v případě, že nebyly podány žádné nabídky nebo nabídky nespĺňující zadávací podmínky, a to sice v tom smyslu, že nejsou ani schopny věcně realizovat předmět konkrétní veřejné zakázky, jak jej zadavatel specifikoval v zadávacích podmínkách. Nejedná se tedy pouze o nabídky neúplné z formálního hlediska (chybí některé požadované dokumenty) nebo nabídky, které formálně neplní zadávací podmínky (např. částečně nespĺněna kvalifikace), ale jde o nabídky, které svým obsahem nejsou schopné vůbec uspokojit potřeby zadavatele.

Jednacího řízení s uveřejněním podle § 26 odst. 1 zákona pak tedy zadavatel může použít mimo jiné za předpokladu, že byly podány neúplné nabídky, kde „neúplnou nabídkou“ se ve světle relevantních směrnic EU rozumí nabídka, ve které zájemce (uchazeč) neprokázal nebo nedoložil beze zbytku všechny požadavky stanovené zadavatelem v zadání konkrétní veřejné zakázky (ať už příslušný dokument chybí zcela nebo danou skutečnost nedokládá) a byl tedy zadavatelem vyloučen.

V šetřeném případě zadavatel přistoupil k jednacímú řízení bez uveřejnění poté, co v otevřeném řízení všechny uchazeče vyloučil z důvodu nesplnění kvalifikace, či nedodržení některých podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Tyto skutečnosti však nezakládají právo zadavatele k užití jednacího řízení bez uveřejnění. Navíc, jak orgán dohledu uvedl výše v bodu I. odůvodnění, jeden z uchazečů byl vyloučen neoprávněně, v rozporu se zákonem.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 2 písm. d) zákona, když pro zadání veřejné zakázky zvolil jednací řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona, aniž by k tomu byly splněny podmínky zde uvedené.

Jelikož nelze vyloučit, že by v otevřeném nebo užším zadávacím řízení, které byl zadavatel povinen použít event. dokončit byla vybrána nabídka obsahující výhodnější podmínky, postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit i hodnocení nabídek.

Zadavatel tím, že nedodržel postup stanovený zákonem, při kterém nesplnil povinnost uvedenou výše v bodu I. odůvodnění a uzavřel smlouvu s uchazečem vybraným postupem, při kterém nesplnil povinnost uvedenou výše v bodu II. odůvodnění, naplnil skutkovou podstatu správních deliktů podle § 102 odst. 1 písm.a) a b) zákona.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se právnické osobě, která je zadavatelem, za správní delikty uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene

a), b) nebo d) odstavce 1 citovaného ustanovení zákona. Cena zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správních deliktů, činí v šetřeném případě 7 775 948,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty tedy činí 388 797,- Kč.

Před uložením pokuty orgán dohledu ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona, a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V případě šetřených správních deliktů je uvedená lhůta zachována.

Podle § 105 odst. 1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel použil v rozporu se zákonem jednacím řízení bez uveřejnění, přičemž takové pochybení je jedno z nejzávažnějších, neboť byl zcela potlačen prvek volné soutěže o zakázku. Zadavatel navíc svůj postup odvodil od vyloučení všech uchazečů z předchozího otevřeného řízení, ze kterého však byl jeden z uchazečů vyloučen protiprávně. Avšak i v případě, že by všechny zadavatelem uvedené důvody k vyloučení všech uchazečů byly v souladu se zákonem, nezakládalo by to oprávnění zadavatele postupovat v jednacím řízení bez uveřejnění, jak orgán dohledu popsal výše. Zvláště přitěžující jsou pro zadavatele také okolnosti, za nichž byly správní delikty spáchány. Zadavatel hodlal nejdříve realizaci předmětného díla zadat v užším řízení uvedeném výše pod bodem A., přičemž proti zrušení zadání této veřejné zakázky obdržel námítky a následně orgán dohledu postup zadavatele přezkoumával také na základě návrhu ve správním řízení č. j. VZ/S130/05. V době před vydáním rozhodnutí orgánu dohledu ve věci zadavatel předmět veřejné zakázky zadával v otevřeném řízení (výše pod bodem B.), které také zrušil a smlouvu uzavřel v jednacím řízení bez uveřejnění (výše pod bodem C.). Následné rozhodnutí orgánu dohledu ve věci první veřejné zakázky uvedené pod bodem A. tak již fakticky nemohlo vést k nápravě protiprávního stavu, neboť zadavatel již předmět této veřejné zakázky realizoval jiným způsobem. Pro přehlednost je souslednost rozhodujících událostí znázorněna v následující tabulce.

| Popis úkonu | datum |
|--|--------------|
| zrušení užšího řízení A. - uveřejnění | 19.7.2005 |
| oznámení otevřeného řízení B. | 19.7.2005 |
| zahájení správního řízení VZ/S130/05 | 22.7.2005 |
| zrušení otevřeného řízení B. - rozhodnutí zadavatele | 30.8.2005 |
| výzva k jednání v jednacím řízení C. | 30.8.2005 |
| uzavření smlouvy | 7.9.2005 |
| vydání rozhodnutí v s. ř. VZ/S130/05 | 30.9.2005 |

Orgán dohledu přitom na tomto místě považuje za nutné upozornit, že se nelze ztotožnit s tvrzením zadavatele, že dnem zrušení veřejné zakázky uvedené v bodu A. tato již neexistovala a zahájení správního řízení VZ/S130/05 bylo neopodstatněné. Rozhodnutí zadavatele o zrušení veřejné zakázky podléhá přezkumu orgánu dohledu a uchazeči jsou oprávněni se i v takovém případě postupu zadavatele bránit podáním námitek a posléze návrhu. Skutečnost, že zadavatel při svém jednání zcela pominul fakt, že bylo vedeno ve věci veřejné zakázky uvedené pod bodem A. správní řízení a možnost orgánu dohledu uložit mu provést nápravné opatření a smlouvu uzavřel v jiném zadávacím řízení, de facto znemožnila

provedení jakékoliv nápravy uložené orgánem dohledu. Nebylo možné ani pominout tu skutečnost, že následkem jednání zadavatele byli poškozeni uchazeči, kteří měli zájem na získání zakázky v předchozích, zadavatelem zrušených řízeních a splnili kvalifikaci a zadavatelem stanovené podmínky zadání.

Při správním uvážení o výši ukládané pokuty orgán dohledu v souladu s právním závěrem předsedy Úřadu, vysloveným ve výše cit. rozhodnutí č. j. 2R 057/06-Šp ze dne 28.8.2006, ve prospěch zadavatele posoudil, že v případě správního deliktu spáchaného při zadávání veřejné zakázky uvedené pod bodem B. za porušením zákona stála snaha zadavatele zabránit neoprávněné či neopatrné manipulaci s nabídkami, při níž by mohlo dojít ke ztrátě předložených dokladů či jiných dokumentů. Orgán dohledu vzal dále v úvahu charakter a účel předmětu veřejné zakázky a také osobu a ekonomické postavení zadavatele, jímž je obec s cca 2800 obyvateli a jejíž rozpočtované příjmy se pohybují řádově okolo 30 mil Kč. ročně (viz rozpočty za roky 2005 a 2006 uveřejněné na internetových stránkách zadavatele). Při stanovení výše pokuty orgán dohledu přihlédl také k výši pokut uložených orgánem dohledu v případech veřejných zakázek podobného finančního objemu. Výše celkově uložené sankce se tak pohybuje v necelé třetině její maximální možné výše.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť nápravy již nelze dosáhnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.1.2007

Obdrží:

Obec Nový Hrozenkov, Nový Hrozenkov čp. 4554, 756 04 Nový Hrozenkov

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce