

Č. j.: R092/2006/02-19480/2006/300-Šp

V Brně dne 3. listopadu 2006

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 10. 8. 2006 zadavatelem

**Severočeská vodárenská společnost, a.s.**, IČ: 49099469, se sídlem Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, za niž jedná Petr Skokan, předseda představenstva,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10. 7. 2006, č.j. S138/2006/-11382/2006/530-Kr, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Severočeské vodárenské společnosti, a.s., učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „**Rekonstrukce a dostavba kanalizačního systému Liberec – Jablonec nad Nisou**“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 9. 12. 2005 pod evidenčním číslem 50005922, jehož dalšími účastníky jsou

- **OHL ŽS, a.s.**, IČ: 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno, za niž jedná Ing. Michal Štefl, předseda představenstva,
- **SYNER, s.r.o.**, IČ: 48292516, se sídlem Rumunská 655/9, 460 01 Liberec 4, za niž jednají Ing. Dalibor Kotrle a Ing. Martin Borovička, jednatelé,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10. 7. 2006, č.j. S138/2006/-11382/2006/530-Kr,

### **m ě n í m**

takto:

Správní řízení se podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení zákona.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Severočeská vodárenská společnost, a.s., IČ: 49099469, se sídlem Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, za niž jedná Petr Skokan, předseda představenstva (dále jen „zadavatel“), zadal dne 9. 12. 2005 v otevřeném řízení podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon“) nadlimitní veřejnou zakázku „Rekonstrukce a dostavba kanalizačního systému Liberec – Jablonec nad Nisou“, jejíž oznámení zveřejnil na centrální adrese pod ev. č. 50005922. Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
2. Úřad jako orgán příslušný podle § 94 zákona, obdržel podnět na přezkoumání úkonů zadavatele při zadání výše uvedené veřejné zakázky. Po posouzení obsahu vyžádané dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda úkony zadavatele byly učiněny v souladu se zákonem, a proto ke dni 17. 5. 2006 zahájil správní řízení z úřední povinnosti. Za účastníky správního řízení označil zadavatele a dále uchazeče OHL ŽS, a.s., IČ: 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno, za niž jedná Ing. Michal Štefl, předseda představenstva, a uchazeče SYNER, s.r.o., IČ: 48292516, se sídlem Rumunská 655/9, 460 01 Liberec 4, za niž jednají Ing. Dalibor Kotrle a Ing. Martin Borovička, jednatelé, kterým byla předmětná veřejná zakázka přidělena a kteří dne 25. 1. 2006 uzavřeli smlouvu o sdružení dle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky (dále jen „vítězný uchazeč“).
3. Po prostudování oznámení výše uvedeného zadávacího řízení orgán dohledu zjistil následující skutečnosti, které také byly zmíněny v oznámení o zahájení správního řízení. První z nich je upozornění, že bod 9.2 *Kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti* obsahuje mimo jiné požadavek „ve 3 předch. úč. obd. obrat – stav. práce min. 3 mld. ročně“. Dále bod 9.3 oznámení obsahuje povinnost prokázat provedení jedné stavby hornickým způsobem minimálně ve výši 250 mil. Kč. V bodu 11.4 oznámení zadavatel dále požaduje certifikát OHSAS 18001 a konečně dle bodu 7.1.1 je předpokládaná cena stavebních prací 313 600 000,- Kč bez DPH, avšak dle bodu 7.2.1 je předpokládaná cena služeb za technické projekty pro provádění stavebních inženýrských prací 6 400 000,- Kč bez DPH.
4. K těmto skutečnostem se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 23. 5. 2006 v němž sdělil, že s důvody pro zahájení správního řízení nesouhlasí, neboť jeho požadavky jsou zcela důvodné a v souladu se zákonem. K požadavku obratu na 3 mld. ročně zadavatel uvedl, že je nutné, aby uchazeč byl schopen vydržet 90 denní splatnosti faktur bez jakýchkoliv poskytnutých záloh, a proto je nutné, aby se jednalo o společnost, která má dostatečné finanční zázemí. K požadavku na provedení stavby hornickým způsobem uvedl zadavatel, že je zcela v souladu s ust. § 30 odst. 3 zákona, když tři části stavebních prací spočívají v pracích prováděných hornickým způsobem. Pokud jde o požadavek na

certifikát OHSAS 18001, zadavatel jej za důležitý považoval proto, že stavba je v exponovaném terénu a také bude probíhat za stálého provozu a funkce dosavadního kanalizačního systému. Zadavatel tedy požadoval, aby bylo správní řízení zastaveno. Ostatní účastníci řízení se k oznámení o zahájení správního řízení nevyjádřili.

### Napadené rozhodnutí

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 10. 7. 2006 rozhodnutí č.j. S138/2006/-11382/2006/530-Kr, kterým rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizačního systému Liberec – Jablonec nad Nisou“ stanovený v
  - § 30 odst. 2 písm. b) a odst. 3 zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona tím, že v zadávacích podmínkách jako kvalifikační kritérium stanovil vzhledem k předmětu veřejné zakázky nepřiměřenou výši celkového obratu uchazeče, čímž rovněž nepřipustně omezil okruh potencionálních dodavatelů a nedodržel zásadu zákazu diskriminace v zadávacím řízení;
  - § 30 odst. 2 písm. b) zákona tím, že v oznámení zadávacího řízení stanovil další kvalifikační kritérium u veřejné zakázky na stavební práce nad rámec výčtu uvedeného v §§ 32, 33 a 37 zákona;

přičemž tyto úkony ovlivnily nebo mohly ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Za spáchání tohoto správního deliktu Úřad zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona uložil pokutu ve výši 100 000,- Kč, splatnou do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu.

6. V odůvodnění citovaného rozhodnutí, k požadavku na výši obratu, uvedl orgán dohledu, že zadavatel je v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona při stanovení kvalifikačních kritérií povinen dodržovat zásady nediskriminace a transparentnosti, a tedy stanovením kritérií nemůže mimo jiné ani bezdůvodně omezovat okruh dodavatelů, ale musí umožnit rovné příležitosti všem dodavatelům, kteří jsou schopni realizovat daný předmět plnění. Stejně tak je zadavatel povinen omezit v souladu s § 30 odst. 3 zákona rozsah požadovaných informací o kvalifikaci pouze na ty, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky. V šetřeném případě zadavatel nepřipustně omezil okruh potencionálních dodavatelů, objektivně způsobilých plnit předmět veřejné zakázky, a takto nastavenou úroveň způsobilosti diskriminoval všechny případné dodavatele, kteří v požadovaném účetním období nedosáhli minimálního průměrného obratu za předchozí 3 účetní období ve výši 3 miliardy Kč ročně, což mohlo v šetřeném případě ovlivnit i stanovené pořadí nabídek, neboť nelze vyloučit, že při adekvátně nastavené úrovni způsobilosti by zadavatel obdržel více nabídek s potenciálně výhodnějšími smluvními podmínkami. K argumentu zadavatele, že při mírnějších kritériích není zaručeno, že vybraný uchazeč splní podmínky, na které byla přiznána pomoc z fondu Soudržnosti, a k argumentu, že podmínky smlouvy o dílo musí uchazeči přijmout beze změny, orgán dohledu uvedl, že je zadavatel povinen omezit v souladu s § 30 odst. 3 zákona rozsah požadovaných informací o kvalifikaci pouze na ty, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky. Taktéž Úřadu doplnil, že při použití prostředků z fondů Evropské unie je zadavatel mimo jiné povinen postupovat dle zákona, přičemž tento zákon transponuje příslušné směrnice.

7. Dle § 33 odst. 1 písm c), bod 5 zákona u veřejné zakázky na služby prokazuje uchazeč nebo zájemce finanční a ekonomickou způsobilost také opatřeními k zabezpečení jakosti. Obdobně u veřejných zakázek na dodávky dle § 33 odst. 1 písm b) bod 2 zákona prokazuje uchazeč nebo zájemce finanční a ekonomickou způsobilost kontrolou výrobní kapacity provedenou zadavatelem nebo jeho jménem, a jestliže je to nutné, také kontrolou opatření a vybavení pro zabezpečení jakosti, výzkumu a vývoje, jestliže zboží, které se má dodávat, je složité nebo je-li výjimečně požadováno pro zvláštní účel. Zadavatel v bodě „Jiné“ 11.4 oznámení o zahájení zadávacího řízení mimo jiné požadoval i certifikát OHSAS 18001, což je certifikát prokazující zavedení systému řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v organizaci. Jelikož nejde u certifikátu OHSAS 18001 o požadavek na plnění, ale požadavek na určitou způsobilost uchazeče plnění poskytovat, svým charakterem se jedná o doklad prokazující kvalifikaci uchazeče. Orgán dohledu shledal, že vzhledem k tomu, že v rámci provádění stavebních prací budou dodavatelem poskytována plnění mající charakter služeb (případně dodávek) nejde tento požadavek nad rámec zákona.
8. Po přezkoumání uvedené záležitosti orgán dohledu neshledal, že by výše uvedený požadavek zadavatele stanovený v bodu 9.3 oznámení zadávacího řízení nesouvisel s předmětem veřejné zakázky, neboť součástí požadovaných stavebních prací je i činnost prováděná hornickým způsobem. Stejně tak orgán dohledu ani neshledal, že by požadavek prokázat provedení jedné stavby hornickým způsobem minimálně ve výši 250 mil. Kč, když předpokládaná cena části zakázky prováděné hornickým způsobem je celkem 118 mil Kč, byl nepřiměřený a neodpovídající předmětu zakázky.
9. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal orgán dohledu v úvahu skutečnost, že účelem stanovení kvalifikačních požadavků ze strany zadavatele je zejména zajistit takového dodavatele předmětu plnění veřejné zakázky, který bude poskytovat veškeré záruky řádně, včas a kvalitně realizovat požadovaný předmět plnění, přičemž stanovením těchto kritérií zadavatel podstatným způsobem může ovlivňovat i okruh možných dodavatelů. Jak uvedeno výše, zadavatel je v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona při stanovení kvalifikačních kritérií povinen dodržovat zásady nediskriminace a transparentnosti a stanovením kritérií tedy nemůže mimo jiné ani bezdůvodně omezovat okruh dodavatelů, ale musí umožnit rovné příležitosti všem dodavatelům, kteří jsou schopni realizovat daný předmět plnění. Stejně tak je zadavatel povinen omezit v souladu s § 30 odst. 3 zákona rozsah požadovaných informací o kvalifikaci pouze na ty, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky, což neznamená jen přímou věcnou souvislost s předmětem veřejné zakázky, ale i adekvátnost požadavku zadavatele, tedy v tomto případě stanovení přiměřené výše obrátu uchazeče. Pokud jde o výši pokuty, uvedl orgán dohledu, že cena veřejné zakázky, činí 385 753 764,90 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty, tj. 5 % z ceny zakázky, tedy činí 19 287 768,24 Kč.

## II. Námitky rozkladu

10. Dne 10. 8. 2006 podal proti výše uvedenému rozhodnutí zadavatel rozklad. V tomto rozkladu uvádí, že zhotovitel může při nedodržení, eventuálně částečném nesplnění zmíněných požadavků ohrozit získání a vyplacení dotace z Fondu soudržnosti EU. Proto je nutné, aby se jednalo o společnost, která má s realizací obdobných projektů již velké zkušenosti. Kritéria pro kvalifikaci jsou proto stanovena tak, aby se zajistilo, že se do zadávacího řízení přihlásí firmy, které budou skutečně způsobilé, tj. reálně schopné po ekonomické, finanční, odborné i technické stránce, splnit veřejnou zakázku a budou mít

požadované zázemí kapitálové i v pracovních zdrojích. Zadavatel bere plně v úvahu nálezu orgánu dohledu k výši požadovaného ročního obrátu, zejména pojednání o možnosti, že danou stavbu by dokázaly realizovat i firmy, které by splňovaly i daleko mírnější kvalifikační kritéria. Proti tomu však stojí argument, že při výrazně nižších prahových hodnotách kritérií, než jak byla nastavena, není pro zadavatele vytvořena dostatečná záruka, že taková firma reálně splní všechny podmínky tak, aby byla ze strany Komise ES schválena závěrečná zpráva o realizaci projektu a zadavateli byla s definitivní platností přiznána pomoc z Fondu soudržnosti. Při realizaci daného projektu se totiž mohou vyskytnout i další okolnosti, které nebyly předvídatelné v době zpracování dokumentace. V tom případě pak firma se silnějším zázemím skýtá reálnější záruku, že řešení takových okolností nebude mít dopad na plnění podmínek pro poskytnutí podpory z Fondu soudržnosti. Podmínky smlouvy o dílo byly již pevně dány v zadávací dokumentaci, jsou velice přísné a kladou veliké nároky na zhotovitele. Uchazeč neměl žádnou možnost tyto podmínky protinávrhem měnit.

11. Zadavatel dále tvrdí, že si byl vědom skutečnosti, že zákon neuvádí konkrétní číselně vyjádřitelné hranice požadavku na kvalifikační předpoklady, konkrétně na výši obrátu uchazeče. K otázce obrátu namítá zadavatel také jistou nepřesnost odůvodnění napadeného rozhodnutí, zejména formulaci o vyloučení uchazečů pro nesplnění obrátu. Uchazeči vyloučení v tomto případě vůbec nebyli proto, že nedosáhli požadované výše obrátu, ale proto, že tuto výši obrátu nedoložili požadovaným způsobem. Nabídky totiž podali vesměs uchazeči, kteří ať již samotní či ve sdružení toto kritérium bezpečně splňují.
12. Závěrem poukazuje zadavatel na skutečnost, že komplexní zadávací dokumentaci a své stanovisko poskytnul orgánu dohledu již 21. 3. 2006. Veškerá korespondence Úřadu týkající se tohoto případu, neobsahovala ani jednu zmínku, že by se zadavatel měl zdržet dalších úkonů a vyčkat na posouzení Úřadem. O zahájení správního řízení byl pak zadavatel informován teprve poté, co smlouvu na realizaci veřejné zakázky uzavřel.
13. Zadavatel dne 16. 10. 2006 doplnil rozklad. V tomto doplnění uvádí, že výrok II rozhodnutí nekoresponduje s odůvodněním. Taktéž odkázal na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 31 Ca 118/2005 týkající se pojmu diskriminace.

#### **Závěr rozkladu**

14. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu ještě jednou zvážil uloženou sankci.

#### **Vyjádření dalších účastníků řízení**

15. K podanému rozkladu se vyjádřil vítězný uchazeč, který je přesvědčen, že požadavky zadavatele uvedené v oznámení zadávacího řízení (resp. zadávací dokumentaci) jsou zcela opodstatněné a v souladu se zákonem.

### **III. Řízení o rozkladu**

16. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

17. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
18. Pokud jde o rozhodnutí ze dne 10. 7. 2006, č.j. S138/2006/-11382/2006/530-Kr, kterým Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizačního systému Liberec – Jablonec nad Nisou“ stanovený v § 30 odst. 2 písm. b) a odst. 3 zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona a postup stanovený v § 30 odst. 2 písm. b) zákona, jak bylo v podrobnostech rozvedeno výše, jsem po přezkoumání dosavadního postupu Úřadu nabyt pochybnosti, zda bylo rozhodnuto správně a v souladu s právními předpisy. Proto napadené rozhodnutí měním tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. V následujícím odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech uvedeny důvody, pro které jsem ke změně napadeného rozhodnutí přistoupil.

#### **IV. K námitkám rozkladu**

19. Úvodem konstatuji, že byla naplněna podmínka uvedená v ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu, a to, že správní orgán rozhodující o rozkladu může napadené rozhodnutí změnit, pokud se tím plně vyhoví rozkladu a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas. V uvedeném případě jsou vedle zadavatele účastníky správního řízení uchazeči, jimž byla veřejná zakázka přidělena a s nimiž byla uzavřena smlouva o dílo na realizaci předmětu této veřejné zakázky. Je proto zřejmé, že tito další účastníci řízení mají shodné zájmy jako zadavatel, a tedy jim změnou rozhodnutí ve prospěch zadavatele nemůže být způsobena újma.

#### **K otázce diskriminace**

20. K této otázce konstatuji, že stanovením požadavku „ve 3 předch. úč. obd. obrat – stav. práce min. 3 mld. ročně“ se v projednávané věci nejednalo o diskriminaci jakéhokoli uchazeče, neboť jde o podmínku, která byla stejná pro všechny potenciální uchazeče. Jelikož tímto způsobem nedošlo k uplatňování rozdílných podmínek vůči jednotlivým uchazečům, je pojmově vyloučeno hovořit o diskriminaci kteréhokoli z nich. Obdobný závěr ostatně učinil ve své rozhodovací praxi také Krajský soud v Brně, a to v rozsudku ze dne 28. 3. 2006, č.j. 31 Ca 118/2005-36, na který poukázal také sám zadavatel v doplnění rozkladu ze dne 16. 10. 2006.

#### **K požadavku na celkový obrat uchazeče**

21. Neztotožnil jsem se se závěrem orgánu dohledu, podle něhož zadavatel nepřipustně omezil okruh potenciálních dodavatelů, objektivně způsobilých plnit předmět veřejné zakázky, tím, že by v rozporu s ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona stanovil minimální průměrný obrat za předchozí 3 účetní období a výši 3 miliardy Kč ročně.
22. Dávám za pravdu Úřadu, že každý zadavatel je povinen dodržovat zásady nediskriminace a transparentnosti a stanovením kvalifikačních kritérií musí umožnit

všem dodavatelům rovné příležitosti. Stejně tak je nepochybně každý zadavatel povinen v souladu s § 30 odst. 3 zákona omezit rozsah požadovaných informací o kvalifikaci pouze na ty informace, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky. Ztotožňuji se také s názorem orgánu dohledu, podle něhož obrat společnosti přímo nevyjadřuje bez dalšího schopnost společnosti splácet faktury bez poskytnutých záloh, neboť i společnost s vysokým obratem může mít špatné cash flow a nebude schopna realizovat dílo bez poskytnutých záloh.

23. Zároveň jsem však toho názoru, že otázka nediskriminačního stanovení kvalifikačních kritérií musí být posuzována v každém jednotlivém případě, a to podle charakteru dané veřejné zakázky. V uvedeném případě způsob financování z Fondu soudržnosti EU odůvodňoval zadavatelův požadavek na vyšší obratu, který přesahoval cenu veřejné zakázky. V podrobnostech odkazují zejména na *čl. 14 Cena díla a platby Obchodních podmínek staveb v sektoru životního prostředí, ve znění Zvláštních obchodních podmínek, které obě tvoří přílohu návrhu smlouvy o dílo k realizaci předmětu veřejné zakázky*. Z obou citovaných dokumentů například vyplývá, že se při realizaci díla nepočítá se zálohovými platbami a taktéž splatnost faktur je stanovena na 90 dní. Současně smlouva nevyklučuje přerušování běhu lhůt pro splatnost faktur, a to dokonce až na dobu 60 dní. Na základě uvedených skutečností shledávám požadavek zadavatele, aby realizaci zakázky obstarala v daném případě společnost mající minimální průměrný obrat za 3 účetní období 3 miliardy Kč, za oprávněný a důvodný.

#### **K rozpornosti výroku a odůvodnění rozhodnutí**

24. Dávám taktéž za pravdu námitce zadavatele, kterou uvedl v doplnění rozkladu ze dne 16. 10. 2006, že výrok napadeného rozhodnutí nekoresponduje s jeho odůvodněním. Pro upřesnění uvádím, že jsem skutečně zjistil, že orgán dohledu v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že požadavek na předložení certifikátu OHSAS 18001 nejde nad rámec zákona. Odůvodnění napadeného rozhodnutí tudíž nepodporuje výrok, podle kterého se zadavatel měl dopustit porušení § 30 odst. 2 písm. b) zákona tím, že v oznámení zadávacího řízení stanovil další kvalifikační kritérium u veřejné zakázky na stavební práce nad rámec výčtu uvedeného v §§ 32, 33 a 37 zákona. Citovaná část výroku rozhodnutí je tedy zjevně nadbytečná a nemá oporu v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

#### **K uložené sankci**

25. Protože napadené rozhodnutí bylo změněno v tom smyslu, že se zadavatel nedopustil porušení zákona, odpadl současně důvod pro uložení pokuty. V tomto ohledu jsem tedy plně vyhověl požadavku zadavatele, který uvedl v doplnění rozkladu, aby byla znovu zvážena uložená sankce.

#### **V. Závěr**

26. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad neposoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a nezhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
27. Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. Severočeská vodárenská společnost, a.s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice
2. OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 660 02 Brno
3. SYNER, s. r. o., Rumunská 655/9, 460 01 Liberec 4
4. spis

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce