

Č. j. VZ/S 92/02-152/3071/02-Kr

V Brně dne 28. června 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.5.2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha, za niž jedná Ing. Ondřej Vitha a Ing. Miloš Brejcha, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 10.6.2002 JUDr. Vasilem Horníkem – advokátem, ze dne 28.4.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Hamr, 378 04 p. Chlum u Třeboně, zastoupené Františkem Frantíkem, starostou obce, ze dne 22.4.2002, o námitkách ze dne 12.4.2002 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámenému uchazečům dopisem ze dne 29.3.2002 ve veřejné zakázce „Plynofikace obce Hamr I. etapa“, zadávané výzvou ze dne 10.2.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Zadavatel obec Hamr porušil

§ 49 odst. 10 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 cit. zákona, neboť nabídky uchazečů nehodnotil podle kritérií stanovených v zadání veřejné zakázky, a rovněž tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek, resp. „Zápis ze zasedání zastupitelstva obce dne 27.3.2002“, neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a tudíž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelné.

**Rozhodnutí zadavatele obce Hamr o výběru nejvhodnější nabídky**, oznámené uchazečům dopisem ze dne 29.3.2002, **s e** podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **r u š í** a zadavateli **s e u k l á d á** provést **nový výběr**, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## O d ů v o d n ě n í

Zadavatel obec Hamr, 378 04 p. Chlum u Třeboně, zastoupená Františkem Frantíkem, starostou obce (dále jen „zadavatel“), vyzval dopisem ze dne 10.2.2002 dle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), sedm zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na veřejnou zakázku „Plynofikace obce Hamr I. etapa“ (dále jen „výzva“).

Ve výzvě zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek následovně:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti.

1. Reference a odborná způsobilost o zájemci na veřejnou zakázku
2. Výše nabídkové ceny
3. Záruka za jakost vyjádřená v měsících záruční lhůty, podmínky návrhu smlouvy o dílo“.

Ze zápisu č. 5 ze zasedání zastupitelstva obce Hamr ze dne 7.3.2002 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel šest nabídek (pouze společnost Jihogaz s. r. o., která rovněž obdržela výzvu, nepodala nabídku). Všechny šest nabídek vyhovělo kontrole úplnosti a žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

„Komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ ustavená zadavatelem (dále jen „komise“) hodnotila 27.3.2002 nabídky uchazečů. Po provedeném hodnocení komise stanovila pořadí nabídek uchazečů na prvních třech místech, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl takto:

1. Lesostavby Třeboň a. s., Jihlava
2. Stavitelství Kolář s. r. o., Třeboň
3. HOCHTIEF VSB a. s., Praha.

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil dopisem ze dne 29.3.2002.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč HOCHTIEF VSB a. s. dopisem ze dne 12.4.2002 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 22.4.2002, který jmenovaný uchazeč obdržel podle doručky dne 24.4.2002.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „orgán dohledu“) obdržel návrh uchazeče HOCHTIEF VSB a. s. na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh“) dne 3.05.2002, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel návrh 30.4.2002. Vyměřený správní poplatek uchazeč HOCHTIEF VSB a. s. uhradil dne 13.6.2002. V této souvislosti orgán dohledu dodává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (v tomto případě zákonem č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů) neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

V návrhu uchazeč HOCHTIEF VSB a. s. uvádí následující (zkráceno).

Vzhledem k tomu, že uchazeč HOCHTIEF VSB a. s. prokázal nejlepší reference a odbornou způsobilost, uvedl nejnižší nabídkovou cenu a poskytl nejdelší záruční dobu, měla být jeho nabídka hodnocena jako nejvhodnější. Dále společnost HOCHTIEF VSB a. s. napadá vyjádření zadavatele v rozhodnutí o námitkách „Uznávám Vaši námitku z důvodu, že v tabulce Vám zasláné nebyla uvedena všechna kritéria soutěže a způsob hodnocení nabídek“. HOCHTIEF VSB a. s. tvrdí, že zadavatel nesmí nabídky hodnotit podle jiných kritérií než těch, která byla uvedena ve zveřejněném způsobu hodnocení. HOCHTIEF VSB a. s. navrhuje zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, popř. zrušit zadání celé veřejné zakázky.

Ve stanovisku k návrhu zadavatel uvádí následující (zkráceno).

Nabídky byly posuzovány jednotlivými členy komise, kteří určili anonymně své pořadí jednotlivých uchazečů, ze kterých byl na základě bodového hodnocení vybrán vítězný uchazeč. Kritérium odborné způsobilosti bylo posuzováno na základě realizace zakázek v místním regionu. Výše nabídkové ceny byla vyhodnocena podrobnou tabulkou po jednotlivých oddílech. Záruka a podmínky návrhu smlouvy o dílo tvořily podklady pro hodnocení. Zadavatel vyhodnotil ze znalosti regionálních poměrů odborné způsobilosti firem a realizovaných zakázek jako nejvhodnější firmu Lesostavby a. s., Třeboň. Při rozboru nabídkové ceny u nabídky uchazeče HOCHTIEF VSB a. s. bylo zjištěno značné podhodnocení definitivních úprav (živičné povrchy), čímž se snížila výsledná cena. Dále bylo přihlédnuto k podmínkám návrhu smlouvy o dílo, zejména k termínu realizace (vzhledem k turistické sezóně) a smluvním pokutám, navrženými jednotlivými uchazeči.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

zadavatel,

Lesostavby Třeboň a. s., Znojemska 826/64, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jiří Houška, předseda představenstva a Ing. Václav Meloun, CSc., místopředseda představenstva, jejíž nabídka se umístila na prvním místě,

Stavatelství Kolář s. r. o., Pražská 884/, 379 01 Třeboň, za niž jedná František Kolář a Aleš Kolář, jednatelé společnosti, jejíž nabídka se umístila na druhém místě,

HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha, za niž jedná Ing. Ondřej Vitha a Ing. Miloš Brejcha, ve správním řízení zastoupená JUDr. Vasilem Horníkem – advokátem, na základě plné moci ze dne 10.6.2002, jejíž nabídka se umístila na třetím místě.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S 92-152/2542/02-Kr ze dne 28.5.2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Orgán dohledu konstatuje, že žádný z účastníků se v této lhůtě ani později nevyjádřil.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a podání účastníků správního řízení uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Podle ustanovení § 57 odst. 5 zákona „je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče“.

#### Hodnocení nabídek dle kritéria reference a odborná způsobilost o zájemci na veřejnou zakázku

Popis hodnocení z hlediska kritéria reference a odborná způsobilost o zájemci na veřejnou zakázku není v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, resp. v Zápisu ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 27.3.2002 (dále jen „záznam“), uveden.

#### Hodnocení nabídek dle kritéria nabídková cena

Údaje ke kritériu nabídková cena jsou uvedeny v tabulce „Přehled nabídkových cen uchazečů“, která rozčleňuje jednotlivé nabídkové ceny po částech této stavební zakázky. Ve stanovisku k návrhu na přezkoumání rozhodnutí se zadavatel vyjádřil, že při rozboru nabídkové ceny u nabídky uchazeče HOCHTIEF VSB a. s. bylo zjištěno značné podhodnocení definitivních úprav (živičné povrchy), čímž se snížila výsledná cena. Orgán dohledu zjistil, že žádný takový písemný závěr není součástí záznamu nebo uvedené tabulky. Právě záznam o posouzení a hodnocení nabídek musí obsahovat veškeré skutečnosti rozhodné pro hodnocení nabídek. V této souvislosti orgán dohledu upozorňuje na povinnost zadavatele se řídit i ustanovením § 36 zákona, na který výslovně odkazuje § 49 odst. 8 zákona, pokud na základě v dokumentaci doložených úvah dojde k názoru, že některá z nabídkových cen se jeví jako mimořádně nízká. V takovém případě je povinností zadavatele si vyžádat od uchazeče její písemné zdůvodnění.

K hodnocení kritéria výše nabídkové ceny lze konstatovat, že nabídkové ceny uchazečů musí zadavatel hodnotit vždy podle jejich výše, tzn. nejnižší cena – nejlepší hodnocení, nejvyšší cena – nejhorší hodnocení.

Pro informaci orgán dohledu uvádí, že pro objektivní hodnocení nabídkových cen lze využít např. vzorec

$$x : y \cdot z,$$

kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota se poté vynásobí vahou daného kritéria (ohledně stupňů významu kritérií, resp. vah podrobněji v dalším textu).

#### Hodnocení nabídek dle kritéria záruka za jakost vyjádřená v měsících záruční lhůty, podmínky návrhu smlouvy o dílo

Posuzování nabídek dle tohoto kritéria je rovněž uvedeno v tabulce „Přehled nabídkových cen uchazečů“, která srovnává nabídky z hlediska záruky, termínu zhotovení, smluvní pokuty a ceny bez oprav komunikace. Orgán dohledu konstatuje, že ani zde není popis hodnocení, proč a jak byly nabídky takto hodnoceny, resp. na co kladl zadavatel důraz při jejich hodnocení, např. na délku záruky či termín zhotovení atd. Orgán dohledu zjistil, že stejně jako v hodnocení dle předchozích kritérií, nebyly nabídky samostatně ohodnoceny v rámci tohoto kritéria.

Orgán dohledu z předložené dokumentace shledal, že nabídky byly hodnoceny pouze celkově a nebyly hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií. Záznam neobsahuje, jak zadavatel hodnotil a posuzoval nabídky dle jednotlivých kritérií.

**Zadavatel výše uvedeným porušil § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť nabídky uchazečů nehodnotil podle kritérií stanovených v zadání veřejné zakázky.**

Dále orgán dohledu shledal, že záznam neobsahuje informace o hodnocení údajů z nabídek uchazečů, což nedává orgánu dohledu možnost přezkoumat transparentnost postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže konstatuje, že zadavatel je povinen dle § 49 odst. 10 zákona v záznamu uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Popisem hodnocení se rozumí přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích liší. Je tedy nezbytné, aby záznam obsahoval nikoliv pouze bodové (číselné) hodnocení nabídek dle jednotlivých kritérií – a samozřejmě také celkové bodové hodnocení, ale rovněž patřičný písemný slovní komentář, z čehož bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu (viz např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 208 /01-152/69/02-jl, které je spolu s jinými rozhodnutími zveřejněno na internetové stránce ÚOHS [www.compet.cz](http://www.compet.cz)).

**Zadavatel uvedeným postupem porušil § 49 odst. 10 zákona, neboť záznam o posouzení a hodnocení nabídek, resp. „Zápis ze zasedání zastupitelstva obce dne 27.3.2002“, neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a tudíž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelné.**

Zadavatel zvolil ve výzvě z 29.3.2002 hodnocení nabídek dle ekonomické vhodnosti, tzn. hodnocení pomocí více kritérií. Hodnocení dle ekonomické vhodnosti nabídek je klíčovou etapou celého procesu výběru nejvhodnější nabídky (zadavatel by měl zvolit kritéria, která umožní přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky). V případě, že je zvolen tento způsob hodnocení, zadavatel v podmínkách veřejné zakázky uvede na prvním místě kritérium s nejvyšším stupněm významu – dále následují v sestupném pořadí ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu. Je proto nutné rozlišit kritéria podle jejich významu, a hodnocením dospět k vážené užitečnosti nabídek, které dosáhneme např. přiřazením odpovídající váhy k jednotlivým sestupně seřazeným kritériím a poté vynásobením přidělených bodů příslušnou vahou (viz např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 191/2000-151/353/01-Mo).

Zadavatel svým postupem při zadávání veřejné zakázky porušil zásadu transparentnosti, která je jednou z nejdůležitějších zásad zadávání veřejných zakázek, což vyplývá i z judikátů Evropského soudního dvora (např. č. j. T-203/96 z 17.2.1998).

Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru

**Obdrží:**

Obec Hamr, 378 04 p. Chlum u Třeboně, zast. Františkem Frantíkem

JUDr. Vasil Horník – advokát, Havlíčkovo nám. 99, Dačice I

Lesostavby Třeboň a. s., Znojemská 826/64, 586 01 Jihlava, zast. Ing. Jiřím Houškou

Stavatelství Kolář s. r. o., Pražská 884/, 379 01 Třeboň, zast. Františkem Kolářem

**Na vědomí:**

HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 323/36, 180 00 Praha, zast. Ing. Ondřejem Vithou