

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S241/2006-14274/2006/550-OŠ

V Praze dne 8.9.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 7.8.2006, na návrh ze dne 2.8.2006

- navrhovatele AEROCENTRUM, spol. s r.o., se sídlem Letiště Mělník - Hořín, 276 01 Mělník, IČ: 47551682, jejímž jménem jedná Ing. Lubomír Ogurčák jednatel,

jehož dalším účastníkem je

- zadavatel Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1, jejímž jménem jedná 1. náměstek ministra Ing. Miroslav Toman, CSc.,

ve věci přezkoumání úkonů učiněných výše jmenovaným zadavatelem v otevřeném nadlimitním řízení veřejné zakázky „Letecká aplikace vápnitého dolomitu ve vybraných lokalitách Jizerských hor, Orlických hor, Šumavy a Beskyd v roce 2006“, zahájeném zveřejněním podmínek zadávacího řízení na centrální adrese dne 17.3.2006 pod ev. č. 50019267 a opravným formulářem dne 11.4.2006 pod ev. č. 50019267

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 výše citovaného zákona o veřejných zakázkách, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu navrhovatel nesložil kauci na účet orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 98 cit. zákona.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1, jejímž jménem jedná 1. náměstek ministra Ing. Miroslav Toman, CSc. (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese dne 17.3.2006 pod ev. č. 50019267 a opravným formulářem dne 11.4.2006 pod ev. č. 50019267 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Letecká aplikace vápnitého dolomitu ve vybraných lokalitách Jizerských hor, Orlických hor, Šumavy a Beskyd v roce 2006“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 2 nabídky. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek komise dne 23.5.2006 vyřadila nabídku podanou společně členy sdružení: AEROCENTRUM, spol. s r.o., se sídlem Letiště Mělník - Hořín, 276 01 Mělník, AGROAIR, spol. s r.o., se sídlem Štěpánkova 86, 573 01 Chrudim, EMPIRIE spol. s r.o., se sídlem letiště Ruzyně, 160 00 Praha 6, JAS AIR /JIHOČESKÁ AVIA SPOLEČNOST/ spol. s r.o., se sídlem letiště Hosín, 373 41 Hluboká nad Vltavou, Letecká lesní, a.s., se sídlem Lesní 691, 373 41 Hluboká nad Vltavou, VLADIMÍR PAVLATA – BETA AIR, se sídlem Alešova 1864, 511 01 Turnov, a zadavateli doporučila přidělit veřejnou zakázku společnosti SURMET, s.r.o., se sídlem Úslavská 2357/75, 326 00 Plzeň. Zadavatel dne 31.5.2006 pod č.j. 19839/2006-16000 vydal rozhodnutí o vyloučení uchazeče – sdružení právnických osob - AEROCENTRUM, spol. s r.o., se sídlem Letiště Mělník - Hořín, 276 01 Mělník, AGROAIR, spol. s r.o., se sídlem Štěpánkova 86, 573 01 Chrudim, EMPIRIE spol. s r.o., se sídlem letiště Ruzyně, 160 00 Praha 6, JAS AIR /JIHOČESKÁ AVIA SPOLEČNOST/ spol. s r.o., se sídlem letiště Hosín, 373 41 Hluboká nad Vltavou, Letecká lesní, a.s., se sídlem Lesní 691, 373 41 Hluboká nad Vltavou, VLADIMÍR PAVLATA – BETA AIR, se sídlem Alešova 1864, 511 01 Turnov, které zaslal společnosti Letecká lesní, a.s.

Člen sdružení společnost AEROCENTRUM, spol. s r.o., se sídlem letiště Mělník - Hořín, 276 01 Mělník, IČ: 47551682, za kterou jedná Ing. Lubomír Ogurčák (dále jen „navrhovatel“), podal dne 13.7.2006 námitky k zadavateli. Zadavatel dne 21.7.2006 pod č.j. 25241/2006-12000, 25258/2006-12000 námitkám nevyhověl s odůvodněním, že oznámení o přidělení veřejné zakázky vybranému uchazeči bylo doručeno dne 8.6.2006 a lhůta pro podání námitek uplynula dnem 23.6.2006. Navrhovatel podal dne 2.8.2006 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Letecká aplikace vápnitého dolomitu ve vybraných lokalitách Jizerských hor, Orlických hor, Šumavy a Beskyd v roce 2006“ Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Orgán dohledu obdržel návrh dne 7.8.2006. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu navrhovatel mj. uvedl, že se veřejné zakázky účastnil jako subdodavatel leteckých prací pro uchazeče Letecké lesní a.s. Jelikož byl v protokolu o otevírání obálek označen jako uchazeč (i přes skutečnost, že byl pouze subdodavatelem Letecké lesní a.s.) očekával, že mu bude doručeno rozhodnutí zadavatele o výsledku výběrového řízení. Avšak žádné rozhodnutí zadavatele mu nebylo doručeno. Navrhovatel namítá, že lhůta 15 dnů nemohla plynout ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky vybranému uchazeči, jelikož jemu žádná písemnost doručena nebyla, ale dne, kdy se o výsledku veřejné zakázky dozvěděl, tj. tzv. objektivní lhůta. Jakožto subdodavatel uchazeče se navrhovatel cítí být poškozen jeho vyloučením ze zadávacího řízení. Vzhledem k uvedeným skutečnostem se domáhá, aby rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky bylo zrušeno a bylo rozhodnuto na základě nového vyhodnocení nabídek za jeho účasti.

Orgán dohledu obdržel od zadavatele dne 22.8.2006 dopis č.j. 28302/2006-12000, ve kterém se zadavatel vyjádřil k návrhu.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- a) Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1, jehož jménem jedná 1. náměstek ministra Ing. Miroslav Toman, CSc.
- b) AEROCENTRUM, spol. s r.o., se sídlem Letiště Mělník - Hořín, 276 01 Mělník, IČ: 47551682, jejímž jménem jedná Ing. Lubomír Ogurčák jednatel.

Protože navrhovatel neprokázal, že s podáním návrhu předložil i doklad o složení kaucí v souladu s § 98 odst. 1 zákona, orgán dohledu jej ve smyslu § 97 odst. 2 zákona vyzval v oznámení o zahájení správního řízení č.j. S241/2006/479/550-OŠ ze dne 11.8.2006, aby do pěti dnů ode dne doručení výzvy, předložil orgánu dohledu doklad o podání námitek a doklad prokazující složení kaucí v zákonem stanovené výši na účet orgánu dohledu. Navrhovatel obdržel výzvu dne 15.8.2006 a do 21.8.2006 nedoložil požadovaný doklad.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 96 a následujících zákona, v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zastavení řízení a ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle ustanovení § 98 odst. 1 zákona „s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kaucí ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000 Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele“. Do posledního dne lhůty pro podání návrhu, kterým byl 7.8.2006, však kaucí na účet orgánu dohledu v zákonem stanovené výši připsána nebyla. Vzhledem k této skutečnosti vyzval orgán dohledu navrhovatele, aby předložil doklad prokazující složení kaucí v zákonem stanovené výši na účet orgánu dohledu. Současně navrhovatele upozornil, že pokud ve stanovené lhůtě doklad prokazující složení kaucí nepředloží, orgán dohledu zahájené řízení zastaví.

K uvedenému orgán dohledu konstatuje, že navrhovatel nesložil kaucí na účet orgánu dohledu v zákonem stanovené lhůtě a tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vyplývající z § 98 odst. 1 zákona.

Pokud tedy kaucí není zaplácena v souladu se zákonem, návrh trpí vadou jedné z podstatných náležitostí a nelze již na něj pohlížet jako na bezvadný. Logickým výkladem pak jednoznačně orgán dohledu dochází k závěru, že v takovém správním řízení, které bylo zahájeno na základě vadného právního úkonu (tedy vadného návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele) není možno bez dalšího v řízení pokračovat, a orgán dohledu jakožto správní orgán je nucen takové správní řízení zastavit, pokud není možno vadu právního úkonu odstranit, neboť pokračoval-li by ve vedení správního řízení, pak by složení či nesložení kaucí ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona bylo právně bez následků, a tedy i posledně citované ustanovení zákona by ztrácelo své opodstatnění a smysl.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu kaucí v zákonem stanovené výši, rozhodl orgán dohledu o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl orgán dohledu zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1
2. AEROCENTRUM, spol. s r.o., Letiště Mělník - Hořín, 276 01 Mělník

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce