

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31.3.2006 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – města Strakonice, zast. starostou města Ing. Pavlem Vondrysem, učiněných při zadávání veřejných zakázek:

1. „Bytový dům s pečovatelskou službou Jezárka Strakonice II. etapa“, zadané výzvou podle ust. § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na jejímž základě byla uzavřena smlouva o dílo **č. 02-101, ze dne 3.5.2002**
a
2. „Bytový dům s pečovatelskou službou Jezárka Strakonice III. etapa“ zadané výzvou podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., na jejímž základě byla uzavřena smlouva o dílo **č. 02-163, ze dne 28.6.2002.**

rozhodl **takto**:

Zadavatel město Strakonice, se sídlem Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice, závažně porušil ustanovení § 3 odst.1 a 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném v době zadání zakázky, tím, že na veřejnou zakázku k realizaci stavby „Bytový dům s pečovatelskou službou Jezárka Strakonice“ nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž, ač výše budoucího peněžitého závazku stanovená podle § 67 téhož zákona přesáhla 30 mil. Kč.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 3.3.2006 podnět od Policie České republiky, v němž je poukazováno na to, že v průběhu období let 2001 až 2003 byla městem Strakonice realizována výstavba „Bytového domu s pečovatelskou službou s 54 bytovými jednotkami ve Strakonících Na Jezárce“. Dále se v podnětu uvádí, že zadavatel rozdělil výše uvedenou zakázku na tři etapy, kde byl rozpočet každé etapy menší než 30 000 000,- Kč, čímž se tak vyhnul vyhlášení obchodní veřejné soutěže na akci jako celek. Na každou etapu pak bylo, dle sdělení policie, provedeno samostatné výběrové řízení, kde vždy uspěla společnost PROTOM Strakonice s.r.o., ve které je jednatelem a společníkem Ing. Luděk Joza, který je však současně v Zastupitelstvu města Strakonice (dále jen „Zastupitelstvo města“) a je členem Rady města Strakonice (dále jen „Rada města“). S touto společností pak město Strakonice (dále jen „zadavatel“) podepsalo na každou etapu zvlášť samostatnou smlouvu o dílo a později také i jejich dodatky.

V návaznosti na to orgán dohledu zaslal zadavateli výše uvedený podnět k vyjádření a současně jej požádal o předložení originálu kompletní dokumentace o zadání zakázky a kopie uzavřených smluv o dílo včetně všech jejich dodatků.

Orgán dohledu obdržel doklady a vyjádření zadavatele dne 27.3.2006. Součástí předané dokumentace však nebylo územní rozhodnutí o umístění stavby ani stavební povolení. Předaná dokumentace též neobsahovala rozhodnutí zadavatele (usnesení Rady nebo Zastupitelstva města), na základě kterého byla předmětná zakázka rozdělena na tři etapy. Tyto podklady pro rozhodnutí byly na výzvu orgánu dohledu zadavatelem zaslány až dne 21.4.2006.

Ve svém vyjádření k obsahu podnětu zadavatel uvádí chronologický popis jednotlivých úkonů, které učinil při realizaci výstavby „Bytového domu s pečovatelskou službou“.

Dne 14.8.2000 zadavatel uzavřel smlouvu o dílo s firmou AR 18 Žilka, Němec, architekti (dále jen „AR 18“), na zpracování projektu pro územní řízení, na základě kterého bylo dne 13.10.2000 vydáno územní rozhodnutí a zpracována projektová dokumentace k územnímu řízení, včetně propočtu ceny - agregované položky 83.650.000,- Kč.

Dne 9.2.2001 zadavatel uzavřel se stejnou firmou AR 18 smlouvu o dílo na projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení a realizaci stavby. Zadavatel pak projednal celý projekt s generálním projektantem ve vazbě na možnost získání dotace a v březnu roku 2001 podal žádost na Státní fond rozvoje bydlení ČR (dále jen „SFRB ČR“) o přidělení dotace. V této souvislosti SFRB ČR vyslovil požadavek zahájit stavbu v rozsahu cca 1/3 z vlastních prostředků města a toto doložit.

Na základě požadavku zadavatele na rozšíření předmětu díla o 4 byty a rozdělení objektu do etapizace - 3 ETAPY, byl dne 11.4.2001 uzavřen s firmou AR 18 Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 9.2.2001 s tím, že projektant zpracuje samostatné projekty dle etap včetně ocenění jednotlivých etap a vlastní realizace díla bude prováděna po etapách jako samostatné funkční celky ve vazbě na rozpočet města.

Po vydání stavebního povolení dne 11.06.2001 zadavatel provedl v měsíci červenci 2001 podle ustanovení § 49 zákona výběrové řízení na dodavatele I. etapy stavby s platbou investice z vlastních zdrojů města. V návaznosti na to zadavatel dne 30.8.2001 uzavřel smlouvu o dílo na I. etapu stavby s firmou PROTOM Strakonice s.r.o. a dne 25.10.2001 byla výstavba zahájena.

Na základě geologického průzkumu staveniště generální projektant navrhl rozšířit I. etapu stavby o vybudování celé spodní stavby zahrnující základy, instalační kanál a další konstrukce do úrovně podkladních betonů, což umožní dokončení spodního drenážního systému odvodnění s napojením na kanalizaci. Dále bylo generálním projektantem a geologem doporučeno „Rozšířit projekt a realizaci stavby DPS o plošné odvodnění celého území okolí včetně přilehlých rezervních ploch.“

Následně zadavatel uzavřel se společností PROTOM Strakonice s.r.o. v rámci I. etapy stavby dne 6.12.2001 Dodatek č. 1 smlouvy o dílo ze dne 7.9.2001 s navýšením původní ceny díla o 4.834.353,- Kč. Dne 22.2.2002 pak byl uzavřen Dodatek č. 3, týkající se odvodnění rezervního pozemku a napojení na kanalizaci s dalším navýšením o 569.779,- Kč.

V měsíci dubnu 2002 zadavatel provedl podle ustanovení § 49 zákona výběrové řízení na dodavatele II. etapy stavby a v návaznosti na to uzavřel se stejnou společností PROTOM Strakonice s.r.o. dne 3.5.2002 smlouvu o dílo č. 02-101.

Stejným postupem pak zadavatel provedl výběrové řízení na III. etapu stavby, a také se společností PROTOM Strakonice s.r.o. uzavřel dne 28.6.2002 smlouvu o dílo č. 02-163.

Dne 5.9.2002 byla předána I. etapa stavby, čímž byl splněn požadavek SFRB ČR, realizovat stavbu v rozsahu cca 1/3 z vlastních prostředků. Následně na to byla dne 30.8.2002 přidělena zadavateli dotace SFRB ČR ve výši 32.000.000,- Kč.

Poté následovalo uzavírání dalších smluv na dílčí dodávky:

- 22.7.2002 smlouva o dílo s firmou OTIS Břeclav, na dodavatele výtahu,
- 16.1.2003 dodatek č. 3-AR 18, projekt vnitřního vybavení,
- 5.2.2003 smlouva o dílo s firmou Hofmann, na vybavení kuchyně,
- 11.2.2003 smlouva o dílo s firmou MOUCAL Praha, na dodávku povlakové krytiny,
- 15.4.2003 smlouva o dílo s firmou Dřevointer, na vnitřní vybavení stavby,
- 30.6.2003 smlouva o dílo s firmou Zakládání zahrad, na zeleň.

Dne 24.7.2003 v rámci stavebního řízení proběhla konečná kolaudace stavby, včetně venkovních úprav, a k dokončení celé stavby včetně zeleně došlo k 15.11.2003 dle uzavřené smlouvy o dílo.

Dále se zadavatel ve svém stanovisku ohledně rozdělení předmětné zakázky do tří etap výstavby vyjádřil pouze v tom smyslu, že měl od počátku snahu stavět objekt jako celek. Potřebnost objektu Bytového domu s pečovatelskou službou (dále jen „DPS“) v roce 2001 a 2002 byla naléhavá, město muselo řešit umístění 26 obyvatel do tohoto polozdravotnického zařízení, přičemž stávající objekt byl v havarijním stavu. Město bylo před rozhodnutím volby varianty - stavět objekt DPS jako celek nebo rozdělit stavbu na etapy a tyto etapy stavět z vlastních prostředků. Po doporučení ze SFRB ČR, jak financovat citovanou výstavbu s dotační podporou státu byla zvolena varianta stavby po etapách, což potvrzuje

rozhodnutí Rady města - schválení dodatku smlouvy D 1 s projektantem stavby AR 18. Rozdělení do tří etap vyplynulo z technického řešení projektu.

Zadavatel po projednání v Radě města se nedomnívá, že rozdělením stavby do etap byl porušen zákon č. 199/1994 Sb. v té době platný, neboť každá etapa stavby byla zadána transparentně a průkazně, veškeré úkony zadavatele byly vždy projednány v Radě města. Město má rovněž vypracován závazný manuál, který podrobně specifikuje postup při zadávání veřejných zakázek a stanoví i požadavek na účast zástupce ve výběrové komisi - člena Hospodářské komory ČR.

Zadavatel dále konstatuje, že v rámci výběrového řízení na dodavatele II. etapy došlo i k řešení podané námítky jedním z uchazečů (fa ALDAST Strakonice), což prokazuje nestrannost a transparentnost při zadávání veřejných zakázek.

K tomu zadavatel dodává, že další samostatná výběrová řízení související s danou akcí - výběr dodavatele výtahu, výběr dodavatele podlahových krytin, technologie kuchyně, vnitřního vybavení a dodavatele venkovních úprav včetně ozelenění je dáno dlouhodobými zkušenostmi s dodavateli ve funkci generálních dodavatelů ve vazbě na kvalitu dodávaných svých subdodávek. Stavební firmy nejsou specialisty na výše uvedené dodávky a zadavatel v tomto případě měl zájem na dodávce velice kvalitních, cenově minimalizovaných dodávkách části díla. Např. u výtahu byl vybírán výtah dle posledních poznatků ve vazbě na ekonomiku provozu, u podlahových krytin dodavatel, který dodá nadstandardní podlahovou krytinu s velkou pevností a užitnými vlastnostmi za min. cenu s max. životností. Totéž je možno uvést i pro dodavatele vybavení kuchyně, vnitřního vybavení a venkovních úprav .

K osobě Ing. Lud'ka Jozy - člena Zastupitelstva a člena Rady města zadavatel potvrdil, že pan Ing. Luděk Joza je již dvě volební období členem Zastupitelstva a Rady města. Zároveň je zaměstnancem společnosti PROTOM Strakonice s.r.o. ve funkci ekonomajednatele. Společnost PROTOM Strakonice s.r.o. patří mezi pět nejvýznamnějších zaměstnavatelů v regionu. Za společnost PROTOM Strakonice s.r.o., v plném rozsahu jako jednatel při jednáních a uzavírání jednotlivých zakázek vystupuje vždy pan Procházka a pan Hornák (další jednatelé společnosti).

Zadavatel dále svoje tvrzení konkretizuje tím, že z jednotlivých usnesení Rady města, Zastupitelstva města a průkazně i dalších osob, které se účastnily na jednotlivých jednání vyplývá, že pan Ing. Joza se vždy, v případě jakéhokoliv projednávání souboru materiálů týkajících se akcí a dodávek pro zadavatele, kde by mohla společnost PROTOM Strakonice s.r.o., být účastná jako uchazeč veřejné zakázky, vzdaluje z jednání Rady města, tak i Zastupitelstva města, případně se k dané problematice neúčastní hlasování a k uvedené problematice se nevyjadřuje. Je možno konstatovat, že nikdy nenastal případ, kdy by společnost PROTOM Strakonice s.r.o. měla k dispozici jakékoliv jiné informace pro zpracování nabídky veřejné zakázky, než rovnocenné jako ostatní účastníci výběrového řízení.

Vzhledem k tomu, že po prostudování podnětu a dokumentace o zadání veřejné zakázky vznikly pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při zadávání předmětné veřejné zakázky v souladu se zákonem, když rozdělil výše uvedenou zakázku na etapy a na každou etapu pak provedl samostatné výběrové řízení výzvou více zájemcům k podání nabídky podle ustanovení § 49 zákona, orgán dohledu zahájil v dané věci podle § 57 odst. 1 zákona správní řízení z vlastního podnětu, což oznámil zadavateli, jako jedinému

účastníkovi řízení, dopisem ze dne 29.3.2006. Současně zadavateli poskytl lhůtu do 20.4.2006, ve které se může vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Řízení bylo zahájeno pouze na přezkoumání zadání zakázek pro II. a III. etapu, na něž byla uzavřena smlouva o dílo č. 02-101 ze dne 3.5.2002 a smlouva o dílo č. 02-163 ze dne 28.6.2002. Zadání zakázky na předcházející I. etapu, na níž byla uzavřena smlouva o dílo č. 01-237, ze dne 7.9.2001 již nelze přezkoumat, s ohledem na uplynutí promlčecí lhůty podle § 58 odst. 1 zákona, neboť řízení lze zahájit do čtyř let, kdy došlo k porušení zákona.

Zadavatel svého práva nevyužil a k podkladům pro rozhodnutí se již dále nevyjadřoval.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nesprávnou volbou způsobu zadání veřejné zakázky závažně porušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Předmětem správního řízení v dané věci bylo posouzení, zda zadavatel zvolil k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku - realizaci stavby „Bytový dům s pečovatelskou službou Jezárka Strakonice“ způsob zadání v souladu s ustanovením § 3 zákona, a dále prověření možné podjatosti Ing. Luďka Jozy ve vztahu k zakázce podle ust. § 32 zákona.

Ustanovení § 3 odst. 1 zákona ukládá, že „k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvýhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak“. Obchodní veřejnou soutěž je zadavatel povinen podle odst. 2 cit. paragrafu vyhlásit, jestliže výše budoucího závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty, jde-li o nemovitost, s výjimkou nájmu, nebo o soubor strojů nebo zařízení tvořící samostatný funkční celek, přesáhne 30 mil Kč. Z odstavce 4 cit. ustanovení zákona dále vyplývá, že uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.

Před zvolením příslušné formy zadání veřejné zakázky zadavatel tedy musí nejprve zjistit výši budoucího peněžitého závazku, který mu ze zadání veřejné zakázky vznikne, přičemž postupuje podle § 67 zákona, který v odst. 1 stanoví, že: „Při použití tohoto zákona rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce.“

Při posouzení skutečnosti, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek, orgán dohledu vycházel zejména z obsahu rozhodnutí Městského úřadu Strakonice, odboru územního plánu, životního prostředí a dopravy, o umístění stavby, č.j. užd. 4219/00/A, ze dne 13.10.2000. V toto rozhodnutí se uvádí, že stavba bytového domu s pečovatelskou službou bude umístěna na pozemcích p.č. 1371/34 a 1371/35 v k.ú. Strakonice. Má se jednat o třípodlažní nepodsklepený bytový chodbový dům s podkrovím, půdorysně navržen do tvaru „L“, napojen na inženýrské sítě.

Další rozhodné skutečnosti pro posouzení, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek, vyplývají rozhodnutí Městského úřadu Strakonice, odbor – stavební úřad, o stavebním povolení, č.j SÚ/632/01/Př. ze dne 11.6.2001. Z rozhodnutí vyplývá, že stavba „Bytový dům s pečovatelskou službou“ Strakonice-Jezárka na p.č. 1371/34 a 1371/35 v k.ú. Strakonice se povoluje. Dále je zde m.j. uvedeno, že objekt obsahuje celkem 54 byty, z toho 44 byty o velikosti 1+0, 10 bytů velikosti 1+1, ke každému bytu sklad, společné prostory-vstupní halu, chodby, schodiště, výtah, jídelnu o kapacitě 40 míst s přípravou dovážených jídel, víceúčelovou místnost, kanceláře, zázemí pro pečovatelky, úklidové komory, prostory pro technická zařízení, skladovací prostory a garáže pro tři automobily s napojením na inženýrské sítě elektřina a voda a kanalizace i teplovodní přípojku.

Jak z obsahu rozhodnutí Městského úřadu Strakonice, odboru územního plánu, životního prostředí a dopravy, o umístění stavby, tak z rozhodnutí Městského úřadu Strakonice, odbor – stavební úřad, o stavebním povolení jednoznačně vyplývá, že jde o jednu stavbu a tudíž i o jednu zakázku, s předpokládanou hodnotou celé investice, dle vyjádření zadavatele ze dne 21.4.2006, ve výši 84.650.000,- Kč.

Z usnesení Rady města č. 827/2001, ze dne 25.7.2001, č. 69/2002 ze dne 30.1.2002 a č. 270/2002, ze dne 27.3.2002 však vyplývá, že uvedená stavba bude realizována ve třech etapách, tj., že předmětná zakázka bude rozdělena na tři části, přičemž každá její část bude zadávána v samostatném výběrovém řízení podle ust. § 49 zákona, a nikoli zakázka jako celek, v obchodní veřejné soutěži.

Důvody rozdělení zakázky na tři etapy však zmíněná usnesení neuvádějí. Samotné konstatování zadavatele, obsažené v jeho vyjádření ze dne 21.3.2006, že tak město učinilo po doporučení ze SFRB ČR, jak financovat citovanou výstavbu s dotační podporou státu, však neobstojí. Je naprosto zřejmé, že mezi druhou a třetí etapou stavby existovala věcná i časová souvislost. Šlo o jediný stavební objekt, přičemž příslušné smlouvy o dílo byly uzavřeny s odstupem necelých dvou měsíců (smlouva č. 02-101 dne 3.5.2002 a smlouva č. 02-163 dne 28.6.2002). Navíc obě části zakázky realizoval stejný dodavatel, tj. společnost PROTOM Strakonice s.r.o. Šlo tedy o jednu zakázku, která měla být zadána jako obchodní veřejná soutěž, ve které by si zadavatel vyhradil, že zakázka bude provedena na základě dílčích dodávek, s jejich postupným financováním.

Vzhledem k tomu, že správní řízení bylo zahájeno pouze na přezkoumání úkonů zadavatele ve II. a III. etapě, orgán dohledu vzal při posuzování šetřené zakázky v úvahu pouze zadání těch částí, na něž byla uzavřena smlouva o dílo č. 02-101 ze dne 3.5.2002 (bez dodatků) v ceně díla 19 760 018,- Kč (bez DPH) a smlouva o dílo č. 02-163 ze dne 28.6.2002 (bez dodatků), v ceně díla 15 031 323,- Kč (bez DPH), což činí cenu v úhrnné výši 34 791 341,- Kč (bez DPH).

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel neprokázal, že k uzavření smluv na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže, tj. výzvou více zájemcům k podání nabídky podle ustanovení § 49 zákona, byly splněny podmínky stanovené v části třetí tohoto zákona. K obdobnému závěru orgán dohledu dospěl ve správním řízení č.j. VZ/S44/04-153/1972/04-Bar, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. 2R 34/04-Hr, ve věci veřejné zakázky „Dům pečovatelských služeb Ostrava – Bartovice“.

Orgán dohledu proto konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 3 odstavec 1 a 2 zákona tím, že při výběrovém řízení nepostupoval podle citovaného

ustanovení zákona, když nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž, ač výše peněžitého závazku, jak vyplývá ze smlouvy o dílo č. 02-101 ze dne 3.5.2002 a č. 02-163 ze dne 28.6.2002, celkově činí 34 791 341,- Kč bez DPH. Uvedená částka (nepočítaje v to další navyšování ceny v jejich dodatcích) tedy přesáhla limit uvedený v § 67 zákona - 30 mil. Kč a proto byl zadavatel povinen k uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku vyhlásit obchodní veřejnou soutěž. V rámci podmínek soutěže podle ustanovení § 5 odstavec 2 písm. g) zákona, mohl stanovit požadavky na rozdělení zakázky na dílčí plnění tak, aby to vyhovovalo potřebám a možnostem zadavatele.

K osobě Ing. Lud'ka Jozy - člena Zastupitelstva a člena Rady města Strakonice, který je zároveň zaměstnancem společnosti PROTOM Strakonice s.r.o. ve funkci ekonoma-jednatele orgán dohledu uvádí, že nebyla prokázána jeho podjatost ve vztahu k zakázce podle ust. § 32 zákona, neboť Ing. Luděk Joza nebyl členem ani náhradníkem tzv. „hodnotící komise“.

Podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona řízení z vlastního podnětu může orgán dohledu zahájit do čtyř roků kdy došlo k porušení tohoto zákona a podle § 62 odst. 1 zákona, zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl v měsíci březnu 2006, přičemž k vlastnímu porušení zákona došlo okamžikem uzavření smlouvy dílo č. 02-101 ze dne 3.5.2002 a č. 02-163 ze dne 28.6.2002, tedy ve lhůtě pro zahájení řízení z vlastního podnětu, avšak po uplynutí tří let pro uložení pokuty. Orgán dohledu proto po přezkoumání úkonů zadavatele konstatoval ve výroku tohoto rozhodnutí pouze porušení zákona bez uložení sankce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová
zástupce náměstka předsedy ÚOHS
pověřeného řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

město Strakonice, se sídlem Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice

