

# Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Joštova 8, 601 56 Brno

Nabylo právní moci dne 11.11.2006

## Usnesení

Č. j. S238/2006-16711/2006/520-AB

V Brně dne 23. října 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 8.8.2006 na základě návrhu ze dne 7.8.2006 Sb., jehož účastníky jsou

- zadavatel město Rychvald, IČ 00297615, Orlovská 678, 735 32 Rychvald, zast. Bc. Jiřím Absolónem, starostou,
- navrhovatel Beskydská stavební, a. s., IČ 45193509, Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za níž jedná Ing. Jiří Dohnal, předseda představenstva,
- společnost Meccano, s. r. o., IČ 25862758, Zátíší 1766, 735 32 Rychvald, za níž jedná Ing. Jana Otrubová, jednatelka, a podnikatel Jindřich Kernbach, nar. 7.5.1955, IČ 46551115, Včelínek 294, Ostrava-Hošťálkovice, kteří podali společnou nabídku a kterým byla přidělena veřejná zakázka,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Vestavba 11 b.j. v domě č.p. 463 na ul. Michálkovické v Rychvaldě na pozemku parc. č. 2910/1 kat. úz. Rychvald“, zadávané podle citovaného zákona formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo dne 12.6.2006 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50022127, vydává toto

### usnesení:

Výše označené správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., **zastavuje**, neboť žadatel vzal svou žádost zpět.

### Odůvodnění

Město Rychvald, IČ 00297615, Orlovská 678, 735 32 Rychvald, zast. Bc. Jiřím Absolónem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 12.6.2006 pod ev. č. 50022127 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Vestavba 11 b.j. v domě č.p. 463 na ul. Michálkovické v Rychvaldě na pozemku parc. č. 2910/1 kat. úz. Rychvald“.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v bodu 9.2. Kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti uvedl „dle § 32 odst. 1 písm. d) zákona č. 40/2004 Sb., v platném znění, způsobem dle 32 odst. 4 téhož zákona v min. výši 5. 000 000 Kč“. V bodu 9.3. Kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti -

oznámení zadávacího řízení dále uvedl „§ 33 odst. 1 písm. a) body 1. – 2. zákona č. 40/2004 Sb., v platném znění, způsobem dle § 33 odst. 3 nebo § 34 téhož zákona“. V bodu 9.4. Kritéria a doklady pro prokazování jakosti a požadavků systému řízení podniku z hlediska ochrany životního prostředí - oznámení zadávacího řízení dále uvedl „§ 37 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., v platném znění, způsobem dle § 37 odst. 2 písm. a) téhož zákona v originále nebo ověřeném stejnopise, platnost certifikátu na dobu plnění VZ“.

Dále v oznámení zadávacího řízení zadavatel stanovil pod bodem 5.7. Kritérium pro zadání veřejné zakázky - nejnížší cenová nabídka.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 12 uchazečů. Dne 11.7.2006 rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče Beskydská stavební, a. s., IČ 45193509, Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za niž jedná Ing. Jiří Dohnal, předseda představenstva (dále jen „Beskydská stavební, a. s.“), z účasti na otevřeném řízení a to z důvodu nesplnění kvalifikace dle § 37 odst. 1 písm. a) zákona.

Dne 11.7.2006 zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazečům společnosti Meccano, s. r. o., IČ 25862758, Zátíší 1766, 735 32 Rychvald, za niž jedná Ing. Jana Otrubová, jednatelka, a podnikateli Jindřichu Kernbachovi, IČ 46551115, Včelínek 294, 725 28 Hošťálkovice, kteří podali společnou nabídku (dále jen „Meccano a Kernbach“), a jejichž nabídka se dle hodnocení provedeného hodnotící komisí umístila na prvním místě.

Proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, které uchazeč Beskydská stavební, a. s., obdržel dne 13.7.2006 podal tento uchazeč námitky. V námitkách podaných u zadavatele dne 19.7.2006 uchazeč Beskydská stavební, a. s., uvedl, že nesouhlasí s vyloučením společnosti Beskydská stavební, a. s., z účasti na předmětné veřejné zakázce z důvodu nesplnění kvalifikace, když v nabídce doložil doklad o certifikaci systému řízení jakosti ČSN EN ISO 9001:2001 s platností do 1.12.2006 s prohlášením o tom, že v listopadu 2006 proběhne u příslušného orgánu recertifikace. Podle názoru tohoto uchazeče byl tímto splněn požadavek zadavatele doložit platnost certifikátu na dobu plnění veřejné zakázky, tj. do 31.5.2007.

Rozhodnutí zadavatele ze dne 24.7.2006 o námitkách obdržel uchazeč Beskydská stavební, a. s., dne 31.7.2006. Vzhledem k tomu, že tento uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 7.8.2006 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Dnem 8.8.2006, kdy orgán dohledu obdržel cit. návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Beskydská stavební, a. s., z otevřeného řízení, bylo zahájeno řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu uchazeč Beskydská stavební, a. s., mimo jiné uvedl, že zadavatel porušil ustanovením § 25 odst. 1 výše cit. zákona, tj. zákaz diskriminace, když upřednostnil uchazeče s momentálně čerstvějším datem vystavení certifikátu ISO 9001. Z toho důvodu tento uchazeč požadoval zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na zadávacím řízení na předmětnou zakázku.

Dopisem ze dne 9.8.2006 pod č. j. S238/2006-14187/2006/520-AB sdělil orgán dohledu zadavateli, že byl podán výše uvedený návrh a upozornil zadavatele na jeho

povinnost předložit dokumentaci o zadání veřejné zakázky a stanovisko k předmětnému návrhu.

Dne 16.8.2006 obdržel orgán dohledu dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Zadavatel k návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Beskydská stavební, a. s., z otevřeného řízení sdělil dopisem ze dne 16.8.2006, že trvá na správnosti postupu při vyloučení uchazeče Beskydská stavební, a. s., který měl, dle jeho názoru, možnost podat společnou nabídku se subjektem, který by měl platný certifikát ISO 9001 až do doby plnění veřejné zakázky, tj. do 31.5.2007. Z toho důvodu nepovažoval zadavatel podmínku platnosti certifikátu ISO 9001 do 31.5.2007 za diskriminující.

Účastníky řízení podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- Beskydská stavební, a. s.,
- uchazeč Meccano a uchazeč Jindřich Kernbach, kterým byla zakázka přidělena.

Po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal orgán dohledu pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto rozhodnutím o předběžném opatření č.j. S238/2006-14778/2006/520-AB ze dne 18.8.2006 uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu, a to z důvodu odvrácení bezprostředního ohrožení zájmů uchazečů o veřejnou zakázku.

V souladu ustanovením § 98 zákona složil navrhovatel dne 4.8.2006 na účet orgánu dohledu kauci ve výši 79 981,- Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nezaplatil správní poplatek, rozhodnutím č.j. S238/2006-14879/2006/520-AB, ze dne 21.8.2006 jej orgán dohledu vyzval k zaplacení správního poplatku. Uchazeč Beskydská stavební, a. s., uhradil správní poplatek dne 28.8.2006.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S238/2006-14840/2006/520-AB ze dne 24.8.2006, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s podklady pro rozhodnutí a usnesením stanovil lhůtu, v níž se mohli ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Dopisem ze dne 26.9.2006 zadavatel orgánu dohledu sdělil, že dne 25.9.2006 rozhodl ve smyslu ustanovení § 68 odst. 2 zákona o zrušení veřejné zakázky. Orgán dohledu oznámil tuto skutečnost všem účastníkům řízení a usnesením ze dne 4.10.2006 č. j. S238/2006-17519/2006/520-AB stanovil účastníkům lhůtu k vyjádření. Dne 10.10.2006 obdržel orgán dohledu od navrhovatele zpětvzetí návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Orgán dohledu oznámil zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení všem účastníkům řízení a usnesením ze dne 9.10.2006 č. j. S238/2006-17853/2006/520-AB stanovil účastníkům lhůtu k vyjádření. Dne 13.10.2006 obdržel orgán dohledu vyjádření společnosti Meccano a Kernbach, že nemá námítky k zpětvzetí návrhu.

Podle § 66 odst.1 písm. a) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, vzal-li žadatel svou žádost zpět.

S ohledem na skutečnost, že navrhovatel dopisem ze dne 6.10.2006 vzal svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele zpět, orgán dohledu rozhodl o zastavení správního řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Město Rychvald, IČ 00297615, Orlovská 678, 735 32 Rychvald  
Beskydská stavební, a. s., IČ 45193509, Frýdecká 225, 739 61 Třinec  
Meccano, s. r. o., IČ 25862758, Zátíší 1766, 735 32 Rychvald  
Jindřich Kernbach, podnikatel, nar. 7.5.1955, IČ 46551115, Včelínek 294,  
725 28 Hošťálkovice

**Vypraveno:** viz otisk razítka na poštovní obálce

*(text upravit podle konkrét. případu)* Zadavatel ... (dále jen „zadavatel“), zadal podle ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon“) formou otevřeného řízení veřejnou zakázku „Vestavba 11 b.j.“ otevřeným řízením, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 31.10.2005 pod ev. č. 50014273.

Zadavatel přijal do konce lhůty pro podání nabídek čtyři nabídky. Hodnotící komise dne 3.1.2006 provedla kontrolu úplnosti nabídek a nevyřadila žádnou nabídku. Hodnotící komise dne 6.1.2006 provedla posouzení a hodnocení nabídek podle dvou dílčích kritérií a to:

technická nabídka	váha 85 %
finanční nabídka	váha 15 %.

V dílčím kritériu technická nabídka hodnotila komise podkritéria 1. koncepce, 2. metodika, 3. spolupráce týmu expertů, 4. klíčoví experti. V dílčím kritériu finanční nabídky

hodnotila nabídkové ceny uchazečů a doporučila zadavateli přidělit veřejnou zakázku společnosti Per Partes Consulting, s.r.o.

Zadavatel dne 9.1.2006 pod č.j. 902/99745/2006 zaslal všem uchazečům rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky s tím, že tabulka obsahuje průměrný počet bodů udělený uchazeči podle kritérií pro přidělení zakázky, počet bodů vybraného uchazeče a pořadí nabídek. Uchazeči obdrželi rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky dne 12.1.2006. Společnosti BDO IT, a.s., se sídlem Olbrachtova 5/1980, 140 00 Praha 4, IČ: 2505646, za kterou jedná místopředseda představenstva Ing. Martin Kolařík (dále jen „navrhovatel“), podal dne 25.1.2006 námitky, kterým zadavatel písemným sdělením ze dne 30.1.2006 č.j. 902/19468/2005/JSI/ZH nevyhověl. Navrhovatel obdržel písemné sdělení dne 1.2.2006. Dne 9.2.2006 zaslal navrhovatel návrh Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Orgán dohledu obdržel návrh dne 10.2.2006. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb.

Uchazeč v návrhu mimo jiného namítá, že ...Svým návrhem se uchazeč domáhá....

Zadavatel zaslal dne 24.2.2006 dokumentaci a vyjádření k návrhu dopisem č.j. 902/19468/2006/JSI/ZH, ve kterém uvedl, že se rozhodl využít zákonného práva zadavatele a zadávací řízení podle ust. § 68 odst. 2 zákona zrušil. Také dále uvedl, že i další zákonné podmínky tj. možnost zrušení zadávacího řízení si zadavatel vyhradil v oznámení zadávacího řízení a ještě nedošlo ani k uzavření smlouvy s uchazečem, jemuž byla přidělena veřejná zakázka.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 99 zákona jsou:

- Ministerstvo financí, Centrální finanční a kontraktační jednotka, se sídlem Letenská 15, poštovní příhrádka 77, 118 10 Praha 1, IČ: 00006947, jejímž jménem jedná Ing. Jan Slavíček, CSc.,
- BDO IT, a. s., se sídlem Olbrachtova 5/1980, 140 00 Praha 4, IČ: 2505646, za kterou jedná místopředseda představenstva Ing. Martin Kolařík,
- Per Partes Consulting, s. r. o., se sídlem Divadelní 616/4, 602 00 Brno, IČ: 26236745

Orgán dohledu z předložené dokumentace zjistil, že zadavatel dopisem č.j. 9012/99745/2006/JSI/ZH ze dne 21.2.2006 rozhodl ve smyslu ustanovení § 68 odst. 2 zákona o zrušení veřejné zakázky. Tuto skutečnost oznámil všem uchazečům. Na centrální adrese bylo zveřejněno zrušení veřejné zakázky dne 24.2.2006. S ohledem na skutečnost, že zadavatel veřejnou zakázku zrušil, orgán dohledu konstatuje, že se návrh stal bezpředmětným (neboť žádosti nelze vyhovět - důvod upravit podle konkrétního případu – např. po zrušení zadávacího řízení nelze provést nápravu novým hodnocením nabídek apod.)

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný

účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

**Na vědomí:**

Na centrální adrese bylo zveřejněno zrušení veřejné zakázky dne 24.2.2006.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 8.8.2006 na základě návrhu ze dne 7.8.2006 Sb., jehož účastníky jsou

- zadavatel město Rychvald, IČ 00297615, Orlovská 678, 735 32 Rychvald, zast. Bc. Jiřím Absolónem, starostou,
- navrhovatel Beskydská stavební, a. s., IČ 45193509, Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za níž jedná Ing. Jiří Dohnal, předseda představenstva,
- společnost Meccano, s. r. o., IČ 25862758, Zátíší 1766, 735 32 Rychvald, za níž jedná Ing. Jana Otrubová, jednatelka, a podnikatel Jindřich Kernbach, nar. 7.5.1955, IČ 46551115, Včelínek 294, Ostrava-Hošťálkovice, kteří podali společnou nabídku a kterým byla přidělena veřejná zakázka.

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Vestavba 11 b.j. v domě č.p. 463 na ul. Michálkovické v Rychvaldě na pozemku parc. č. 2910/1 kat. úz. Rychvald“, zadávané podle citovaného

zákona formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo dne 12.6.2006 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50022127,

**rozhodl** podle § 101 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Výše jmenovaný zadavatel porušil povinnost dodržování zásady zákazu diskriminace stanovenou ustanovením § 25 odst. 1 výše cit. zákona v návaznosti na ustanovení § 37 odst. 1 a 2 cit. zákona, neboť v oznámení zadávacího řízení stanovil požadavek, aby uchazeč předložil doklad pro prokázání jakosti a požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí platný na dobu realizace veřejné zakázky, tj. do 31.5.2007,

přičemž tento úkon ovlivnil nebo mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Z důvodu nesplnění povinnosti uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí se výše uvedenému zadavateli **ukládá** podle § 101 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách, **zrušit zadávací řízení**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### **Odůvodnění**

Město Rychvald, IČ 00297615, Orlovská 678, 735 32 Rychvald, zast. Bc. Jiřím Absolónem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 12.6.2006 pod ev. č. 50022127 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Vestavba 11 b.j. v domě č.p. 463 na ul. Michálkovické v Rychvaldě na pozemku parc. č. 2910/1 kat. úz. Rychvald“.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v bodu 9.2. Kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti uvedl „dle § 32 odst. 1 písm. d) zákona č. 40/2004 Sb., v platném znění, způsobem dle 32 odst. 4 téhož zákona v min. výši 5.000.000 Kč“. V bodu 9.3. Kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti - oznámení zadávacího řízení dále uvedl „§ 33 odst. 1 písm. a) body 1. – 2. zákona č. 40/2004 Sb., v platném znění, způsobem dle § 33 odst. 3 nebo § 34 téhož zákona“. V bodu 9.4. Kritéria a doklady pro prokazování jakosti a požadavků systému řízení podniku z hlediska ochrany životního prostředí - oznámení zadávacího řízení dále uvedl „§ 37 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., v platném znění, způsobem dle § 37 odst. 2 písm. a) téhož zákona v originále nebo ověřeném stejnopise, platnost certifikátu na dobu plnění VZ“.



Dále v oznámení zadávacího řízení zadavatel stanovil pod bodem 5.7. Kritérium pro zadání veřejné zakázky - nejnižší cenová nabídka.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 12 uchazečů. Dne 11.7.2006 rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče Beskydská stavební, a. s., IČ 45193509, Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za niž jedná Ing. Jiří Dohnal, předseda představenstva (dále jen „Beskydská stavební, a. s.“), z účasti na otevřeném řízení a to z důvodu nesplnění kvalifikace dle § 37 odst. 1 písm. a) zákona.

Dne 11.7.2006 zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazečům společnosti Meccano, s. r. o., IČ 25862758, Zátíší 1766, 735 32 Rychvald, za niž jedná Ing. Jana Otrubová, jednatelka, a podnikateli Jindřichu Kernbachovi, IČ 46551115, Včelínek 294, 725 28 Hošťálkovice, kteří podali společnou nabídku (dále jen „Meccano a Kernbach“) a jejichž nabídka se dle hodnocení provedeného hodnotící komisí umístila na prvním místě.

Proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, které uchazeč Beskydská stavební, a. s., obdržel dne 13.7.2006 podal tento uchazeč námitky. V námitkách podaných u zadavatele dne 19.7.2006 uchazeč Beskydská stavební, a. s., uvedl, že nesouhlasí s vyloučením společnosti Beskydská stavební, a. s., z účasti na předmětné veřejné zakázce z důvodu nesplnění kvalifikace, když v nabídce doložil doklad o certifikaci systému řízení jakosti ČSN EN ISO 9001:2001 s platností do 1.12.2006 s prohlášením o tom, že v listopadu 2006 proběhne u příslušného orgánu recertifikace. Podle názoru tohoto uchazeče byl tímto splněn požadavek zadavatele doložit platnost certifikátu na dobu plnění veřejné zakázky, tj. do 31.5.2007.

Rozhodnutí zadavatele ze dne 24.7.2006 o námitkách obdržel uchazeč Beskydská stavební, a. s., dne 31.7.2006. Vzhledem k tomu, že tento uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 7.8.2006 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Dnem 8.8.2006, kdy orgán dohledu obdržel cit. návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Beskydská stavební, a. s., z otevřeného řízení, bylo zahájeno řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu uchazeč Beskydská stavební, a. s., mimo jiné uvedl, že zadavatel porušil ustanovením § 25 odst. 1 výše cit. zákona, tj. zákaz diskriminace, když upřednostnil uchazeče s momentálně čerstvějším

datem vystavení certifikátu ISO 9001. Z toho důvodu tento uchazeč požadoval zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na zadávacím řízení na předmětnou zakázku.

Dopisem ze dne 9.8.2006 pod č. j. S238/2006-14187/2006/520-AB sdělil orgán dohledu zadavateli, že byl podán výše uvedený návrh a upozornil zadavatele na jeho povinnost předložit dokumentaci o zadání veřejné zakázky a stanovisko k předmětnému návrhu.

Dne 16.8.2006 obdržel orgán dohledu dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Zadavatel k návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Beskydská stavební, a. s., z otevřeného řízení sdělil dopisem ze dne 16.8.2006, že trvá na správnosti postupu při vyloučení uchazeče Beskydská stavební, a. s., který měl, dle jeho názoru, možnost podat společnou nabídku se subjektem, který by měl platný certifikát ISO 9001 až do doby plnění veřejné zakázky, tj. do 31.5.2007. Z toho důvodu nepovažoval zadavatel podmínku platnosti certifikátu ISO 9001 do 31.5.2007 za diskriminující.

Účastníky řízení podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel Beskydská stavební, a. s.,
- uchazeči Meccano a Jindřich Kernbach, kterým byla zakázka přidělena.

Po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal orgán dohledu pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto rozhodnutím o předběžném opatření č.j. S238/2006-14778/2006/520-AB ze dne 18.8.2006 uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu, a to z důvodu odvrácení bezprostředního ohrožení zájmů uchazečů o veřejnou zakázku.

V souladu ustanovením § 98 zákona složil navrhovatel dne 4.8.2006 na účet orgánu dohledu kauci ve výši 79 981,- Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nezaplatil správní poplatek, rozhodnutím č.j. S238/2006-14879/2006/520-AB, ze dne 21.8.2006 jej orgán dohledu vyzval k zaplacení správního poplatku. Uchazeč Beskydská stavební, a. s., uhradil správní poplatek dne 28.8.2006.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S238/2006-14840/2006/520-AB ze dne 24.8.2006, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s podklady pro rozhodnutí a usnesením stanovil lhůtu, v níž se mohli ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Orgán dohledu neobdržel od žádného z účastníků řízení další doplňující návrhy.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, stanovisek účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 odst. 1 písm. a) zákona prokazuje uchazeč jakost dodávek, stavebních prací nebo služeb předložením certifikátu systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou, nebo předložením certifikátu rovnocenného certifikátu podle písmene a) vydaného v členském státě Evropské unie, nebo jiného dokladu prokazujícího jakost, pokud jej zadavatel uzná.

V oznámení zadávacího řízení na centrální adrese v bodě 9.4. Kritéria a doklady pro prokazování jakosti a požadavků systému řízení podniku z hlediska ochrany životního prostředí – zadavatel uvedl „§ 37 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., v platném znění, způsobem dle § 37 odst. 2 písm. a) téhož zákona v originále nebo ověřeném stejnopise, platnost certifikátu na dobu plnění VZ“.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.7.2006 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila z další účasti v otevřeném řízení devět uchazečů z důvodu nesplnění kvalifikace, mezi nimi i uchazeče Beskydská stavební, a. s. Zadavatel se s provedeným posouzením a hodnocením nabídek ztotožnil a dne 11.7.2006 rozhodl o vyloučení uchazeče Beskydská stavební, a. s., z další účasti v otevřeném zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku a to z důvodu nesplnění kvalifikace dle § 37 odst. 1 písm. a) zákona v rozsahu uvedeném v oznámení zadávacího řízení, neboť tento uchazeč předložil v nabídce doklad o certifikaci systému řízení jakosti ČSN EN ISO 9001:2001 s platností do 1.12.2006 a zadavatel požadoval platnost certifikátu na dobu plnění veřejné zakázky, tj. do 31.5.2007.

Z předložené nabídky uchazeče Beskydská stavební, a. s., orgán dohledu zjistil, že tato je doložena jak dokladem o certifikaci systému řízení jakosti ČSN EN ISO 9001:2001 s platností do 1.12.2006, tak prohlášením uchazeče o probíhající jednání s certifikačním orgánem o recertifikaci stávajícího systému jakosti, které proběhne ve dnech 13.11. až 16.11.2006. Z uvedeného vyplývá, že tento uchazeč dostatečně pečuje o časovou návaznost platnosti požadovaného certifikátu. V námitkách podaných u zadavatele dne 19.7.2006 dokládá pravdivost svého prohlášení dokladem Technického a zkušebního ústavu stavebního Praha, jako certifikačního orgánu, ze dne 13.7.2006, dle kterého uchazeč Beskydská stavební, a. s., udržuje systém managementu jakosti v souladu s požadavky normy ČSN EN ISO 9001:2001, úspěšně absolvoval předepsané dozorové audity a požádal před plánovaným datem o recertifikaci svého systému QMS a z toho důvodu nejsou žádné pochybnosti, že zavedený systém nebude potvrzen přiznáním dalšího navazujícího certifikátu QMS. Z uvedeného vyplývá, že proces certifikace a recertifikace je certifikačním orgánem na základě včasných žádostí dodavatelů plánován, probíhá plynule, a proto orgán dohledu dospěl k závěru, že uchazeč Beskydská stavební, a. s., vyvinul dostatečné

úsilí, aby podmínku zadavatele, doložení dokladu o certifikaci systému řízení jakosti ČSN EN ISO 9001:2001, splnil.

Zákon v § 37 odst. 1 písm. a) výslovně nestanoví dobu platnosti požadovaného certifikátu systému řízení jakosti, uvádí však, že se má jednat o certifikát vydaný podle českých technických norem akreditovanou osobou. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o postup určený určitým orgánem, který je hlediska průběhu nezávislý na účastnících certifikačního řízení a proto zadavatel není oprávněn stanovit přísnější podmínky z hlediska doby platnosti, než umožňuje běžný certifikační postup. Tím, že zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil požadavek, aby uchazeč předložil doklad pro prokázání jakosti a požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí platný na dobu plnění VZ, omezil tím počet uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku pouze na ty uchazeče, kteří mají certifikát platný nejméně do data 31.5.2007. Přitom uchazeči, kteří měli certifikát platný do data předcházejícího datu 31.5.2007 nemohli požadavkům zadavatele vyhovět ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze na nich spravedlivě požadovat a to přesto, že v době podání nabídky byli k z hlediska technického k předmětné zakázce způsobilí. Nelze však spravedlivě požadovat na uchazeči, aby podával společnou nabídku s jiným subjektem, který má certifikát na celou dobu plnění veřejné zakázky, když v úvahu přicházející uchazeč má platný certifikát, ale jeho dobu platnosti nemohl žádostí o recertifikaci (předčasnou, mimo plánovaný termín) žádným způsobem ovlivnit. Pokud by všichni zadavatelé stanovovali tímto způsobem minimální časová omezení platnosti certifikátů, mohla by nastat situace, kdy certifikačnímu orgánu by docházely žádosti o recertifikaci jen z důvodu termínů probíhajících zadávacích řízení. Recertifikační řízení by neprobíhalo plynule, v optimálním časovém předstihu, ale v nahodilých intervalech podle termínů ukončení veřejných zakázek zadávaných veřejnými zadavateli. Tento formalistický extenzivní výklad ustanovení § 37 cit. zákona nelze připustit, neboť by to bylo neekonomické a neúměrně by to zatěžovalo jak dodavatele, tak certifikační orgány.

Zadavatel tím, že nesprávně stanovil požadavek, aby uchazeč předložil doklad pro prokázání jakosti a požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí platný na dobu realizace veřejné zakázky, porušil ustanovení § 25 odst. 1 zákona, které zadavateli stanoví povinnost dodržování zásady zákazu diskriminace uchazečů v zadávacím řízení.

Jestliže zadavatel již při zadávání veřejné zakázky na centrální adrese nesprávně omezil počet potencionálních uchazečů o předmětnou zakázku je i jeho následný postup při vyloučení uchazeče Beskydská stavební, a. s., z další účasti na zadávacím řízení v rozporu se zákonem. Vzhledem k tomu, že zadavatel nesprávně omezil účast potencionálních uchazečů je i následný výběr společných uchazečů Merccano a Kernbach, kteří předložili nabídku s nejnižší cenou, nesprávný, neboť existuje možnost, že potencionální uchazeči, kteří nepodali nabídku z toho důvodu, že neměli doklad pro prokázání jakosti a požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí platný na dobu plnění veřejné zakázky, ale pouze platný k datu podání nabídky, mohli podat nabídku s nižší cenou, než kterou podali výše uvedení společní uchazeči, kterým byla veřejná zakázka přidělena.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 cit. zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení

nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem neumožnil orgánu dohledu nařídit pouze zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na zadávacím řízení a tím provést nové hodnocení nabídek, neboť zadavatel, jak bylo výše uvedeno, závažně pochybil již v samotném nesprávném stanovení požadavku, aby uchazeči předložili doklad pro prokázání jakosti a požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí platný na dobu realizace veřejné zakázky.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je povinen v souladu s § 68 odst. 4 zákona uveřejnit zrušení zadávacího řízení i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je zadavatel povinen pro uveřejnění zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (tj. vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb.).

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

### **Obdrží:**

Město Rychvald, IČ 00297615, Orlovská 678, 735 32 Rychvald  
Beskydská stavební, a. s., IČ 45193509, Frýdecká 225, 739 61 Třinec  
Meccano, s. r. o., IČ 25862758, Zátíší 1766, 735 32 Rychvald  
Jindřich Kernbach, podnikatel, nar. 7.5.1955, IČ 46551115, Včelínek 294, 725 28 Hošťálkovice

**Vypraveno:** viz otisk razítka na poštovní obálce

2006

§ 30 - zastaveno - důvod, zpětvzetí

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení, zahájeném na základě návrhu ze dne ..., společnosti ..., o přezkoumání úkonů zadavatele ..., při zadávání veřejné zakázky na „Vestavba 11 b.j.“ v otevřeném řízení podle č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne ... pod ev. č.