

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy ÚOHS čj. R129/2006/02-21635/2006/300-Šp ze dne 8.12.2006, obě rozhodnutí nabyly právní moci dne 15.12.2006

Č. j.: S243/2006-17259/2006/510-če

V Brně dne 9. října 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 7.8.2006 na návrh ze dne 5.8.2006, jehož účastníky jsou:

- navrhovatel GTS NOVERA a. s., IČ 61058904, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Milan Rusnák, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plných mocí ze dne 7.8.2006 Tomášem Pfefferem, Šermířská 2378/3a, 169 00 Praha 6, a společností INDOC s. r. o., IČ 26164001, se sídlem Rytířská 6/410, 11000 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Kovařík, jednatel,

zadavatelé veřejné zakázky „Přenosové služby sloužící k propojení lokálních sítí veřejné správy v ČR“:

- Česká republika, Ministerstvo informatiky, IČ 86594346, se sídlem Havelkova 2, 130 00 Praha 3, jehož jménem jedná MUDr. Mgr. Ivan Langer, ministr, jako zadavatel pověřený na základě smluv o společném postupu při zadávání předmětné veřejné zakázky, uzavřených s jednotlivými dále uvedenými zadavateli, k výkonu veškerých práv a povinností souvisejících se zadáním veřejné zakázky,
- Česká republika, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, IČ 62933591, se sídlem Nuselská 39, 140 00 Praha 4, zastoupená RNDr. Františkem Pelcem, ředitelem,
- Česká republika, Česká obchodní inspekce, IČ 00020869, se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, zastoupená Ing. Jiřím Pěkným, ústředním ředitelem,
- Česká republika, Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, zastoupená Ing. Lubošem Vaňkem, ústředním ředitelem,
- Česká republika, Český statistický úřad, IČ 00025593, se sídlem Na padesátém 81, 100 82 Praha 10, zastoupený Ing. Janem Fischerem, CSc., předsedou,
- Česká republika, Český telekomunikační úřad, IČ 70106975, se sídlem Sokolovská 219, 190 00 Praha 9, zastoupený PhDr. Pavlem Dvořákem, CSc., předsedou,
- Česká republika, Český úřad zeměměřičský a katastrální, IČ 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 9/1800, 182 11 Praha 8, zastoupený Ing. Karlem Večeřem, předsedou,

- Česká republika, Energetický regulační úřad, IČ 70894451, se sídlem Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, zastoupený Ing. Josefem Fiřtem, předsedou,
- Česká republika, Ministerstvo dopravy, IČ 66003008, se sídlem náměstí L. Svobody 12, 110 15 Praha 1, jehož jménem jedná Ing. Aleš Řebíček, ministr,
- Česká republika, Puncovní úřad, IČ 00002542, se sídlem Kozí 4, 110 01 Praha 1, zastoupený Ing. Martinem Novotným, předsedou,
- Česká republika, Ministerstvo spravedlnosti, IČ 00025429, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, jehož jménem jedná JUDr. Jiří Pospíšil, ministr,
- Česká republika, Ministerstvo zdravotnictví, IČ 00024341, se sídlem Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, jehož jménem jedná MUDr. Tomáš Julínek, MBA, ministr,
- Česká republika, Ministerstvo životního prostředí, IČ 00164801, se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná Ing. Petr Jan Kalaš, ministr,
- Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí, IČ 45769851, se sídlem Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, jehož jménem jedná RNDr. Alexandr Vondra, ministr,
- Česká republika, Státní energetická inspekce, IČ 61387584, se sídlem Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2, zastoupená Ing. Františkem Plecháčem, ústředním ředitelem,
- Správa jeskyní ČR, státní příspěvková organizace, IČ 75073331, se sídlem Květnové náměstí 3, 252 43 Průhonice, zastoupená RNDr. Jaroslavem Hromasem, ředitelem,
- Česká republika, Státní rostlinolékařská správa, IČ 65349563, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zastoupená Ing. Vladimírem Kupcem, ředitelem,
- Česká republika, Správa státních hmotných rezerv, IČ 48133990, se sídlem Šeříková 1/616, 150 85 Praha 5, zastoupená Janem Žižkou, předsedou,
- Česká republika, Státní veterinární správa ČR, IČ 00018562, se sídlem Slezská 7, 120 56 Praha 2, zastoupená MVDr. Milanem Malenou, PH.D., ústředním ředitelem,
- Česká republika, Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, IČ 00020338, se sídlem Hroznová 2, 656 06 Brno, zastoupený RNDr. Jaroslavem Staňou, ředitelem,
- Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, IČ 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, zastoupená MUDr. Pavlem Horákem, CSc., MBA, ředitelem,
- uchazeč Telefónica O2 Czech Republic, a. s., IČ 60193336, se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, za niž jednají Jaime Smith Basterra a Ing. Juraj Šedivý, předseda a místopředseda představenstva, jemuž byla veřejná zakázka přidělena,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Přenosové služby sloužící k propojení lokálních sítí veřejné správy v ČR“ zadávané podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese pod evidenčním číslem 50021265 dne 3.5.2006 a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2006/S85-090126 dne 4.5.2006,

rozhodl podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se řízení o přezkoumání úkonů pověřeného zadavatele – Česká republika, Ministerstvo informatiky – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Přenosové služby sloužící k propojení lokálních sítí veřejné správy v ČR“ **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení citovaného zákona o veřejných zakázkách.

Odůvodnění

Česká republika, Ministerstvo informatiky, IČ 86594346, se sídlem Havelkova 2, 130 00 Praha 3, jehož jménem v době uveřejnění oznámení zadávacího řízení jednala Ing. Dana Běrová, ministryně, nyní MUDr. Mgr. Ivan Langer, ministr (dále jen „pověřený zadavatel“), uzavřelo ve smyslu § 269 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, s poukazem na zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a usnesení Vlády České republiky ze dne 20.7.2005 č. 956, jednotlivé smlouvy o společném postupu při zadávání veřejných zakázek (viz dále), jejichž předmětem je závazek pověřeného zadavatele připravit a realizovat pro jednotlivé výše uvedené zadavatele zadávací řízení, týkající se i veřejné zakázky na „Přenosové služby sloužící k propojení lokálních sítí veřejné správy v ČR“. Smluvní strany se mj. dohodly, že veškerá práva a povinnosti související se zadáním této veřejné zakázky bude vykonávat výlučně pověřený zadavatel.

Pověřený zadavatel uveřejnil podle § 84 odst. 1 zákona na centrální adrese pod evidenčním číslem 50021265 dne 3.5.2006 a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2006/S85-090126 dne 4.5.2006, v oznámení otevřeného zadávacího řízení úmysl zadat nadlimitní veřejnou zakázku na služby pod názvem „Přenosové služby sloužící k propojení lokálních sítí veřejné správy v ČR“.

Jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky byla zvolena ekonomická výhodnost nabídky. V oznámení zadávacího řízení byla stanovena tato dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky:

1. Výše nabídkové ceny (80 %).
2. Navýšení rychlosti (20 %).

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 28.6.2006 je zřejmé, že pověřený zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 2 nabídky, a to uchazečů ČESKÝ TELECOM, a. s., s účinností od 1.7.2006 podnikající pod obchodní firmou Telefónica O2 Czech Republic, a. s. (dále jen „Telefónica“), a ČD – Telematika a. s. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26.7.2006, komise pro posouzení a hodnocení nabídek vyhodnotila jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku společnosti Telefónica. Pověřený zadavatel postup komise akceptoval a téhož dne rozhodl o přidělení veřejné zakázky jmenovanému uchazeči.

Proti úkonům zadavatele v předmětném zadávacím řízení podala dopisem ze dne 17.7.2006 společnost GTS NOVERA a. s., IČ 61058904, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Milan Rusnák, předseda představenstva (dále jen „navrhovatel“), námitky. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl. Uvedenou skutečnost sdělil navrhovateli dopisem ze dne 26.7.2007, který ho proti podpisu převzal dne 27.7.2006. Navrhovatel následně dopisem ze dne 5.8.2006 podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Vzhledem ke skutečnosti, že návrh nepodával uchazeč o veřejnou zakázku (viz § 88 odst. 1 zákona), nebyla s podáním návrhu složena kauce.

Navrhovatel v návrhu uvedl, že měl zájem o získání předmětné veřejné zakázky. Z důvodů, které spočívaly v omezujícím a znevýhodňujícím vymezení předmětu plnění, však nemohl podat nabídku. Navrhovatel uvádí, že postup zadavatele je v rozporu s § 25 odst. 1 zákona, neboť porušil zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace tím, že vymezil lhůtu plnění předmětu veřejné zakázky takovým způsobem, že omezil možnost navrhovatele podat

nabídku, a současně v rozporu s § 49 odst. 2 zákona, který zadavateli zakazuje stanovit technické specifikace tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely překážky pro mezinárodní obchod. Navrhovatel se dále domnívá, že vymezení předmětu veřejné zakázky je v rozporu s Konceptí rozvoje Komunikační infrastruktury veřejné správy ČR (KIVS), přijaté usnesením vlády ČR č. 956 ze dne 20.7.2005.

Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že předmět veřejné zakázky zahrnuje mimořádné množství lokalit, přičemž jeho rozdělení na dílčí části by umožnilo soutěž více dodavatelů. Zadavatel se přitom zavázal pouze ke 24 měsícům odběru služeb. Tato délka kontraktu je podle názoru navrhovatele zcela nepřiměřená rozsahu zakázky, který má mimořádný dopad na objem investic dodavatelů, nezbytných k vybudování příslušné telekomunikační infrastruktury. Ta musí být navíc podle harmonogramu připravena během několika málo měsíců po přidělení kontraktu. Navrhovatel uvádí, že podle jeho propočtu, by celkové investiční náklady činily cca 342 mil. Kč. Pro dosažení cenové úrovně srovnatelné s ostatními navrhovatelem standardně nabízených produktů, by bylo nutno počítat s návratností investic 29 měsíců, pro dosažení výhodnější cenové úrovně s návratností 36 měsíců. V ideálním případě pak v délce 60 měsíců (ekvivalent předchozího kontraktu), kdy by při předpokladu návratnosti investic za 46 měsíců mohla být předpokládaná nabídková cena cca o 20 % nižší než nabídková cena vybraného uchazeče. Nepoměr délky a rozsahu zakázky má důsledek v příliš pozdní návratnosti vložených prostředků. Takové podmínky činí zakázku ekonomicky nerealizovatelnou a navrhovateli znemožnily podání nabídky. Pro společnost Český Telecom (dnes Telefónica) představuje takto vymezený předmět nespornou výhodu díky možnosti využít existující infrastrukturu, vybudovanou na základě předchozí pětileté smlouvy, bez nutnosti dalších investic. K vyloučení popsaného omezení soutěže přitom podle názoru navrhovatele stačilo stanovit dobu plnění v délce odpovídající požadovaným investicím, např. 48 měsíců. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na rozhodnutí orgánu dohledu ve věci vymezení předmětu veřejné zakázky č.j. S558-R/05-VP/140/OŠ. Navrhovatel považuje za vhodné uskutečnit ústní jednání, výslech svědků či znalců, resp. obstarání dalších důkazů, neboť se domnívá, že pochybení zadavatele není procesní, nýbrž věcné povahy a přesahuje vlastní rámec procesu zadávání jakož i rámec právního zájmu navrhovatele. Na základě uvedeného se navrhovatel domáhá, aby orgán dohledu předmětné zadávací řízení zrušil, neboť ke zjednání nápravy nelze s ohledem na pochybení zadavatele při vymezení předmětu veřejné zakázky dospět jiným způsobem. Navrhovatel současně požádal, aby orgán dohledu vydal předběžné opatření, kterým zadavateli uloží zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Orgán dohledu dopisem ze dne 10.8.2006 zadavatele vyrozuměl o podání návrhu a požádal ho o jeho vyjádření k návrhu a o dokumentaci o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“). Současně rozhodnutím č.j. VZ/S243/2006/SL-14320/2006/510-če ze dne 10.8.2006, které nabylo právní moci dne 30.8.2006, pověřenému zadavateli uložil předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Pověřený zadavatel dopisem ze dne 23.8.2006 předložil orgánu dohledu dokumentaci, písemnou zprávu o dosud provedených úkonech a stanovisko k návrhu, ve kterém uvedl, že považuje podaný návrh za účelový. Pokud měl navrhovatel námitky proti předmětu veřejné zakázky, měl tak učinit bezprostředně po zveřejnění. Rámcová smlouva uzavřená se společností Český Telecom (dnes Telefónica) nestanovila jednotlivým rezortům povinnost ji využít. Srovnání současných výběrových řízení se stavem vyplývajícím z rámcové smlouvy je proto účelové. Pověřený zadavatel celkový objem služeb na zajištění KIVS rozčlenil na čtyři

obsahově odlišné veřejné zakázky, neboť další členění nepovažoval za efektivní. Těchto zadávacích řízení se zúčastnily celkem tři subjekty. Při přípravě zadávací dokumentace a vymezení předmětu zadavatel využil konzultací s nezávislými odborníky. Námitka navrhovatele, že by měl vyčkat ze zadáním veřejné zakázky do doby, než bude v ČR v oblasti poskytování služeb elektronických komunikací efektivně konkurenční trh, není v souvislosti s nutným rozvojem e-governmentu relevantní.

Dnem 7.8.2006, kdy orgán dohledu návrh obdržel, bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu. Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

zadavatelé veřejné zakázky „Přenosové služby sloužící k propojení lokálních sítí veřejné správy v ČR“:

- Česká republika, Ministerstvo informatiky, IČ 86594346, se sídlem Havelkova 2, 130 00 Praha 3, jehož jménem jedná MUDr. Mgr. Ivan Langer, ministr, jako zadavatel pověřený na základě smluv o společném postupu při zadávání předmětné veřejné zakázky, uzavřených s jednotlivými dále uvedenými zadavateli, k výkonu veškerých práv a povinností souvisejících se zadáním veřejné zakázky,
- Česká republika, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, IČ 62933591, se sídlem Nuselská 39, 140 00 Praha 4, zastoupená RNDr. Františkem Pelcem, ředitelem, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Česká obchodní inspekce, IČ 00020869, se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, zastoupená Ing. Jiřím Pěkným, ústředním ředitelem, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, zastoupená Ing. Lubošem Vaňkem, ústředním ředitelem, smlouva o společném postupu ze dne 9.6.2006,
- Česká republika, Český statistický úřad, IČ 00025593, se sídlem Na padesátém 81, 100 82 Praha 10, zastoupený Ing. Janem Fischerem, CSc., předsedou, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Český telekomunikační úřad, IČ 70106975, se sídlem Sokolovská 219, 190 00 Praha 9, zastoupený PHDr. Pavlem Dvořákem, CSc., předsedou, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Český úřad zeměměřičský a katastrální, IČ 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 9/1800, 182 11 Praha 8, zastoupený Ing. Karlem Večeřem, předsedou, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Energetický regulační úřad, IČ 70894451, se sídlem Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, zastoupený Ing. Josefem Fírtem, předsedou, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Ministerstvo dopravy, IČ 66003008, se sídlem nář. L. Svobody 12, 110 15 Praha 1, jehož jménem jedná Ing. Aleš Řebíček, ministr, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Puncovní úřad, IČ 00002542, se sídlem Kozí 4, 110 01 Praha 1, zastoupený Ing. Martinem Novotným, předsedou, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Ministerstvo spravedlnosti, IČ 00025429, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, jehož jménem jedná JUDr. Jiří Pospíšil, ministr, dohoda o společném postupu ze dne 6.6.2006,

- Česká republika, Ministerstvo zdravotnictví, IČ 00024341, se sídlem Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, jehož jménem jedná MUDr. Tomáš Julínek, MBA, ministr, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Ministerstvo životního prostředí, IČ 00164801, se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná Ing. Petr Jan Kalaš, ministr, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí, IČ 45769851, se sídlem Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, jehož jménem jedná RNDr. Alexandr Vondra, ministr, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Státní energetická inspekce, IČ 61387584, se sídlem Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2, zastoupená Ing. Františkem Plecháčem, ústředním ředitelem, smlouva o společném postupu ze dne 15.5.2006, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Správa jeskyní ČR, státní příspěvková organizace, IČ 75073331, se sídlem Květnové náměstí 3, 252 43 Průhonice, zastoupená RNDr. Jaroslavem Hromasem, ředitelem, smlouva o společném postupu ze dne 22.5.2006,
- Česká republika, Státní rostlinolékařská správa, IČ 65349563, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zastoupená Ing. Vladimírem Kupcem, ředitelem, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Správa státních hmotných rezerv, IČ 48133990, se sídlem Šeříková 1/616, 150 85 Praha 5, zastoupená Janem Žižkou, předsedou, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Státní veterinární správa ČR, IČ 00018562, se sídlem Slezská 7, 120 56 Praha 2, zastoupená MVDr. Milanem Malenou, PH.D., ústředním ředitelem, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Česká republika, Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, IČ 00020338, se sídlem Hroznová 2, 656 06 Brno, zastoupený RNDr. Jaroslavem Staňou, ředitelem, smlouva o společném postupu ze dne 5.5.2006,
- Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, IČ 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, zastoupená MUDr. Pavlem Horákem, CSc., MBA, ředitelem, smlouva o společném postupu ze dne 5.6.2006,
- navrhovatel GTS NOVERA a. s., IČ 61058904, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Milan Rusnák, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plných mocí ze dne 7.8.2006 Tomášem Pfefferem, Šermířská 2378/3a, 169 00 Praha 6, a společností INDOC s. r. o., IČ 26164001, se sídlem Rytířská 6/410, 11000 Praha 1, za niž jedná Ing. Martim Kovařík, jednatel,
- uchazeč ČESKÝ TELECOM, a. s., IČ 60193336, se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, za niž jednají Jaime Smith Basterra a Ing. Juraj Šedivý, předseda a místopředseda představenstva, který s účinností od 1.7.2006 podniká pod obchodní firmou Telefónica O2 Czech Republic, a. s. (dále jen „Telefónica“), jemuž byla veřejná zakázka přidělena.

Pověřený zadavatel dopisem ze dne 25.8.2006, který orgán dohledu obdržel dne 30.8.2006, sdělil, že vybraného uchazeče vyzval k uzavření smluv se všemi zadavateli veřejné zakázky, s výjimkou pověřeného zadavatel, kterému bylo uloženo předběžné opatření.

Orgán dohledu oznámil zahájení správního řízení jeho účastníkům dopisem ze dne 31.8.2006, ve kterém jim poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, navrhnout doplnění šetření, popřípadě nahlédnout do spisu. Vzhledem k tomu, že při kontrole

obdržené dokumentace zjistil, že mu zadavatel předal pouze neověřené kopie dokladů, orgán dohledu pověřeného zadavatele požádal o její doplnění, a to včetně dokladu ve smyslu § 2 odst. 2 zákona, jednoznačnému určení okruhu zadavatelů zadávajících předmětnou veřejnou zakázku. Současně všechny zadavatele požádal o sdělení, zda uzavřeli v předmětné veřejné zakázce smlouvu.

Dne 7.9.2006 orgán dohledu obdržel dopis navrhovatele, ve kterém navrhovatel uvedl, že navzdory předběžnému opatření pověřený zadavatel vyzval vybraného uchazeče k uzavření jednotlivých smluv. Navrhovatel proto požádal, aby orgán dohledu učinil vůči jednotlivým zadavatelům úkony, kterými by jim znemožnil uzavřít smlouvu.

Vycházejí z neúplné dokumentace, orgán dohledu rozhodnutím č.j. VZ/S243/2006-16090/2006/510-če ze dne 8.9.2006, které nabylo právní moci dne 26.9.2006, všem zadavatelům uvedeným v příloze č. 6 zadávací dokumentace uložil předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Dne 11.9.2006 orgán dohledu od pověřeného zadavatele obdržel úplnou dokumentaci. Návazně vyzval dopisem ze dne 12.9.2006 navrhovatele k uhrazení správního poplatku, který byl uhrazen dne 21.9.2006 na účet ÚOHS.

Dne 18.9.2006 obdržel orgán dohledu vyjádření společnosti Telefónica ze dne 13.9.2006, ve kterém účastník řízení uvádí, že nabídku na předmětnou veřejnou zakázku podal pod obchodní firmou ČESKÝ TELECOM, a. s., ale s účinností od 1.7.2006 byla Městským soudem v Praze povolena změna obchodní firmy ČESKÝ TELECOM, a. s., na Telefónica O2 Czech Republic, a. s.

Účastníci řízení – jednotliví zadavatelé – sdělili orgánu dohledu, že neuzavřeli smlouvu, a to: Energetický regulační úřad a Správa jeskyní ČR dopisy ze dne 7.9.2006, Státní energetická inspekce a Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, dopisy ze dne 8.9.2006, Státní rostlinolékařská správa, Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a Česká správa sociálního zabezpečení, Česká obchodní inspekce, dopisy ze dne 11.9.2006, Ministerstvo spravedlnosti, dopisem ze dne 12.9.2006, Český úřad zeměměřičský a katastrální, dopisem ze dne 13.9.2006, Ministerstvo životního prostředí, dopisem ze dne 14.9.2006, Ministerstvo zdravotnictví, dopisem ze dne 21.9.2006, Správa státních hmotných rezerv a Státní veterinární správa ČR, dopisy ze dne 25.9.2006, Puncovní úřad, Český statistický úřad a Ministerstvo zahraničních věcí, dopisy ze dne 26.9.2006, Ministerstvo dopravy, dopisem ze dne 3.10.2006, Český telekomunikační úřad dopisem ze dne 9.10.2006.

Dne 18.9.2006 obdržel orgán dohledu vyjádření pověřeného zadavatele ze dne 13.9.2006 k obsahu oznámení o zahájení správního řízení, ve kterém pověřený zadavatel uvádí, že je znepokojen skutečností, že orgán dohledu měsíc po zahájení správního řízení vydává předběžné opatření, neboť okruh zadavatelů byl jednoznačně zřejmý z přílohy č. 6 zadávací dokumentace. Ve věci dodržení zásad transparentnosti a nediskriminace pak odkazuje na své dřívější vyjádření.

Dne 21.9.2006 obdržel orgán dohledu vyjádření navrhovatele ze dne 19.9.2006, ve kterém navrhovatel uvedl, že po seznámení se s argumentací zadavatele v jeho stanovisku k návrhu trvá na všech skutečnostech obsažených v návrhu. Ve věci kauce navrhovatel uvedl,

že jelikož nepodal nabídku a tedy ani nabídkovou cenu, nemohl s ohledem na § 98 odst. 1 zákona stanovit a složit kauci. K údajné účelovosti návrhu navrhovatel uvádí, že musel nejprve provést pečlivý propočet ekonomické proveditelnosti zakázky, aby mohl podat odůvodněné námitky, s tím, že opravné prostředky uplatnil v souladu se zákonem. Ve věci podání nabídek na předmětnou zakázku navrhovatel uvádí, že nabídku podali pouze dva uchazeči, přičemž tato skutečnost podle jeho názoru nedokládá tvrzení zadavatele o neexistenci zvýhodnění určitého dodavatele. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel měl z průzkumu trhu získat informace vůči všem potencionálním dodavatelům, na základě kterých měl stanovit smysluplné zadávací podmínky, kterými by nikoho nezvýhodnil. Plně postačilo uplatnit zásadu přiměřenosti a stanovit dobu plnění adekvátně jejímu rozsahu a složitosti, neboť případní dodavatelé by byli nuceni potřebnou infrastrukturu teprve budovat, aniž měli zaručen odběr služeb po přiměřenou dobu, která by přinesla návratnost investic. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že zadavatel stanovení doby plnění zakázky nikde věcně neodůvodnil. Ve věci argumentace zadavatele nižšími nabídkovými cenami než byla předpokládaná cena zakázky navrhovatel namítá, že součástí nabídkových cen nejsou ceny za služby systémového integrátora a další plnění, vyčleněná do samostatných zakázek. Na základě uvedeného navrhovatel konstatuje, že se v případě podání návrhu nejedná o účelový postup k zamezení zadání veřejné zakázky, nýbrž o snahu směřující proti nedůvodnému omezení soutěžního prostředí, kdy postup zadavatele zaručil konkurenční výhodu dodavateli, jemuž byla veřejná zakázka přidělena. Ve věci vydání předběžného opatření pověřenému zadavateli se navrhovatel domnívá, že z povahy věci se musí vztahovat na všechny zadavatele zadávající veřejnou zakázku, neboť jsou oprávněni uzavřít smlouvu pouze na základě výsledků šetření orgánu dohledu. S ohledem na konání pověřeného zadavatele směřujícímu ke zmaření účelu probíhajícího správního řízení považuje navrhovatel za nezbytné, aby orgán dohledu uložil zákaz plnění smluv na předmětnou veřejnou zakázku, pokud se prokáže jejich existence.

Orgán dohledu usnesením ze dne 20.9.2006 podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění zákona č. 413/2005 Sb., rozhodl, že Ministerstvo zemědělství není účastníkem tohoto správního řízení, neboť z dokumentace o zadání veřejné zakázky doplněné pověřeným zadavatelem dne 11.9.2006 zjistil, že Ministerstvo zemědělství dopisem č.j. 17419/2006-1300 ze dne 13.6.2006 pověřenému zadavateli sdělilo, že se nezúčastní společného postupu při zadávání předmětné veřejné zakázky. Ministerstvo zemědělství rovněž neuzavřelo smlouvu o společném postupu při zadávání veřejné zakázky s pověřeným zadavatelem a není v předmětné veřejné zakázce zadavatelem a tedy ani účastníkem správního řízení.

Orgán dohledu dopisem ze dne 20.9.2006 požádal pověřeného zadavatele – vzhledem k tomu, že se v této věci žádném stanovisku ve správním řízení nevyjádřil – o věcné vysvětlení stanovení doby plnění veřejné zakázky. Orgán dohledu pověřeného zadavatele rovněž požádal, aby vysvětlil způsob stanovení hodnot, které byly hodnoceny v rámci dílčích kritérií, neboť ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila jiné „Ceny“ a „Nabídnuté navýšení rychlosti“, než jaké byly uvedeny v nabídkách, aniž by ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek byla tato skutečnost (rozdíl uvedených hodnot) nějak komentována. Návazně orgán dohledu adekvátně prodloužil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit své stanovisko v řízení a k podkladům rozhodnutí.

Pověřený zadavatel dopisem ze dne 26.9.2006 sdělil, že při přípravě zadávacích podmínek posoudil délku plnění v délce 26 měsíců s případnou opcí jako zcela postačující pro

návratnost nutných investic ze strany uchazečů a proto ji nevolil kratší. Vzhledem k přípravě nových výběrových řízení v souvislosti s KIVS, které má vyústit v uzavření rámcové smlouvy s více dodavateli v polovině roku 2007, nemohla být stanovena ani doba delší. Zadavatel očekává po skončení plnění z této veřejné zakázky obecně cenový pokles služeb elektronických komunikací a stanovení delší doby plnění by bylo z tohoto pohledu neefektivní. Pověřený zadavatel dále uvedl, že každý uchazeč podle postupu stanoveného v zadávací dokumentaci vyplňoval jednotlivé požadované údaje. Pověřený zadavatel poté pouze kontroloval správnost a úplnost vyplněných údajů, které v souhrnu přenesl do protokolu o posouzení a hodnocení nabídek. Výpočet hodnot v jednotlivých hodnotících kritériích byl tedy předem dán. Ve věci snížení hodnoty celkové nabídkové ceny a celkového navýšení rychlosti (počtu jednotek) ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek pověřený zadavatel uvedl, že se jednalo o vynechání hodnot, týkajících se Ministerstva zemědělství ČR. Na tuto skutečnost nebylo ve zprávě poukázáno, neboť v dodatečných informacích k zadávací dokumentaci bylo uvedeno, že k vyplněným položkám u subjektu „MZE“ nebude při hodnocení přihlédnuto.

Dne 5.10.2006 orgán dohledu umožnil na základě předchozí telefonické žádosti zástupci navrhovatele nahlédnout do správního spisu. Navrhovatel současně orgánu dohledu předal svoje stanovisko datované 4.10.2006 k obsahu vyjádření pověřeného zadavatele ze dne 26.9.2006, ve kterém uvedl, že odkaz na využití expertíz při koncepci zadávacích podmínek je pouze obecný. Stejně důležitou roli hraje průzkum trhu a dialog s potencionálními dodavateli, kdy znalci často nemohou nahradit zodpovědné vyjádření dodavatele, který jediný zná své technicko-ekonomické možnosti. Proveditelnost předmětu veřejné zakázky musí být určujícím zájmem zadavatele a proto není možné stanovovat zadávací podmínky nerealizovatelné pro relevantní okruh dodavatelů. Vymezení krátké doby plnění není cestou k dosažení cenové výhodnosti nabídky, k tomu slouží jiné nástroje, které nebyly v zadávacím řízení zadavatelem použity. Pokud zadavatel využije avizované opční právo, zafixuje tak ceny vzešlé z předmětného zadávacího řízení na dobu tří let. Navrhovatel přitom v návrhu deklaroval předložení výrazně nižších nabídkových cen za předpokladu reálné doby plnění zakázky v délce tří až pěti let. Na základě stávající rámcové smlouvy měl možnost vybraný uchazeč vybudovat potřebnou infrastrukturu, s jejímž využitím tak může realizovat veřejnou zakázku v době plnění stanovené zadavatelem. Navrhovatel považuje vysvětlení zadavatele ohledně stanovené doby plnění za neobjektivní a obecné a na základě toho trvá na svém návrhu, ve kterém se domáhá zrušení předmětného zadávacího řízení.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, stanovisek účastníků řízení, obsahu návrhu a na základě vlastního zjištění, rozhodl o zastavení správního řízení, neboť v postupu pověřeného zadavatele neshledal nesplnění povinnosti či porušení zákazu stanoveného zákonem. K tomu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 2 odst. 2 zákona může být zadavatelem společně i několik zadavatelů uvedených v § 2 odst. 1 písm. a) a b) zákona, mají-li svoje vzájemná práva a povinnosti a vztahy k třetím osobám smluvně upraveny.

Podle § 17 písm. a) zákona se zadávacími podmínkami pro účely zákona rozumí veškeré požadavky zadavatele, obsažené v oznámení zadávacího řízení, případně dále upřesněné v zadávací dokumentaci, které musí být uchazečem v nabídce splněny.

Podle § 25 odst. 1 věty druhé zákona je zadavatel v zadávacím řízení povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči, s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Podle § 42 odst. 1 a 2 zákona zadavatel v oznámení otevřeného řízení oznamuje neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení; pro oznámení otevřeného řízení je povinen použít formulář, který obsahuje identifikační údaje o zadavateli. Formulář obsahuje rovněž informace o předmětu veřejné zakázky, nabídce, zadávacím řízení a jiných skutečnostech, které jsou důležité pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení, vč. příslušných kritérií a lhůt.

Podle § 48 odst. 1 zákona vymezuje zadávací dokumentace předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, vč. požadovaného množství. Zadávací dokumentace obsahuje technické specifikace předmětu veřejné zakázky. Za její správnost a úplnost odpovídá zadavatel. Podle odst. 6 téhož ustanovení zákona nesmí zadávací dokumentace, jestliže to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení výrobků a služeb, které platí pro určitého podnikatele nebo jeho organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu.

Podle § 49 odst. 1 a 2 zákona představují technické specifikace technické charakteristiky prací, materiálů, zboží nebo služeb, které mají být použity nebo dodány, popsané objektivně způsobem, který zajišťuje užití za účelem, který je zadavatelem zamýšlen. Technické specifikace nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely překážky pro mezinárodní obchod.

Jak vyplývá z oznámení předmětného zadávacího řízení zveřejněného na centrální adrese, zadavatel v oddíle 5. Charakteristika veřejné zakázky v bodě 5.5 uvedl stručný popis veřejné zakázky jako: „poskytování služeb přenosu dat v neveřejných sítích se zaručenými technickými parametry služeb a zaručenou úrovní služeb v určených lokalitách. Jedná se o služby MPLS VPN, Digitální okruh, Ethernet a IP transport“.

Jak dále vyplývá z oznámení zadávacího řízení, zadavatel v oddíle 6. Časová specifikace stanovil pod body:

6.2.1 Předpokládané datum zahájení doby plnění: 15.8.2006

6.2.2 Předpokládané datum ukončení doby plnění: 31.12.2008

Jak dále vyplývá z oznámení zadávacího řízení, zadavatel v oddíle 5. Charakteristika veřejné zakázky stanovil pod body:

5.12.1 Zadavatel si vyhrazuje právo na další dodávky, stavební práce a služby.

5.12.2 Popis práva na další dodávky, stavební práce a služby (včetně lhůty, ve které lze opční právo realizovat): „§ 27 odst. 3 písm. c) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, 3 roky, čerpání dalších služeb v místě plnění, navýšení rychlosti služeb a čerpání dalších služeb po 31.12.2008 nejdéle po dobu 1 roku“.

Z informací o předmětu veřejné zakázky uveřejněných v oznámení předmětného zadávacího řízení je tedy zřejmé, že celková předpokládaná doba plnění tak činí celkem 28,5 měsíců, s případnou 12 měsíční opcí pak teoreticky 40,5 měsíců.

Podle zadávací dokumentace (příloha č. 1) jsou předmětem veřejné zakázky přenosové služby sloužící k propojení lokálních sítí veřejné správy v ČR (služby přenosu dat v neveřejných sítích) s technickými parametry služeb zaručenými uchazečem a úrovní služeb v určených lokalitách zaručenou uchazečem. Předmětem veřejné zakázky je poskytování služeb přenosu v řadě oddělených vzájemně nepropojených neveřejných sítích oddělených od všech ostatních sítí. Zadávací dokumentace dále popisuje minimální technické parametry a minimální parametry úrovně služeb, které musí uchazeč poskytnout. Uchazeč může poskytovat technické a další parametry lepší a úroveň služeb vyšší, než je popsáno v zadávací dokumentaci (tedy lepší parametry a vyšší úroveň služeb, než je minimálně zadavatelem požadovaná). Cílem poskytování služeb je zajistit datové přenosy mezi jednotlivými lokalitami pracovišť veřejné správy tak, aby bylo dosaženo nejlepšího užitého hodnoty za nejvýhodnější cenu. Přitom musí být zachována kompatibilita s informačními systémy a dalšími komunikačními systémy používanými veřejnou správou v příslušných lokalitách. Uchazeč navrhne zajištění cíle poskytování služeb prostřednictvím jím nabízených služeb při respektování všech podmínek popsanych v zadávací dokumentaci a jejích přílohách. Uchazeč může využít libovolného technického řešení poskytovaných služeb, pokud bude naplňovat požadavky zadávací dokumentace. Může také použít libovolné kombinace řešení, pokud naplní požadavky zadávací dokumentace a pokud tato nestanoví jinak. V bodě 3. zadávací dokumentace je popsán časový harmonogram plnění v časovém intervalu uvedeném v časové specifikaci oznámení zadávacího řízení.

Zadávací dokumentace dále v příloze č. 1 podrobně definuje předmět veřejné zakázky (v členění: definice, druhy služeb, ujednání o úrovni služeb, popis parametrů požadovaných služeb) s využitím technických specifikací popsanych objektivním způsobem, bez odkazů na obchodní firmy, názvy, specifická označení výrobků a služeb, ... (viz § 48 odst. 1 a 6 zákona, resp. § 49 odst. 1 a 2 zákona).

Orgán dohledu v této souvislosti zdůrazňuje skutečnost, že doba plnění není technickou specifikací ve smyslu § 49 zákona.

Na základě srovnání citovaných ustanovení zákona a výše uvedených zjištění orgán dohledu konstatuje následující.

Zadavatel zadává veřejnou zakázku v zadávacím řízení, přičemž předmět veřejné zakázky stanovuje jednoznačně na základě své potřeby. Zadavatel předmět specifikuje a definuje co do kvality a kvantity v zadávacích podmínkách, tj. v oznámení zadávacího řízení s upřesněním v zadávací dokumentaci, ve které je předmět vymezen technickými specifikacemi popsanych objektivním způsobem, v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, a to i včetně požadovaného množství – v šetřeném případě tedy poskytnutí výše uvedeným způsobem určených služeb po stanovenou dobu.

Při srovnání zadávacích podmínek s citovanými ustanoveními zákona, orgán dohledu konstatuje, že zadavatel všechny požadavky zákona v tomto směru splnil. V zadávacích podmínkách byl předmět veřejné zakázky i jeho množství (poskytování služby po stanovenou dobu) stanoven jednoznačně – tedy transparentně a vůči všem dodavatelům stejně – tedy nediskriminačně. Rovněž postup zadavatele v zadávacím řízení – jak vyplývá z dokumentace – splňoval základní principy uvedené v § 25 odst. 1 zákona.

Ve věci stanovení doby plnění orgán dohledu uvádí, že předmět veřejné zakázky, včetně požadovaného množství a s ním související doba plnění, je určován potřebou

zadavatele, nikoliv individuálními potřebami jednotlivých dodavatelů. Zadavatel v dopise ze dne 26.9.2006 věcně a objektivně vysvětlil důvody stanovení doby plnění, kdy při stanovení její délky vzal v úvahu přípravu nových výběrových řízení v souvislosti s KIVS, která mají vyústit v uzavření rámcové smlouvy s více dodavateli v polovině roku 2007. Orgán dohledu považuje rovněž za logický úmysl zadavatele neuzavírat smlouvu na delší dobu, a to s ohledem na rychlý cenový a technický vývoj v oblasti těchto služeb. Tyto záměry jsou jednoznačně v kompetenci zadavatele, který sám musí posoudit technické, ekonomické případně jiné aspekty definice předmětu veřejné zakázky. O skutečnosti, že v šetřeném případě zadavatel stanovil zadávací podmínky reálně pak svědčí skutečnost, že byly podány dvě nabídky.

Zadavatel není povinen a ze zákona také nevyplývá, že by měl stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět veřejné zakázky nikoliv svým potřebám, ale nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů. Pokud by orgán dohledu, tak jak požaduje navrhovatel z důvodu „nepřiměřenosti doby plnění“, veřejnou zakázku zrušil, musel by současně určit jaká je tedy obecně „přiměřená“, nebo spíše „rentabilní“, doba plnění ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Při pomnutí nemožnosti toho, aby orgán dohledu zadavateli určoval předmět veřejné zakázky, je zřejmé, že pro různé subjekty by byla „rentabilní“ doba plnění různá, a to odvisle od jejich ekonomicko-technického potencionálu. Obecně by tak každý subjekt mohl považovat za „ekonomicky nerealizovatelnou“ a tedy za diskriminační dobu plnění, která by neodpovídala jeho představám o rentabilitě zakázky. Jako příklad orgán dohledu uvádí skutečnost, že pro uchazeče podávající nabídky byla zadavatelem stanovená doba plnění v délce 28,5 měsíců s roční opcí, zřejmě „rentabilní“ (tj. 28,5 měsíců, s případnou 12 měsíční opcí pak teoreticky 40,5 měsíců) jinak by nepodávali nabídku, pro navrhovatele by to byla – jak uvádí v návrhu – až doba plnění v délce cca 48 měsíců.

Skutečnost, že uchazeč disponuje určitou infrastrukturou v této oblasti (orgán dohledu připomíná fakt, že byly podány dvě nabídky) nemůže být důvodem, aby se takový dodavatel nemohl zúčastnit předmětného zadávacího řízení.

Navrhovatel v návrhu uvádí, že „vymezením lhůty plnění předmětu veřejné zakázky byl omezen v možnosti podat nabídku, v důsledku příliš pozdní návratnosti vložených prostředků“. Orgán dohledu konstatuje, že v šetřeném případě nezjistil skutečnost, která by navrhovateli bránila podat nabídku. Skutečnost, že zadávací řízení není pro všechny dodavatele „rentabilní“, není důvodem k jeho zrušení.

Vycházejí z výše uvedených zjištění a závěrů orgán dohledu konstatuje, že v šetřeném případě neshledal v návrhu ze dne 5.8.2006 namítané porušení § 25 odst. 1, resp. § 49 odst. 2 zákona.

K argumentům navrhovatele uvedeným v návrhu, ke kterým se nevyjádřil výše, orgán dohledu doplňuje.

Orgán dohledu není příslušný posuzovat předmět veřejné zakázky z hlediska jeho náplně, tedy ani skutečnost, zda vymezení předmětu veřejné zakázky je v rozporu s Koncepcí rozvoje Komunikační infrastruktury veřejné správy ČR (KIVS), jak byla přijata usnesením vlády ČR č. 956 ze dne 20.7.2005, neboť kompetence orgánu dohledu jsou stanoveny v § 94 zákona. Nicméně v této souvislosti uvádí, že předmětné usnesení vlády nestanovilo dobu na kterou má být služba zadána.

K rozhodnutí ÚOHS č.j. S558-R/05-VP/140/OŠ, na které se odvolává navrhovatel v návrhu, orgán dohledu uvádí, že toto rozhodnutí není relevantní k šetřenému případu, neboť v odkazovaném případě byl předmět veřejné zakázky za podmínek stanovených zadavatelem nesplnitelný. Naopak v šetřeném případě byly podány dvě věcně relevantní nabídky, což prokazuje reálnost splnění předmětu veřejné zakázky.

Ve věci požadavku navrhovatele na případná ústní jednání, výslech svědků či znalců, resp. obstarání dalších důkazů, orgán dohledu konstatuje, že v šetřeném případě tyto instituty nevyužil, a to z důvodů uvedených již výše, tedy že každý subjekt, který by stanovoval „přiměřenost“, resp. „rentabilitu“ doby plnění předmětu veřejné zakázky, by tak činil pouze z pozice vlastního pohledu, případně kapacity, tedy logicky individuálně různě. Viz např. vyjádření navrhovatele ze dne 4.10.2006, ve kterém navrhovatel v souvislosti s využitím expertíz při koncepci zadávacích podmínek uvádí, že „znalci často nemohou nahradit zodpovědné vyjádření dodavatele, který jediný zná své technicko-ekonomické možnosti“.

K žádosti navrhovatele na uložení předběžného opatření zákazu plnění ze smlouvy, uplatněného v jeho stanovisku ze dne 19.9.2006, orgán dohledu uvádí, že u jednotlivých zadavatelů ověřil skutečnost, že neuzavřeli v předmětném zadávacím řízení smlouvu. Z uvedeného důvodu žádost navrhovatele usnesením ze dne 9.10.2006 zamítnul.

K argumentům zadavatele o účelovosti návrhu uvedeném v jeho stanovisku ze dne 23.8.2006 orgán dohledu doplňuje, že podle § 88 odst. 1 a 2 zákona může v případě nadlimitních veřejných zakázek podat zadavateli zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele vznikla nebo hrozí vznik škody, přičemž podání námitek je podmínkou pro případné podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky a námitku nelze podat po uzavření smlouvy. V šetřeném případě se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, námitky, návazně návrh, tedy mohl podat kterýkoliv dodavatel, aniž by byl ve veřejné zakázce uchazečem. Navrhovatel námitky odůvodnil a podal v zákonem vymezené lhůtě. Nelze mu proto upírat právo použít opravné prostředky, tak jak to umožňuje zákon.

Orgán dohledu akceptoval doplnění dokumentace o písemnou evidenci zásilek doručených k zadávacímu řízení (výpis ze systému spisové služby zadavatele), viz požadavek orgánu dohledu na doplnění dokumentace uvedený v oznámení o zahájení řízení ze dne 29.8.2006. Orgán dohledu akceptoval rovněž vysvětlení pověřeného zadavatele ze dne 26.9.2006 ve věci snížení hodnoty celkové nabídkové ceny a celkového navýšení rychlosti (počtu jednotek) při hodnocení nabídek, kde pověřený zadavatel uvedl, že se jednalo o vynechání hodnot týkajících se Ministerstva zemědělství ČR. V dodatečných informacích k zadávací dokumentaci, na které pověřený zadavatel odkazuje, je uvedeno, že se Ministerstvo zemědělství ČR nebude účastnit předmětné veřejné zakázky a k vyplněným položkám ID tohoto subjektu nebude při hodnocení přihlédnuto, přičemž oba hodnocení uchazeči položky související s Ministerstvem zemědělství ČR v nabídkách vyplnili.

Podle § 101 odst. 5 zákona neshledá-li orgán dohledu porušení tohoto zákona, řízení rozhodnutím zastaví.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl

z výše uvedených důvodů o zastavení tohoto správního řízení, neboť v postupu zadavatele nehledal nesplnění povinnosti či porušení zákazu stanoveného zákonem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
zástupce náměstka předsedy ÚOHS
pověřeného řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

INDOC s. r. o., Rytířská 6/410, 11000 Praha 1

Telefónica O2 Czech Republic, a. s., Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3

Česká republika, Ministerstvo informatiky, Havelkova 2, 130 00 Praha 3

Česká republika, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Nuselská 39, 140 00 Praha 4

Česká republika, Česká obchodní inspekce, Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

Česká republika, Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 25 225 08 Praha 5

Česká republika, Český statistický úřad, Na padesátém 81, 100 82 Praha 10

Česká republika, Český telekomunikační úřad, Sokolovská 219/58, 190 00 Praha 9

Česká republika, Český úřad zeměměřičský a katastrální, Pod sídlištěm 9/1800, 182 11 Praha 8

Česká republika, Energetický regulační úřad, Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Česká republika, Ministerstvo dopravy, nář. L. Svobody 12, 110 15 Praha 1

Česká republika, Puncovní úřad, Kozí 748/4, 110 01 Praha 14

Česká republika, Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Česká republika, Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2

Česká republika, Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí, Lorentánské nám. 5, 118 00 Praha 1

Česká republika, Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2

Správa jeskyní ČR, Květnové náměstí 3, 252 43 Průhonice

Česká republika, Státní rostlinolékařská správa, Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Česká republika, Správa státních hmotných rezerv, Šeříková 1/616, 150 85 Praha 5

Česká republika, Státní veterinární správa ČR, Slezská 100/7, 120 56 Praha 2

Česká republika, Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Hroznová 2, 656 06 Brno

Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3

Na vědomí:

GTS NOVERA a. s., Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce

