

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: VZ/S170/2006/SZ-10937/2006/550/VŠ

V Praze dne 26.7.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20.6.2006 ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve věci přezkoumání zadávacích podmínek (zadávací dokumentace) v otevřeném zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Zhotovení slaboproudých rozvodů“, které zahájil zadavatel

- Ústav molekulární genetiky Akademie věd České republiky, se sídlem Flemingovo nám. 542/2, 166 37 Praha 6, IČ 68378050, zastoupený ředitelem Prof. RNDr. Václavem Hořejším, CSc.,

uveřejněním oznámení otevřeného zadávacího řízení na centrální adrese dne 19.1.2006 pod evidenčním číslem 50016735, rozhodl **takto**:

1. zadavatel Ústav molekulární genetiky Akademie věd České republiky porušil zákaz stanovený v ustanovení § 48 odst. 6 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. tím, že v zadávacích podmínkách (zadávací dokumentaci) uvedl odkazy na obchodní firmy a specifická označení výrobků, která platí pro určitého podnikatele za příznačná, aniž to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, čímž nedodržel postup stanovený citovaným zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek. Tím se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 102 odst. 1 písm. a) téhož zákona;
2. zadavatel Ústav molekulární genetiky Akademie věd České republiky se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 102 odst. 1 písm. b) posledně citovaného zákona tím, že s uchazečem vybraným v bodě 1 uvedeným postupem podle ustanovení § 102 odst. 1 písm. a) posledně citovaného zákona uzavřel smlouvu;
3. za správní delikty uvedené v bodě 1 a 2 se zadavateli Ústavu molekulární genetiky Akademie věd České republiky ukládá na základě ustanovení § 102 odst. 2 písm. a) posledně citovaného zákona pokuta 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 17006550.

## Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) na základě dvou podnětů zahájil dne 20.6.2006 správní řízení z vlastního podnětu podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), ve věci přezkoumání zadávacích podmínek (zadávací dokumentace) v otevřeném zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Zhotovení slaboproudých rozvodů“, zahájeném zadavatelem Ústavem molekulární genetiky Akademie věd České republiky, se sídlem Flemingovo nám. 542/2, 166 37 Praha 6, IČ 68378050, zastoupeným ředitelem Prof. RNDr. Václavem Hořejším, CSc. (dále jen „zadavatel“), uveřejněním oznámení otevřeného zadávacího řízení na centrální adrese dne 19.1.2006 pod evidenčním číslem 50016735.

Po podrobném prostudování zadávacích podmínek, přesněji řečeno zadávací dokumentace, které následovalo poté, kdy Úřad obdržel dva podněty, podnět uchazeče Vegacom a.s. a podnět advokáta JUDr. Vladimíra Tögela, na přezkoumání úkonů zadavatele v zadávacím řízení, jakož i vyjádření zadavatele k těmto podnětům, Úřad usoudil, že zadavatel mohl porušit ustanovení § 48 odst. 6 zákona tím, že část 2 zadávací dokumentace „Projektová dokumentace“ včetně výkazu výměr obsahuje odkazy na obchodní firmy a specifická označení výrobků, která platí pro určitého podnikatele za příznačná, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky. V oznámení o zahájení správního řízení Č.j.: VZ/S170/2006/SZ-10937/2006/550/VŠ ze dne 16.6.2006, které bylo zadavateli doručeno dne 20.6.2006, Úřad jako příklad zmínil u PS 3 El. požární signalizace uvedení firmy SCHRACK SECONET Praha a k ní příslušející označení výrobků.

V oznámení o zahájení správního řízení stanovil Úřad usnesením zadavateli lhůtu do 27.6.2006, ve které je podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a podle ustanovení § 36 odst. 2 téhož zákona oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.

Dne 27.6.2006 obdržel Úřad ve faxové podobě vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém zadavatel k názoru orgánu, že došlo k porušení ustanovení § 48 odst. 6 zákona tím, že výkazy výměr obsahují odkazy na obchodní firmy, aniž by to bylo odůvodněno předmětem zakázky, uvádí následující zdůvodnění:

systemy elektronické požární signalizace (EPS) a zabezpečovací systémy EZS, ACS a CCTV pro novou budovu ÚMG AV ČR jsou řešeny jako jednotný systém, přičemž určující složkou je systém EPS. Obecně by bylo možné řešit tuto záležitost i jinými technickými prostředky, než se kterými byl projekt navržen a které jsou dále zdůvodněny. Avšak technické prostředky jiných systémů, jejich hlavní části a související doplňkové díly nejsou technicky a funkčně identické a jednoduše zaměnitelné. Již ve fázi projektu se projektant musel rozhodnout pro určité technické řešení a tedy i pro určitého výrobce. Jinými slovy: použije-li se jiné zařízení, bude i jiný projekt, uvádí zadavatel.

Adresný systém elektronické požární signalizace (EPS) firmy SCHRACK SECONET s analogovou ústřednou INTEGRAL s individuální adresací jednotlivých požárních hlásičů má certifikát ŘHSZ MV ČR a PAVÚS k provozu na území České republiky. K tomuto systému bude připojena softwarová nadstavba MCT-S s grafickým znázorněním poplachových stavů EPS. Tato nadstavba je homologována spolu s ústřednou INTEGRAL

jako PBS (požárně bezpečnostní zařízení) a v rámci komplexnosti do ní bude připojena i ústředna GENESIS systému EZS. Ústředna EPS bude zajišťovat dvoustupňovou signalizaci požárního poplachu. Při III. stupni aktivace systému EPS budou spuštěny návazné ovládací funkce, požadované projektem PO (následuje výčet návazných funkcí). Projektovaný systém EPS SCHRACK poskytuje vysoký komfort a velké množství v ovládacích funkcích a jako jediný na trhu je plně redundantní (tj. s plně zálohovaným řídicím mikroprocesorem, což je u rozsáhlejších systémů požadováno evropskými normami), uvádí zadavatel, aby dále přiblížil elektronickou zabezpečovací signalizaci.

Elektronická zabezpečovací signalizace, jejímž hlavním prvkem je ústředna GENESIS firmy ALARM ABSOLON, je homologovaná pro vyšší stupeň zabezpečení, které přichází v objektu v úvahu proti možnostem odcizení a zneužití chemických a jiných látek. Všechny místnosti budou zajištěny magnetickými snímači na dveřích, prostorovými detektory a v přízemí detektory tříštění skla. Signály všech detektorů budou přenášeny a zobrazovány v grafickém systému MCT-S.

Zadavatel dále ve svém vyjádření charakterizuje další součásti zabezpečení objektu, kamerový sledovací systém (CCTV), jakož i vstupní kartový systém (ACS), u něhož uvádí, že jeho dodavatelem byla určena firma ANeT – Advanced Network Technology, jednak proto, že toto zařízení může spolupracovat s použitým systémem, ale zejména proto, že tímto zařízením je vybaven celý areál AV ČR a požadavek jednotného systému je uživatelem a správou areálu požadován (mj. společný servis).

K celé předchozí části svého vyjádření zadavatel uvádí, že vzhledem k požadovaným nárokům na funkci EPS a spolupráci s EZS, CCTV, ACS a MaR a technické a kapacitní náročnosti a provozní spolehlivosti těchto systémů v budovách ÚMG AV ČR nebylo možné definovat hlavní moduly systémů EPZ a EZS pouze technickými parametry. Použití jiných hlavních modulů, a na ně navazujících spojovacích a pomocných prvků, by znamenalo potřebu modifikovat projekty jednotlivých částí a tento úkol by se přenášel na uchazeče, což evidentně není možné. Jinými slovy, pokud by v zadávací dokumentaci otevřeného zadávacího řízení byl výkaz výměr uveden pouze technickými parametry, nebyli by uchazeči schopni ocenit zakázku tak, aby byl správně splněn cíl projektu, uvádí zadavatel.

V další části svého vyjádření se zadavatel vyslovuje k jiné části předmětu veřejné zakázky, a to ke strukturované kabeláži. Uvádí, že hlavní komponenty sítě strukturované kabeláže jsou aktivní prvky. Navržené aktivní prvky firmy CISCO-LAN splňují maximálně technické požadavky investora a uživatele na budoucí provoz sítě, a zejména napojení nové budovy ÚMG na stávající páteřní síť v areálu AV ČR. Prvky CISCO jsou výrobky s nejlepšími technickými vlastnostmi a v dané oblasti jsou standardem pro řešení s vysokou technickou úrovní. Funkce aktivních prvků jiných výrobců nemusí být identické, takže by byla nutná úprava projektu. Pokud by se ve specifikaci objevil pouze obecný popis aktivních prvků, bylo by pro soutěžící uchazeče velmi obtížné připravit cenovou nabídku. Další materiál strukturované kabeláže je v mnoha případech označen katalogovými kódy různých výrobců, kteří uvedeni nejsou. Kódy mají jednoznačně význam technické specifikace nebo standardu bez toho, že by bylo požadováno použití dílů konkrétního výrobce.

Na svoji obhajobu zadavatel v závěru svého vyjádření zdůrazňuje, že navíc v rámci zodpovídání dotazů k zadávací dokumentaci jednoznačně uvedl, že v souladu s ustanovením § 48 odst. 6 zákona umožní použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Zadavatel dále sděluje, že dne 7.6.2006 uzavřel smlouvu s uchazečem, jemuž byla rozhodnutím ze dne 14.3.2006 veřejná zakázka přidělena. K tomu Úřad uvádí, že tímto vybraným uchazečem byl uchazeč STAVBA PRAHA družstvo, se sídlem Sudoměřická 32, 131 09 Praha 3, IČ 00027707, který předložil nabídku s nabídkovou cenou 14 748 503 Kč.

Podle ustanovení § 99 zákona je jediným účastníkem řízení zadavatel Ústav molekulární genetiky Akademie věd České republiky, se sídlem Flemingovo nám. 542/2, 166 37 Praha 6, IČ 68378050, zastoupený ředitelem Prof. RNDr. Václavem Hořejším, CSc.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 96 odst. 1 a 2 zákona zadávací podmínky zadavatele. Ve správním řízení Úřad postupoval podle ustanovení § 50 a § 51 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., s odvoláním na ustanovení § 107 zákona a na základě obsahu dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahu podaných podnětů, jakož i obsahu vyjádření zadavatele ke správnímu řízení po uzavření smlouvy s vybraným uchazečem shledal, že zadavatel porušil zákaz stanovený v ustanovení § 48 odst. 6 zákona tím, že v zadávacích podmínkách (zadávací dokumentaci) uvedl odkazy na obchodní firmy a specifická označení výrobků, která platí pro určitého podnikatele za příznačná (firma SCHRACK SECONET Praha a k ní příslušející označení výrobků, firma CISCO-LAN a k ní příslušející označení výrobků), aniž to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, čímž nedodržel postup stanovený zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek (základním kritériem hodnocení byla stanovena ekonomická výhodnost nabídky, prvním ze čtyř dílčích kritérií pak výše nabídkové ceny s váhou 60%). Tím se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 102 odst. 1 písm. a) zákona. Uzavřel-li zadavatel poté smlouvu s uchazečem vybraným výše uvedeným postupem podle ustanovení § 102 odst. 1 písm. a) zákona, dopustil se správního deliktu podle ustanovení § 102 odst. 1 písm. b) zákona. Za uvedené správní delikty Úřad uložil zadavateli podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. a) zákona pokutu ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele ke správnímu řízení neodůvodňuje postup zadavatele předmětem veřejné zakázky, nejedná se o natolik specifický, popřípadě jedinečný předmět veřejné zakázky, k jehož splnění bylo odůvodněné v zadávacích podmínkách (zadávací dokumentaci) odkazovat na obchodní firmy a specifická označení výrobků, která platí pro určitého podnikatele za příznačná. V tomto smyslu nelze za odůvodnění postupu zadavatele považovat jeho náhled, že odkazy se týkaly výrobků, které jsou dle jeho názoru výrobky s nejlepšími technickými vlastnostmi, poskytují vysoký komfort a velké možnosti v ovládacích funkcích, splňují maximálně technické požadavky investora, atd. Sám zadavatel připouští, že počátek celé situace lze spatřovat ve fázi projektu. Lze souhlasit s tím, že již ve fázi projektu se projektant musel rozhodnout pro určité technické řešení, nelze však souhlasit s tím, že v důsledku toho se musel rozhodnout i pro určitého výrobce, stejně tak nelze souhlasit s názorem zadavatele, že pokud by v zadávací dokumentaci byl výkaz výměr uveden pouze technickými parametry, nebyli by uchazeči schopni ocenit zakázku tak, aby byl správně splněn cíl projektu. Zadavatel mohl a měl zadávací podmínky (část 2 zadávací dokumentace Projektová dokumentace včetně výkazu výměr) zpracovat v souladu se zákonem, tj. bez výše uvedených odkazů, zakázaných ustanovením § 48 odst. 6 zákona. Proto, aby tak neučinil neexistuje objektivní důvod.

Pokud zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že v rámci zodpovídání dotazů k zadávací dokumentaci jednoznačně uvedl, že v souladu s ustanovením § 48 odst. 6 zákona umožní použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, je nezbytné zdůraznit, že

ustanovení § 48 odst. 6 věta první a ustanovení § 48 odst. 6 věta druhá zákona upravují každé něco odlišného, nemají žádnou souvztažnost. Ustanovení § 48 odst. 6 věta druhá zákona, resp. povinnost v ní uložená, platí pouze v případě, není-li zadavatel schopen popsat předmět veřejné zakázky s použitím specifikací, které jsou dostatečně přesné a srozumitelné všem dodavatelům, což není daný případ. Daný případ je porušením zákazu stanoveného v ustanovení § 48 odst. 6 věta první zákona.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které byly prokázány a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku. Výši uložené pokuty Úřad určil s přihlédnutím ke způsobu, ke všem okolnostem, za nichž se zadavatel správních deliktů dopustil, zejména k tomu, že zadavatel byl veden snahou o zabezpečení předmětu veřejné zakázky s nejvyššími technickými i uživatelskými hodnotami, který je schopen začlenění do stávajících systémů zadavatele. Úřad přihlédl rovněž ke skutečnosti, že správních deliktů se zadavatel dopustil poprvé.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Rozklad má podle ustanovení § 85 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

Ústav molekulární genetiky Akademie věd České republiky, Flemingovo nám. 542/2, 166 37  
Praha 6