

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno II. instančním rozhodnutím č. j. R120/2006/02-02580/2007/300-Šp ze dne 2.2.2007, které nabylo právní moci dne 13.2.2007

Č. j. S231/2006-17017/2006/540-RP

V Brně dne 26. září 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 4.8.2006 na návrh ze dne 3.8.2006, který podaly společnosti

- STRABAG a. s., IČ: 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Svoboda, předseda představenstva a Dipl. Ing. Milan Jendrusak, člen představenstva, zastoupená na základě plné moci ze dne 29.3.2006 Ing. Petrem Čechalem, prokuristou,
- Dálniční stavby Praha, a. s., IČ: 40614948, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Jaroslav Katzer, předseda představenstva a Peter Kaspar, člen představenstva, zastoupená na základě plné moci ze dne 30.3.2006 společností STRABAG a. s., IČ: 0838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,
- FLECK–CS Elektroengineering, spol. s r. o., IČ: 41690192, se sídlem Hornoměřolská 518/68, 102 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Bohdan Kališ, jednatel, zastoupená na základě plné moci ze dne 30.3.2006 společností STRABAG a. s., IČ: 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,

a jehož dalším účastníkem je

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jejímž jménem jedná Ing. Jaroslav Valchář, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Náměšť nad Oslavou – výstavba stání pro vrtulníkovou techniku – realizace“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 2.2.2006 pod ev. č. 50016981 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3.2.2006 pod ev. č. 25097–2006–CS,

rozhodl podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Správním řízením se podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení zákona.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jejímž jménem jedná Ing. Jaroslav Valchář, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy Brno (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle § 84 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., (dále jen „zákon“), dne 2.2.2006 pod ev. č. 50016981 na centrální adrese a dne 3.2.2006 pod ev. č. 25097–2006–CS v Úředním věstníku Evropské unie, oznámení otevřeného zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Náměšť nad Oslavou – výstavba stání pro vrtulníkovou techniku – realizace“.

Ve stanovené lhůtě zadavatel obdržel tři nabídky. Během posuzování nabídek podle § 61 zákona hodnotící komise na svém jednání dne 18.4.2006 posoudila nabídkové ceny všech tří uchazečů jako mimořádně nízké. Dopisy ze dne 27.4.2006 si hodnotící komise vyžádala od uchazečů písemné zdůvodnění jejich nabídkových cen to v konkrétních položkách, které specifikovala přílohou dopisu. Uchazeč sdružení společností

STRABAG a. s., IČ: 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Svoboda, předseda představenstva a Dipl. Ing. Milan Jendrusak, člen představenstva, zastoupená na základě plné moci ze dne 29.3.2006 Ing. Petrem Čechalem, prokuristou (dále jen „STRABAG“),

Dálniční stavby Praha, a. s., IČ: 40614948, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Jaroslav Katzer, předseda představenstva a Peter Kaspar, člen představenstva, zastoupená na základě plné moci ze dne 30.3.2006 společností STRABAG,

FLECK–CS Elektroengineering, spol. s r. o., IČ: 41690192, se sídlem Hornoměřolská 518/68, 102 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Bohdan Kališ, jednatel, zastoupená na základě plné moci ze dne 30.3.2006 společností STRABAG

(dále jen „sdružení STRABAG“), dopisem ze dne 28.4.2006, který zadavatel obdržel dne 4.5.2006, podal hodnotící komisi vyžádané vysvětlení, kde zejména uvedl, že nízká hladina nabídky vychází z celkově hospodárné realizace stavby, vysoké produktivity práce přesahující 3 mil. Kč / prac. / rok a možnosti kalkulovat nižší režijní náklady vzhledem k dalším probíhajícím stavbám v České republice. Dále pak uchazeč sdružení STRABAG k odůvodnění výše své nabídkové ceny uvedl, že rozpracoval důkladně výrobní metody a technické zařízení, což se příznivě projevilo ve výši jeho nabídkové ceny. Přílohou svého vysvětlení uchazeč sdružení STRABAG hodnotící komisi doložil podrobnou kalkulaci jí vyžádaných položek výkazu výměr a srovnání cen položek s položkami ze své nabídky na realizaci jiné stavby.

Zadavatel následně nechal vypracovat znalecký posudek č. 2738–156/06 ze dne 23.6.2006, ve znění dodatku č. 1 ze dne 27.6.2006 od znaleckého ústavu v oborech ekonomika a stavebnictví STAVEXIS s. r. o., Brno (dále jen „znalecký posudek“), a to za účelem zajištění podkladu pro posouzení objektivnosti zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen jednotlivými uchazeči.

Hodnotící komise posoudila zdůvodnění nabídkových cen všech uchazečů a vyřadila nabídku uchazeče sdružení STRABAG. Zadavatel poté rozhodl o vyloučení citovaného

uchazeče z další účasti na zadávacím řízení, což uchazeči sdružení STRABAG oznámil dopisem ze dne 30.7.2006. V odůvodnění svého rozhodnutí se zadavatel obdobně jako hodnotící komise přidrhuje znaleckého posudku, když uvedl, že výkonová kalkulace uchazeče se dostává na hranici reálnosti při uplatnění nízkých cen zemních prací a nekalkuluje režii a zisk u subdodávek. K tomu zadavatel doplnil, že prostor pro případný výkyv cen je vyčerpán, neboť cena byla zadavatelem stanovena jako nejvýše přípustná.

Proti rozhodnutí zadavatele podal uchazeč sdružení STRABAG dopisem ze dne 14.7.2006 námitky. Po jejich přezkoumání zadavatel námitkám nevyhověl, o čemž uchazeče vyrozuměl dopisem ze dne 21.7.2006, který uchazeč sdružení STRABAG obdržel dne 25.7.2006. Jelikož uchazeč sdružení STRABAG (dále také „navrhovatel“) se způsobem vyřízení námitek nesouhlasil podal dopisem ze dne 3.8.2006 návrh k přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 4.8.2006 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu uchazeč sdružení STRABAG uvedl, že zadavatel porušil zákon tím, že nevezal zodpovědně v úvahu navrhovatelem předložené objektivní důvody výše jeho ceny. Navrhovatel má přitom za to, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu řádně zdůvodnil a vysvětlil. Navrhovatel dále odmítá, že by z jeho strany existovalo riziko předčasného ukončení prací před splněním smlouvy, což podpírá svou ekonomickou silou a silou koncernu STRABAG SE. Navrhovatel dále považuje za nedostatečné posouzení skutečností, které uplatňoval v námitkách, tj. že uvedl, kde je v nabídce kalkulována režie u subdodávek a že neúčtování zisku u těchto položek je vyjádřením korektního přístupu k subdodavatelům. Navrhovatel také upozornil, že očekává „posilování“ české koruny a z toho pro něj plynoucí pokles cen mechanizace. Uchazeče sdružení STRABAG navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí o vyloučení uchazeče zrušil a zadavateli uložil provést nové posouzení nabídek.

Spolu s podáním návrhu uchazeč sdružení STRABAG složil dne 2.8.2006 na účet orgánu dohledu kauci.

Dopisem ze dne 8.8.2006 orgán dohledu vyrozuměl zadavatele o podaném návrhu a dopisem ze dne 16.8.2006 vyzval navrhovatele, aby zaplatil správní poplatek. Správní poplatek navrhovatel uhradil dne 24.8.2006. Dopisem ze dne 18.8.2006 zadavatel orgánu dohledu zaslal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a svoje stanovisko k obsahu návrhu. V rámci uvedeného stanoviska zadavatel k otázce nulového zisku u subdodávek uvedl, že to považuje za neobvyklé a odkazuje na základní účel podnikání, jímž je tvorba zisku. Co se týče navrhovatelova předpokladu o posilování koruny a poklesu cen mechanizace, považuje jej za pouhou domněnku. Jako pravděpodobnější se zadavateli jeví růst cen v důsledku růstu vstupních nákladů, a to i v zahraničí. Zadavatel dodává, že výše nabídkové ceny navrhovatele vyvolává vážné pochybnosti o její reálnosti, když nebyla jednoznačně podložena objektivními skutečnostmi a odvolává se přitom na závěry učiněné znalcem ve znaleckém posudku.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S231/2006/-15193/2006/540-RP ze dne 24.8.2006, ve kterém usnesením účastníkům řízení stanovil lhůty, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- zadavatel,
- účastníci sdružení STRABAG, zastoupení na základě plné moci plné moci ze dne 30.3.2006 společností STRABAG.

Do konce stanovené lhůty se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil uchazeč sdružení STRABAG, podle něhož je irelevantní závěr znaleckého posudku z něhož vyšel zadavatel, že „riziko podhodnocení ceny a následně možný tlak na zadavatele ve věci dodatečných prací jakožto jediné možnosti navýšení ceny, eventuálně přerušení stavebních prací či předčasné ukončení těchto prací před splněním převažuje“. Uchazeč zdůrazňuje, že možná rizika ve vztahu ke kalkulovaným cenám, v nichž jsou započteny veškeré náklady, se pohybují řádově ve statisících korunách a byly by nákladem uchazeče sdružení STRABAG. Dále pak uvádí, že tato případná rizika jsou eliminována rozdílem oproti druhé nejnížší nabídkové ceně, tj. částkou 96 mil. Kč. Závěrem pak uchazeč STRABAG trvá na argumentech obsažených v návrhu a upozorňuje, že realizace zakázky za vyšší cenu bude na úkor jiného možného využití veřejných prostředků v rezortu obrany.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 61 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek. Nabídky, které nesplňují zadávací podmínky, musí být vyřazeny; jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Současně hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění ve lhůtě podle odstavce 4. Hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména z důvodu výjimečné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody, originality, případně objektivnosti technického řešení nebo příznivých podmínek u uchazeče. Neodůvodnil-li uchazeč mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, nabídku vyřadí.

V odstavci 4 § 61 pak zákon stanoví, že hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nepředloží vysvětlení ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Ke zjevným početním chybám v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu, zjištěným při posuzování, hodnotící komise nepřihlíží.

Orgán dohledu uvádí, že koncept mimořádně nízké nabídkové ceny není v zákoně definován a jedná se o neurčitý právní pojem vyžadující interpretaci. Obecně je smyslem ustanovení týkajících se mimořádně nízké nabídkové ceny identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude s to za nabídnutou cenu předmět veřejné

zakázky řádně splnit. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda neexistují důvody pro takovéto oprávněné podezření, pak zákon svěřil do pravomoci hodnotící komise (viz § 61 odst. 1 zákona věta třetí). Pokud hodnotící komise vyžaduje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, měla by v žádosti v zájmu zachování principu transparentnosti poukázat na to, v čem spatřuje nereálnost nabídkové ceny, aby se uchazeči mohli k žádosti konkrétně vyjádřit. V šetřeném případě byl výše uvedený postup dodržen, když hodnotící komise uchazečům přesně specifikovala jednotlivé položky, u nichž vyžadovala vysvětlení.

Uchazeč sdružení STRABAG podal hodnotící komisi vysvětlení dopisem ze dne 28.4.2006, kde zejména uvedl, že nízká hladina nabídky vychází z celkově hospodárné realizace stavby, vysoké produktivity práce přesahující 3 mil. Kč / prac. / rok a možnosti kalkulovat nižší režijní náklady vzhledem k dalším probíhajícím stavbám v České republice. Dále pak uchazeč sdružení STRABAG k odůvodnění výše své nabídkové ceny uvedl, že rozpracoval důkladně výrobní metody a technické zařízení, což se příznivě projevilo ve výši jeho nabídkové ceny. Přílohou svého vysvětlení uchazeč sdružení STRABAG hodnotící komisi doložil podrobnou kalkulaci jí vyžádaných položek výkazu výměr a srovnání cen položek s položkami ze své nabídky na realizaci jiné stavby.

Po posouzení objektivnosti zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče sdružení STRABAG byl uchazeč zadavatelem vyloučen, neboť zdůvodnění příčin předložených uchazečem zadavatel neshledal objektivním. Zadavatel přitom vychází ze znaleckého posudku, když své rozhodnutí odůvodnil zejména tak, že výkonová kalkulace uchazeče se dostává na hranici reálnosti při uplatnění nízkých cen zemních prací a nekalkuluje režii a zisk u subdodávek.

Orgán dohledu zjistil, že znalec ve znaleckém posudku definoval skupinu významných prací (str. 21 znaleckého posudku), kam zahrnul přípravné práce – odstranění krytů, odstranění křovin vnitrostaveništní přesuny hmot, pracovní, dilatační a kontrakční spáry, kluzné trny a kotevní tyče, a dále pak zemní práce – vykopávky odvozy zemin na skládky včetně složení na skládky, odvozy sutí, skládkové, úprava pláně. Cena těchto prací z projektové dokumentace činí 204 200 885,- Kč, což je cca 35 % celkové ceny dané projektovou dokumentací. Uchazeč sdružení STRABAG tyto položky ocenil částkou 34 404 396,- Kč. U nabídkové ceny uchazeče sdružení STRABAG, položek týkajících se zemních prací znalec uvedl (str. 28 znaleckého posudku), že uchazeč dosahuje u nízkých cen vyšším využitím strojohodin (využití strojů) na úkor normohodin (ruční práce) tam, kde směrné ceny, z nichž vychází projekt, předpokládají poměr obrácený. Znalec na základě dosud uvedeného došel k závěru, že výkonová kalkulace uchazeče sdružení STRABAG se dostává na hranici reálnosti (viz st. 37 znaleckého posudku). Ve znaleckém posudku se dále uvádí, že na snížení nabídkové ceny se rovněž podílí v kalkulaci uchazečem použitá nulová sazba režii a zisku, a to u prací, které uchazeč předpokládá zajišťovat subdodavatelským způsobem. To je podle znalce podivné a neobvyklé a dodává, že ze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazečem sdružení STRABAG nelze celkový objem subdodávek zjistit a tedy ani stanovit celkovou částku zisku, o nějž uchazeč tímto způsobem přichází. Závěrem posouzení znalcem pak v tomto kontextu je konstatování, že mimořádně nízká nabídková cena uchazeče sdružení STRABAG nebyla jednoznačně odůvodněna objektivními příčinami.

Se závěry učiněnými znalcem a potažmo poté i zadavatelem se navrhovatel sdružení STRABAG neztotožňuje a odmítá, že by z jeho strany existovalo riziko předčasného

ukončení prací před splněním smlouvy, což podpírá svou ekonomickou silou a silou koncernu STRABAG SE. V tomto dále uchazeč zdůrazňuje, že možná rizika ve vztahu ke kalkulovaným cenám, v nichž jsou započteny veškeré náklady, se pohybují řádově ve statisících korunách a byly by nákladem uchazeče sdružení STRABAG. Dále pak uvádí, že tato případná rizika jsou eliminována rozdílem oproti druhé nejnižší nabídkové ceně, tj. částkou 96 mil. Kč. Dále uchazeč uvádí, že v námitkách vysvětlil, kde je v nabídce kalkulována režie u subdodávek a že neúčtování zisku u těchto položek je vyjádřením korektního přístupu k subdodavatelům. Uchazeč také upozornil, že očekává posilování české koruny a z toho pro něj plynoucí pokles cen mechanizace. Věcně přitom argumentuje tím, že vychází z celkově hospodárné realizace stavby, vysoké produktivity práce přesahující 3 mil. Kč / prac. / rok a možnost kalkulovat nižší režijní náklady vzhledem k dalším probíhajícím stavbám v České republice. Dalším z důvodů je to, že uchazeč rozpracoval důkladně výrobní metody a technické zařízení, což se příznivě projeví ve výši jeho nabídkové ceny.

Orgán dohledu uznává argument zadavatele, že kalkulace zemních prací u uchazeče sdružení STRABAG, která používá nadměrně strojní práce tam, kde je obvykle vyšší poměr práce ruční, nebyla uchazečem jednoznačně objektivně zdůvodněna a to ani později během řízení o námitkách ani ve správním řízení. Takto uchazečem dosažená snížená cena činí v součtu za znalce definované „významné skupiny prací“ jen 17 % projektantem stanovené ceny (str. 21 znaleckého posudku). Nejedná se přitom o statistické položky, jak uvádí uchazeč sdružení STRABAG. Znalce definované „významné skupiny prací“ jejichž součástí jsou zejména zemní práce tvoří cca 35 % finančního objemu celkových prací předpokládaných projektem a uchazeč sám je oceňuje na více než 34 mil. Kč. Je tedy zřejmé, že u těchto prací ze závěrů znaleckého posudku vyvstává důvodné podezření, že nejsou kalkulovány na realistickém základě a mohly by zapříčinit to, že uchazeč nebude zakázku plnit řádným způsobem. To že uchazeč je výkonově silnou skupinou a vedoucí účastník sdružení představuje člena finančně silného koncernu přitom nemůže být univerzálním argumentem objektivizujícím cenovou kalkulaci uchazeče.

Orgán dohledu dále uvádí, že lze souhlasit se závěrem učiněným znalce a také zadavatelem, že je neobvyklé, aby uchazeč neúčtoval zisk u subdodávek některých prací nebo materiálu užitých při realizaci díla (zahrnutí režii uchazeč zdůvodnil v námitkách). Nicméně není správná interpretace tohoto závěru jako neobjektivního důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. Nelze vyloučit (a k tomu dospěl v podstatě také znalec, když uvedl, že celkové množství těchto položek nelze určit), že uchazeč svůj zisk, byť jakkoliv nízký, kalkuluje na jiných položkách celkového rozpočtu stavby. Skutečnost zjištěná zadavatelem týkající se neúčtování zisku u některých položek tedy nemůže sama o sobě být podkladem pro posouzení ceny jako mimořádně nízké, která by ohrožovala reálnost realizace plnění ze strany uchazeče.

Orgán dohledu konstatuje, že z povahy zjišťování a posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny je zřejmé, že se jedná o problematiku, jež vyžaduje odborné posouzení. Výsledkem takového odborného posouzení nemůže nikdy být naprostá jistota zadavatele o učiněných závěrech, tedy o možnosti nebo nemožnosti realizace zakázky za nabídnutou cenu. Zadavatel nemá možnost se v praxi přesvědčit o tom, zda by uchazeč skutečně dodržel nabídnutou cenu a podmínky realizace, a proto je z hlediska zákona možné od zadavatel vyžadovat pouze oprávněnou, věcně podloženou pochybnost o realizovatelnosti nabídky. V šetřeném případě přitom zadavatel věnoval posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny odpovídající odbornou péči a pozornost.

Orgán dohledu na základě výše uvedeného neshledal v postupu hodnotící komise a zadavatele porušení ust. § 61 odst. 1 zákona. Zadavatel řádně posoudil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče sdružení STRABAG, k čemuž využil také odborný názor znalce. Posouzení bylo provedeno v souladu se zákonem, když zdůvodnění části nabídky týkající se cen zemních prací nebylo uchazečem objektivně zdůvodněno. Lze uzavřít, že uchazeč sdružení STRABAG byl zadavatelem vyloučen v souladu se zákonem.

Podle § 101 odst. 5 zákona neshledá-li orgán dohledu porušení tohoto zákona, řízení rozhodnutím zastaví.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.2.2007

Obdrží:

Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6

STRABAG a.s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 (tři vyhotovení)

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce