

Č.j.: 3R 056/05 - Fr

V Brně dne 23. 8. 2006

V řízení o rozkladu podaném dne 18.5. 2006 **zadavatelem Sportovní areály města Kladna s.r.o.**, IČ 261 54 170, se sídlem ul. Sportovců čp. 818, 270 01 Kladno, za kterého jedná jednatel Lukáš Kubica, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. VZ/S079/2006/SZ-05296/2006/550-OŠ ze dne 21.4. 2006, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, učiněných při zadávání veřejné zakázky na „**Odstranění havarijního stavu čpavkového hospodářství dvou ledových ploch na zimním stadionu v Kladně**“ zadané otevřeným řízením podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „zákon o veřejných zakázkách“), jsem podle ustanovení § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na návrh rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 079/2006/SZ-05296/2006/550-OŠ ze dne 21.4. 2006

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **O d ů v o d n ě n í:**

### **I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel - Sportovní areály města Kladna s.r.o., IČ: 261 54 170, se sídlem ul. Sportovců čp. 818, 270 01 Kladno, za kterého jedná jednatel Lukáš Kubica (dále jen „zadavatel“) vyzval jednoho zájemce podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona na veřejnou zakázku „Odstranění havarijního stavu čpavkového hospodářství dvou ledových ploch na zimním stadionu v Kladně“ (dále jen „veřejná zakázka“). Hodnotící komise konstatovala dne 30.4. 2002, že zájemce - společnost ENERGIE KLADNO a.s., IČ: 45146802, se sídlem Vašíkova 3081, 272 04 Kladno, za kterou jedná místopředseda představenstva Jaromír Jágr (dále jen „ENERGIE KLADNO“) splnil veškeré požadavky. Téhož dne zadavatel uzavřel smlouvu o dílo s vyzvaným uchazečem za nabídkovou cenu, která byla uvedena v jeho nabídce. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) obdržel podnět od Policie ČR, na přezkoumání úkonů zadavatele při zadání předmětné veřejné zakázky. Orgán dohledu po prostudování předložené dokumentace shledal možné porušení zákona zadavatelem, a proto zahájil správní řízení.

### **Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**

2. Úřad svým rozhodnutím č.j. VZ/S079/2006/SZ-05296/2006/550-OŠ ze dne 21.4. 2006 deklaroval, že zadavatel porušil ustanovení § 3 odst. 2 zákona tím, že zadal veřejnou zakázku na „Odstranění havarijního stavu čpavkového hospodářství dvou ledových ploch na zimním stadionu v Kladně“ (dále jen „veřejná zakázka“) výzvou jednomu zájemci podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona, aniž by byly splněny podmínky pro zadání části veřejné zakázky – provedení rekonstrukce zimního stadionu a s tím spojenou novou technologií chlazení, instalaci temperovaného podloží ledové plochy, montáže 3 nových kompresorů, podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona.
3. Úřad v odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí konstatoval, že ze zprávy o rekonstrukci ledové plochy a chladícího zařízení ze dne 16.9. 2002 orgán dohledu dále zjistil, že součástí kompletní rekonstrukce ledové plochy a chladícího zařízení strojovny, která trvala 5 měsíců, byla nejenom ekologická likvidace 15 tun čpavku, demolice 3 vrstev betonových ploch a téměř 70 km starého chladícího potrubí, ale i instalace temperovaného podloží ledové plochy a to novou technologií chlazení, která spolu s izolační polystyrénovou vrstvou umožňuje celoroční využití tohoto sportovního zařízení. Následovalo položení trubek soustavy chlazení cca 22 km potrubí a pak konečně betonáž plochy o síle 14 cm betonu. Po dobu nutného vyzrání betonové plochy (asi 7 týdnů) byly namontovány mantinely s plexiskly, probíhala oprava ochozů a jiné práce, nezbytné pro zahájení provozu. Současně s rekonstrukcí ledové plochy byla realizována rekonstrukce strojovny chladícího zařízení. Byly nainstalovány 3 nové kompresory, expanzní nádoby na čpavek a provedena montáž dalšího potřebného technologického zařízení. Všechny tyto vyjmenované práce, které již zajišťovaly samotnou rekonstrukci, nelze považovat za naléhavou potřebu, kde jde o ohrožení životů nebo zdraví lidí, havárií, přírodní katastrofu, nebo kde hrozí nebezpečí velkého rozsahu, jak je uvedeno v ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona. Na vlastní rekonstrukci zimního stadionu měl zadavatel již postupovat podle ust. § 3 odst. 2 zákona a zadat část veřejné zakázky podle výše peněžitého závazku.

## II. Rozklad

4. Proti rozhodnutí ze dne 21.4. 2006 č.j. VZ/S079/2006/SZ-05296/2006/550-OŠ podal zadavatel v zákonem stanovené lhůtě rozklad.
5. Zadavatel v úvodu svého rozkladu vytká Úřadu, že jednal v rozporu se správním řádem, když neumožnil účastníkovi řízení se vyjádřit ke skutku, jímž podle rozhodnutí Úřadu porušil zákon o zadávání veřejné zakázky. Konkrétněji, nesprávnost postupu spatřuje zadavatel v tom, že Úřad v oznámení o zahájení správního řízení popsal skutek, jímž měl účastník řízení porušit zákon o zadávání veřejných zakázek takto cit: *„Jak orgán dohledu zjistil z předložené dokumentace, a to konkrétně z protokolu Inspektorátu bezpečnosti práce pro Středočeský kraj, se sídlem Průhonická 50, 106 03 Praha 10, č.j. 1/6481/04.51/02/P ze dne 19.2. 2002, ve kterém je uvedeno, že potrubní rozvod čpavku je za hranici životnosti, betonová plocha kluziště nepříznivě ovlivňuje provozní kanál ledové plochy a technologický kanál, kterým prochází potrubní rozvod a jsou v něm umístěny rozvodné a sběrné spojky, je stavebně nevhodně řešen. Uvedené nedostatky vytvářejí podmínky k vytvoření situace, která v horším případě může ohrozit nejenom zdraví a životy zaměstnanců ZS, ale i hráčů a přítomných diváků, popř. i nejbližší okolí stadionu. Vzhledem k tomu, že na tuto situaci byl zadavatel upozorněn již v roce 1999 a opětovně v roce 2001, nemohlo se jednat o naléhavou potřebu podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona.“* Zadavatel dále uvádí, že Úřad vyzval zadavatele, aby se k tomuto možnému porušení zákona vyjádřil, a že zadavatel tak učinil svým vyjádřením ze dne 30.3. 2006. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na rozkladem napadené rozhodnutí, kde Úřad deklaroval, že zadavatel porušil zákon o zadávání veřejných zakázek tím, že jako zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku výzvou jednomu zájemci podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek, aniž by byly splněny podmínky pro zadání části veřejné zakázky-provedení rekonstrukce zimního stadionu a s tím spojenou novou technologii chlazení, instalaci temperovaného podloží ledové plochy, montáže 3 nových kompresorů, podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) posledně citovaného zákona. Na základě shora uvedených skutečností dospěl zadavatel k závěru, že Úřad rozhodl o tom, že zadavatel porušil zákon o zadávání veřejných zakázek, ale úplně jiným skutkem, než který byl popsán v oznámení o zahájení správního řízení, přičemž k takto popsanému skutku již zadavatel neměl možnost se vyjádřit.
6. Dále zadavatel vytká Úřadu, že nedostatečně zjistil skutkový stav věci a věc nesprávně právně posoudil. Stavební práce, které jsou předmětem smlouvy o dílo uzavřené se společností ENERGIE KLADNO, jsou dle názoru zadavatele práce, které jsou naléhavou potřebou, kde jde o ohrožení životů nebo zdraví lidí, havárií, přírodní katastrofu, nebo kde hrozí nebezpečí velkého rozsahu, jak je uvedeno v ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona.

### Petit

7. S ohledem na shora uvedené skutečnosti je účastník řízení přesvědčen, že svým jednáním neporušil zákon o zadávání veřejných zakázek a napadené rozhodnutí je tak nesprávné a proto navrhuje, aby předseda Úřadu v řízení o rozkladu rozhodl tak, že rozkladu plně vyhoví a napadené rozhodnutí Úřadu zruší.

### III. Řízení o rozkladu

8. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal ve smyslu § 89 správního řádu v rozsahu námitek rozkladu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
10. Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. VZ/S079/2006/SZ-05296/2006/550-OŠ ze dne 21.4. 2006 deklaroval, že zadavatel Sportovní areály města Kladna s.r.o., porušil ust. § 3 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, když zadal předmětnou veřejnou zakázku výzvou jednomu zájemci podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona, aniž by byly splněny podmínky pro zadání části veřejné zakázky – provedení rekonstrukce zimního stadionu a s tím spojenou novou technologií chlazení, instalaci temperovaného podlaží ledové plochy, montáže 3 nových kompresorů, podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s argumentací napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

### IV. K námitkám rozkladu

11. Pokud jde o první námitku zadavatele, že skutek, jímž měl porušit zákon o zadávání veřejných zakázek popsáný v oznámení o zahájení správního řízení se liší od skutku, kterým porušil zákon o zadávání veřejných zakázek podle rozhodnutí napadeného rozkladem, byl jsem veden následující úvahou. Zadavateli bylo v oznámení o zahájení správního řízení sděleno podezření z možného porušení ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona. Rovněž v napadeném rozhodnutí Úřad deklaroval, že zadavatel svým postupem porušil ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona. Podle tohoto ustanovení je zadavatel oprávněn uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy jednomu zájemci o veřejnou zakázku, pokud to vyžaduje naléhavá potřeba, jde-li o ohrožení životů nebo zdraví lidí, havárii, přírodní katastrofu nebo hrozí-li nebezpečí škody velkého rozsahu. Nesoulad v oznámení o zahájení správního řízení s rozkladem napadeným rozhodnutím spočívá v následujících skutečnostech. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad sdělil zadavateli, že nebyly dány podmínky pro zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci dle § 50 odst. 1 písm. a) zákona, neboť zadavatel byl na havarijní stav čpavkového hospodářství dvou ledových ploch na zimním stadionu v Kladně upozorněn v roce 1999 a opětovně v roce 2001. V průběhu správního řízení Úřad zjistil, že na havarijní situaci nebyl upozorněn zadavatel, ale Česká republika-Okresní úřad Kladno, který byl v letech 1999 a 2001 vlastníkem Zimního stadionu v Kladně. V průběhu správního řízení Úřad dospěl k závěru, že pro část veřejné zakázky nebyly splněny podmínky pro zadání. Skutečnost, že zadavatel se stal vlastníkem Zimního stadionu v Kladně až v roce 2001, proto nemělo vliv na skutkové posouzení projednávaného případu uvedené v oznámení o zahájení správního řízení. Úřad ve svém rozhodnutí č.j. VZ/S079/2006/SZ-05296/2006/550-OŠ deklaroval, že zadavatel svým postupem porušil ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona. Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že Úřad shledal v postupu zadavatele porušení ust.

§ 50 odst. 1 písm. a) zákona, což uvedl jak v oznámení o zahájení správního řízení, tak v rozkladem napadeném rozhodnutí. Nemohu proto přisvědčit tvrzení zadavatele, že skutek, jímž měl účastník řízení porušit zákon o zadávání veřejných zakázek podle oznámení o zahájení správního řízení se liší od skutku, který podle rozhodnutí Úřadu porušil.

12. Dále jsem posuzoval námitku zadavatele, že všechny práce uvedené ve smlouvě o dílo lze považovat za naléhavou potřebu, kde jde o ohrožení životů nebo zdraví lidí, havárií, přírodní katastrofu, nebo kde hrozí nebezpečí velkého rozsahu, jak je uvedeno v ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona. Sdělují, že Úřad si vyžádal znalecký posudek za účelem zjištění, zda byly v rámci veřejné zakázky provedeny jen práce související s odstraněním následků nebezpečí havárie nebo i další práce, které s odstraněním nebezpečí havárie bezprostředně nesouvisely a bylo je možné technicky nebo ekonomicky oddělit a realizovat samostatně. Znalec v oboru energetika, stavebnictví a strojírenství, zaměření chladicí a klimatizační zařízení a tepelné izolace, Ing. Jiří Prokop, CSc., ve znaleckém posudku ze dne 27.7. 2006 uvedl, že všechny práce uvedené ve smlouvě o dílo bylo nutné v rámci rekonstrukce provést. Současně však uvádí, že pokud jde o práce související s odstraněním nebezpečí havárie, stačilo zabezpečit zařízení asanační (odsátím NH<sub>3</sub>) a vypsát výběrové řízení pro zbývající činnosti v rámci rekonstrukce Zimního stadionu v Kladně. Postup zadavatele, který po rozhodnutí o rekonstrukci za 14 dní vybral firmu a ta se za 31 mil. Kč ujala řešení včetně projektu, hodnotí znalec negativně a uvádí, že shora uvedená cena je předražena přibližně o 20%. Z důvodů shora uvedených jsem shledal závěry orgánu dohledu, že na vlastní rekonstrukci zimního stadionu měl zadavatel již postupovat podle § 3 odst. 2 zákona a zadat část veřejné zakázky podle výše peněžitého závazku, po stránce věcné i právní za správné.

## V. Závěrem

13. Po přezkoumání celého rozkladem napadeného rozhodnutí, kdy byly zjištěné skutečnosti hodnoceny jak jednotlivě, tak ve všech jejich vzájemných souvislostech, jsem shledal, že zadavatel porušil ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách tím, že zadal předmětnou veřejnou zakázku výzvou jednomu zájemci podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona, aniž by byly splněny podmínky pro zadání části veřejné zakázky – provedení rekonstrukce zimního stadionu a s tím spojenou novou technologii chlazení, instalaci temperovaného podloží ledové plochy, montáže 3 nových kompresorů, podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

## P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdrží:

1.Sportovní areály města Kladna, ul. Sportovců č.p. 818, 270 01 Kladno

2. spis

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce