

Č.j. 3R 069/06-Fr

V Brně dne 23.8. 2006

V řízení o rozkladu podaném dne 20.6. 2006 **společností Visual Connection, spol. s r.o.**, IČ: 18630758, se sídlem Slezská 2526/113, 130 00 Praha 3, zast. jednatelem Bc. Tomášem Petřem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. VZ/S 110/2006-07241/2006/550-OŠ ze dne 29.5. 2006, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Česká televize**, IČ: 00027383, se sídlem Kavčí hory 1, 140 70 Praha 4, zast. generálním ředitelem Mgr. Jiřím Janečkem, učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Reportážní soupravy a rekordéry DVCAM**“, zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 1.2. 2006 pod ev. č. 50015121, jsem podle ustanovení § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na návrh rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29.5. 2006 č.j. VZ/S110/2006-07241/2006/550-OŠ

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í:

### I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká televize, IČ: 00027383, se sídlem Kavčí hory 1, 140 70 Praha 4, zast. Mgr. Jiřím Janečkem (dále jen „zadavatel“) oznámil na centrální adrese dne 1.2. 2006 pod ev. č. 50015121 řízení na veřejnou zakázku „Reportážní soupravy a rekordéry DVCAM“ (dále jen „veřejná zakázka“). Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky od 3 uchazečů. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí zadavatel na její návrh rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč ELVIA –PRO, spol. s r.o., IČ: 45243042, se sídlem Karlovo nám. 19, č.p. 285, 120 00 Praha 2 (dále jen „vítězný uchazeč“). Společnost Visual Connection, spol s r.o., IČ: 18630758, se sídlem Slezská 2526/113, 130 00 Praha 3, za kterou jedná jednatel Bc. Tomáš Petrů (dále jen „navrhovatel“), obdržel rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky dne 13.3. 2006 a dne 21.3. 2006 podal námitky, které zadavatel obdržel dne 22.3. 2006. Navrhovatel v námitkách mimo jiné uvedl, že se domnívá, že vítězný uchazeč nesplnil zadávací podmínky tím, že nedoložil od subdodavatele listinu na provádění servisu. Zadavatel v dopise ze dne 28.3. 2006 sdělil navrhovateli, že jeho námitkám nevyhověl. Navrhovatel obdržel sdělení o vyřízení námitek dne 3.4. 2006 a dne 13.4. 2006 podal návrh Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“). Orgán dohledu obdržel návrh dne 14.4. 2006. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ust. § 96 odst. 1 zákona.

#### Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

2. Úřad svým rozhodnutím č.j. VZ/S 110/2006-07241/2006/550-OŠ ze dne 29.5. 2006 správní řízení v souladu s ustanovením § 97 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zastavil, neboť návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele nebyl orgánu dohledu doručen ve lhůtě podle § 96 odst. 3 zákona.
3. Orgán dohledu konstatoval, že návrh ze dne 12.4. 2006 mu nebyl doručen do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel písemné sdělení, že zadavatel námitkám nevyhověl podle ust. § 96 odst. 3 zákona. Navrhovatel obdržel dopis od zadavatele o nevyhovění námitkám dne 3.4. 2006. Posledním dnem pro řádné doručení návrhu orgánu dohledu byl 13.4. 2006. Návrh byl orgánu dohledu doručen dne 14.4. 2006 tj. po zákonem stanovené lhůtě.

### II. Námitky rozkladu

4. Proti rozhodnutí ze dne 29.5. 2006 č.j. VZ/S 110/2006-07241/2006/550-OŠ podal navrhovatel v zákonem stanovené lhůtě rozklad.
5. Navrhovatel vytýká Úřadu, že v napadeném rozhodnutí chybí zmínka o tom, zda Úřad přezkoumal návrh a dokumentaci od zadavatele a neshledal důvody pro zahájení řízení z vlastního podnětu. Podle názoru navrhovatele Úřad nesplnil povinnost, kterou mu ukládá ust. § 97 odst. 2 zákona.
6. Navrhovatel dále uvádí, že při doručování návrhu došlo k překážkám při doručování podle § 24 správního řádu. Pracovníci Úřadu znemožnili pokus o doručení návrhu, když

odmítli převzít podání od pracovníka navrhovatele, který doručil podání dne 13.4. 2006 osobně na adresu Úřadu v 15.20 hod. Podatelna byla zavřená, byla však řádná pracovní doba, uvádí navrhovatel. Navrhovatel vyjadřuje názor, že orgán státní správy musí zabezpečit řádné přijímání zásilek v každý pracovní den a to nejméně v řádné a běžné pracovní době. Pokud tuto skutečnost nezabezpečil a jeho pracovníci odmítli převzetí podání, porušil svoji zákonnou povinnost a tudíž podle výše uvedeného se má za to, že podání bylo učiněno dnem, kdy došlo k neúspěšnému pokusu o doručení.

### **Petit rozkladu**

7. Ze všech shora uvedených důvodů navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu obnovil správní řízení a orgán dohledu rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky a nařídil provést zadavateli nové posuzování a hodnocení nabídek.

### **III. Řízení o rozkladu**

8. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal ve smyslu § 89 správního řádu v rozsahu námitek rozkladu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
10. Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. VZ/S 110/2006-07241/2006/550-OŠ ze dne 29.5. 2006 rozhodl zastavit správní řízení, neboť návrh nebyl orgánu dohledu doručen ve lhůtě podle § 96 odst. 3 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s argumentací napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

### **IV. K námitkám rozkladu**

K námitce navrhovatele, že doručil návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele včas, sděluji následující. Zákon v ust. § 95 odst. 3 stanoví lhůtu pro podání návrhu na zahájení řízení cit.: *„Návrh musí být doručen orgánu dohledu do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel písemné sdělení, že zadavatel námitkám nevyhověl nebo vyhověl, ale stěžovatel se způsobem vyřízení nesouhlasí“*. Lhůta začíná běžet v den, který následuje po dni, v němž byly doručeny písemné sdělení o vyřízení námitek. V napadeném rozhodnutí orgán dohledu správně uvedl, že navrhovatel písemné sdělení o nevyhovění námitkám obdržel dne 3.4. 2006, a proto posledním dnem řádného doručení návrhu orgánu dohledu byl 13.4. 2006. Návrh byl orgánu dohledu doručen dne 14.4. 2006, tj. po zákonem stanovené lhůtě.

Názor navrhovatele, že pracovníci orgánu dohledu měli převzít od navrhovatelova pracovníka návrh i po úředních hodinách podatelny, tj. po 15.00 hod., nemá podklad v současné právní úpravě. Podle usnesení vlády č. 595 ze dne 25. října 1995 vedoucí ústředních orgánů státní správy zabezpečují úkoly vyplývající z tohoto ustanovení a vytváří podmínky pro jejich realizaci. Vedoucí ústředních orgánů státní správy stanoví začátek a konec pracovní doby pro pracovníky zajišťující styk s občany v úředních

dnech. V návaznosti na shora uvedené sděluji, že interním sdělením předsedy Úřadu byla úřední doba podatelny stanovena na každý pracovní den od 8.00 hodin do 15.00 hodin, což je uvedeno na webových stránkách Úřadu ([www.compet.cz](http://www.compet.cz)).

Jestliže navrhovatel nemohl z důvodů časové tísně učinit podání na podatelně v úředních hodinách, měl možnost učinit podání prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo emailu. Za předpokladu, že by využil některý ze shora uvedených technických prostředků pro podání v zákonem stanovené lhůtě a následně jej do 5 dnů u správního orgánu potvrdil, popřípadě doplnil písemně nebo ústně do protokolu nebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem, byla by lhůta pro podání návrhu zachována.

Rovněž tvrzení navrhovatele, že Úřad porušil ust. § 97 odst. 2 zákona, ze kterého vyplývá pro orgán dohledu povinnost pokračovat v řízení z vlastního podnětu, pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení zákona, nemohu přisvědčit. Zákon neukládá povinnost orgánu dohledu uvést v rozhodnutí, že neshledal důvod pro zahájení řízení z vlastního podnětu. V opačném případě, shledá-li orgán dohledu důvod pro zahájení řízení z vlastního podnětu dle shora citovaného ustanovení, zašle účastníkům řízení oznámení o pokračování v řízení.

## V. Závěr

Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když zastavil správní řízení, neboť návrh byl orgánu dohledu doručen po zákonem stanovené lhůtě, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Rozhodnutí obdrží:

1. Visual Connection, spol. s r.o., Slezská 2526/113, 130 00 Praha 3
  2. Česká televize, Kavčí hory 1, 140 70 Praha 4
  3. ELVIA-PRO, spol. s r.o., Karlovo nám. 19, č.p. 285, 120 00 Praha 2
2. spis

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce

