

Č.j. 2R 026/06-Fr

V Brně dne 21. června 2006

V řízení o rozkladu podaném dne 17.3. 2006 společností **CANBERRA PACKARD spol. s r.o.**, se sídlem Šultysova 37, 169 00 Praha 6, IČ: 44850867, jednající panem Jiřím Kotrbou proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. VZ/S247/05/04160/2006/530-MČ ze dne 16. února 2005, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele **Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Sociální péče 3316/12A, 401 13**, Ústí nad Labem, zastoupená ředitelem MUDr. Tomášem Indrou, učiněných při zadání veřejné zakázky „**Hloubkový ozařovací přístroj pro paliativní a nenádorovou RTG terapii**“, formou otevřeného zadávacího řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., jeho oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 8.8. 2005 pod evidenčním číslem 500011262, podle ustanovení § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, na návrh zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona

m ě n í m

rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. VZ/S247/05/04160/2006/530-MČ ze dne 16. února 2005 takto:

Zadavatel Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Sociální péče 3316/12A, 401 13, Ústí nad Labem, IČ: 00673544, nesplnil při zadávání veřejné zakázky povinnosti uvedené v ustanovení:

- I. § 61 odst. 1 a 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., tím, že nesprávně posoudil nabídku uchazeče CANBERRA-PACKARD spol. s r.o., což podstatně ovlivnilo stanovení pořadí úspěšnosti nabídek jednotlivých uchazečů a

- II. § 65 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., když v rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky neuvedl z nabídky ty údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky, v rozsahu uvedeném v ust. § 65 odst. 2 zákona, což nemělo podstatný vliv na výběr nabídek jednotlivých uchazečů.

Z důvodu nesplnění povinnosti uvedené výše pod bodem I. se zadavateli – Masarykova nemocnice v Ústí na Labem – podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., ukládá zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, neboť uvedené porušení zákona mohlo ovlivnit pořadí úspěšnosti nabídek.

O d ů v o d n ě n í:

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Sociální péče 3316/12A,401 13, Ústí nad Labem, zastoupená ředitelem MUDr. Tomášem Indrou (dále jen „zadavatel“) oznámil na centrální adrese dne 8.8. 2005 pod evidenčním číslem 500011262 řízení na veřejnou zakázku „Hlubkový ozařovací přístroj pro paliativní a nenádorovou RTG terapii“ (dále jen „veřejná zakázka“). Ve lhůtě pro podání nabídky obdržel zadavatel nabídky od dvou uchazečů. Rozhodnutím zadavatele ze dne 16.11. 2005 byla realizace veřejné zakázky přidělena uchazeči AMEDIS spol. s r.o., se sídlem Bobkova 786, 198 00 Praha 9, IČ: 48586366, za něhož jedná Ing. Petr Krňák (dále jen „vítězný uchazeč“), jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka. Společnost CANBERRA – PACKARD spol. s r.o., IČ: 448 50 867, se sídlem Šultysova 37, 169 00 Praha 6, za niž jedná Jiří Kotrba, jednatel, (dále jen „navrhovatel“) podal proti zadávacímu řízení námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Navrhovatel proto podal návrh na přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 3.2. 2006.

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

2. Úřad svým rozhodnutím č.j. VZ/S247/05/04160/2006/530-MČ ze dne 16. února 2005 konstatoval, že zadavatel nesplnil při zadávání veřejné zakázky povinnosti uvedené v ustanovení § 61 odst. 1 a 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005., Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb.(dále jen „zákon“) tím, že nesprávně vyhodnotil nabídku uchazeče CANBERRA – PACKARD spol. s r.o., což podstatně ovlivnilo stanovení pořadí úspěšnosti nabídek jednotlivých uchazečů a § 65 odst. 2 zákona, když v rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky neuvedl z nabídky

ty údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky, v rozsahu uvedeném v ust. § 65 odst. 2 zákona, což nemělo podstatný vliv na výběr nabídek jednotlivých uchazečů. Orgán dohledu uložil zadavateli zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci napadeného rozhodnutí, neboť citované porušení zákona mohlo ovlivnit pořadí úspěšnosti nabídek.

II. Rozklad

3. Proti rozhodnutí ze dne 16. února 2005 č.j. S VZ/S247/05/04160/2006/530-MČ podal navrhovatel v zákonem stanovené lhůtě rozklad.
4. V úvodu svého rozkladu navrhovatel namítá, že orgánu dohledu pochybil, když konstatoval, že navrhovatel nesplnil zadávací podmínku uvedenou pod bodem I, tj. rozsah a podmínky služeb, dle které doba nástupu na opravu bude v pracovních dnech v čase od 7-14 hodin do 24 hodin, v ostatních případech do 48 hodin. Navrhovatel poukazuje na to, že orgán dohledu měl k dispozici vyjádření navrhovatele, že se jednalo o administrativní chybu a garanci navrhovatele, že nastoupí k záruční opravě do 24 hodin. Námitku uzavírá navrhovatel tvrzením, že orgán dohledu pochybil, když se spokojil pouze s tvrzením zadavatele, že se mu argumentace navrhovatele zdála nevěrohodná, a když pouze na podkladě tohoto tvrzení dovodil závěr, že navrhovatel jednoznačně nesplnil zadávací podmínky.
5. Dále navrhovatel v rozkladu uvádí, že orgán dohledu správně potvrdil, že oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky vítěznému uchazeči a odmítnutí ostatních uchazečů a že správně konstatoval, že zadavatel tím porušil povinnost stanovenou v § 65 odst. 2 zákona. Podle názoru navrhovatele orgán dohledu toto porušení nesprávně hodnotil jako nepodstatné.
6. Navrhovatel v rozkladu vyjadřuje názor, že orgán dohledu se v rozkladem napadnutém rozhodnutí nedostatečně vypořádal s námitkou týkající se způsobu, jakým zadavatel posoudil dílčí kritérium nabídková cena. Navrhovatel uvádí, že předložil nabídkovou cenu jako cenu konečnou, která dle zadávací dokumentace zohlednila všechny technické, právní a obchodní náležitosti ke zprovoznění zařízení. Podle navrhovatele hodnotil zadavatel nabídkovou cenu účelově z pohledu kritérií, které nebyly v požadavcích kladených zadavatelem obsaženy. Dále navrhovatel uvádí, že v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek se neuvádí, jakým způsobem se hodnotící komise dopracovala k bodovým hodnotám za jednotlivá dílčí kritéria.

Petit rozkladu

7. Ze všech shora uvedených důvodů navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže napadené rozhodnutí č.j. VZ/S247/05/04160/2006/530-MČ ze dne 16.února 2005 zrušil a věc vrátil k novému posouzení a rozhodnutí.

III. Řízení o rozkladu

8. Dne 1. 1. 2006 nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., který zrušil zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Zároveň však ve svém § 179 odst. 1 stanovil, že řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních předpisů. V rámci řízení o rozkladu podaném navrhovatelem jsem tedy postupoval v souladu s předchozí právní úpravou správního řízení.
9. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 57 odst.1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), a proto v souladu s odstavcem 2 téhož ustanovení postoupil věc k rozhodnutí orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
10. Podle § 59 odst. 1 správního řádu jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu, a to i nad rámec námitek účastníka řízení obsažených v rozkladu, přičemž jsem dospěl k následujícím závěrům:

K námitkám rozkladu

11. Pokud jde o první námitku navrhovatele týkající se doby nástupu na opravu, sděluji, že zadavatel vymežil v zadávací dokumentaci pod bodem I. rozsah a podmínky servisních služeb tak, že doba nástupu na opravu bude v pracovních dnech a v čase od 7-14 hodin do 24 hodin, v ostatních případech do 48 hodin. Navrhovatel ve své nabídce pod bodem 7.b) „Záruční podmínky“ uvedl, že servisní technik nastoupí k záruční opravě do 48 hodin od prokazatelného nahlášení závady. Obvyklé zprovoznění bude následovat do 12 hodin. Rovněž v návrhu kupní smlouvy navrhovatel uvedl, že servisní technik nastoupí k záruční opravě do 48 hodin od prokazatelného nahlášení závady. **Ze shora uvedeného lze jednoznačně dovodit, že navrhovatel nesplnil podmínky dle zadávací dokumentace.** Pokud jde o tvrzení navrhovatele, že měl být hodnotící komisí v souladu s ust. § 61 odst. 4 zákona požádán o vysvětlení, uvádím, že zadavatel není povinen žádat o vysvětlení, pokud nabídka bez jakýchkoliv pochybností nespĺňuje zadávací podmínky, jak se stalo v předmětném zadávacím řízení. **Jednou zjištěný nesoulad nabídky se zadávacími podmínkami je v průběhu posuzování nabídek již neodstranitelný, resp. případné pozdější vysvětlení podané ze strany uchazečů nemůže být důvodem pro posouzení nabídky jako vyhovující zadávacím podmínkám ve smyslu § 61 odst. 1 zákona.** Co se týče navrhovatelovy argumentace, že se jednalo o písářskou chybu, je nutno připomenout, že navrhovatel takto argumentoval až poté, co se podrobně seznámil s hodnocením jeho nabídky hodnotící komisí, včetně skutečnosti, že toto kritérium nenaplnil tak, jak ostatní uchazeči. Nelze pominout ani skutečnost, že navrhovatel uvedl, jak v Záručních podmínkách pod bodem 7.b., tak v návrhu kupní smlouvy, že servisní technik nastoupí k záruční opravě do 48 hodin do prokazatelného nahlášení závady. S ohledem na shora uvedené jsem shledal námitku navrhovatele irelevantní.
12. Jelikož hodnotící komise nabídku navrhovatele, která nespĺňovala zadávací podmínky (dobu nástupu na opravu do 24 hodin) nevyřadila a ani zadavatel navrhovatele ze zadávacího řízení nevyřadil, porušil zadavatel ust. § 61 odst. 1 a 5 zákona. Podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona má hodnotící komise při posuzování nabídek tři zásadní úkoly. Posuzuje, zda jednotlivé nabídky splňují zadávací podmínky, zda

nabídka neobsahuje mimořádně nízkou cenu, zda neobsahuje nejasnosti, které je třeba vyjasnit. Pokud hodnotící komise dospěje k závěru, že nabídka nesplňuje zadávací podmínky či obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, vyřadí nabídku, a ta již není předmětem hodnocení dle ust. § 62 zákona. Nabídku, kterou hodnotící komise vyřadila, musí zadavatel vyloučit. V souladu se závěry orgánu dohledu uzavírám, že hodnotící komise ani zadavatel shora uvedeným způsobem nepostupoval, a že došlo k ovlivnění pořadí úspěšnosti nabídek, neboť nabídka navrhovatele byla vyhodnocena jako druhá v pořadí, přestože měla být ze zadávacího řízení vyloučena.

13. Další námitka navrhovatele týkající se náležitostí rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky byla vypořádána v odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí způsobem, kterému v plném rozsahu přisvědčuji, a proto odkazuji na stranu 7 rozkladem napadeného rozhodnutí.
14. Pokud jde o námitku navrhovatele, že kritérium nabídková cena bylo hodnoceno ze strany zadavatele účelově, z pohledu kritérií, které nebyly v požadavcích kladených zadavatelem obsaženy, byl jsem veden následující úvahou. Nabídková cena vítězného uchazeče činila 4 917 060,-Kč a nabídková cena navrhovatele činila 4 761 895,-Kč. Vítězný uchazeč nabídl v ceně i motorický polohovatelný ozařovací stůl v ceně 189 300,-Kč, provedení přijímací zkoušky a zkoušky dlouhodobé stability zařízení 50 000,-Kč, 2 licence na software umožňující obousměrnou komunikaci s databází pacientů prostřednictvím nemocniční sítě v ceně 28 000,-Kč a žádné další finanční náklady spojené s instalací zařízení či uvedením do provozu. Konstatuji, že uchazeč, který splní zadávací podmínky a k tomu nabídne něco navíc, nemůže být zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen. Tvrzení navrhovatele, že u technických parametrů byly brány v úvahu skutečnosti, které nebyly předmětem veřejné zakázky považuji za neopodstatněné. Ozařovací stůl, přijímací zkoušky a 2 licence na software nejsou mimo předmět veřejné zakázky. Dále uvádím, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když při posuzování ekonomické výhodnosti nabídky u technických parametrů přihlédl i k nákladům, které vyvolávají dodatečné stavební úpravy. Uzavírám, že tuto námitku a tedy i podrobnější analýzu hodnocení kritéria nabídková cena považuji za nepodstatné s ohledem na skutečnost, že navrhovatel nesplnil zadávací podmínky a měl být ze zadávacího řízení vyloučen, a že předmětem hodnocení měla být pouze nabídka jednoho uchazeče, který splnil zadávací podmínky.

III. Závěr

15. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v odůvodnění rozkladu. Výrok napadeného rozhodnutí jsem změnil po stránce formulační tak, že jsem do výroku I. napadeného rozhodnutí vložil za § 61 odst. 1 a 5 cit.: „zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb.“ a slovo vyhodnotil jsem nahradil výrazem posoudil, který používá zákon o veřejných zakázkách. Uvedená formulační změna výroku však nemá za následek změnu ve vztahu k věcnému posouzení případu. Konstatuji, že navrhovatel nesplnil zadávací podmínky, a proto měl být ze zadávacího řízení vyloučen. Jelikož hodnotící komise nabídku navrhovatele, která nesplňovala

zadávací podmínky nevyřadila a ani zadavatel navrhovatele ze zadávacího řízení nevyločil, porušil zadavatel ust. § 61 odst. 1 a 5 zákona.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Rozhodnutí obrží:

- 1) Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem,
- 2) CANBERRA – PACKARD spol. s r.o., Šultysova 37, 169 00, Praha 6,
- 3) AMEDIS spol. s r.o., Bobkova 786, 198 00, Praha 9

