

Č.j. 2R 051/06-Fr

V Brně dne 28. června 2006

V řízení o rozkladu podaném dne 11.5. 2006 **zadavatelem – Český hydrometeorologický ústav**, se sídlem Na Šabatce 17, 143 06 Praha 4 – Komořany, zast. Ing. Ivanem Obrubníkem, DrSc., ředitelem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 117/2006-07678/2006/530-Va ze dne 26.4. 2006, kterým rozhodl o předběžném opatření, v němž uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v otevřeném zadávacím řízení na veřejnou zakázku „**Rekonstrukce a dostavba pobočky ČHMÚ v Hradci Králové**“, zahájeného formou otevřeného zadávacího řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 12.1. 2006 pod evidenčním číslem 50016256, jsem podle ustanovení § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na návrh rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o předběžném opatření Č.j. S 117/2006-07678/2006/530-Va ze dne 26.4. 2006

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í:

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Český hydrometeorologický ústav, se sídlem Na Šabatce 17, 143 06 Praha 4 – Komořany, zast. Ing. Ivanem Obrubníkem, DrSc., ředitelem, (dále jen „zadavatel“ nebo „navrhovatel“) oznámil na centrální adrese dne 12.1. 2006 pod evidenčním číslem 50016256 řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce a dostavba pobočky ČHMÚ v Hradci Králové“ (dále jen „veřejná zakázka“). Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky od tří uchazečů, jeden z uchazečů, společnost FATO invest a.s, byl následně vyloučen mimo jiné z důvodu neprokázání požadovaného obratu. Zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem 3.2.1. požadoval minimální průměrný obrat uchazeče za poslední 3 účetní období 500 mil/Kč za rok. Proti rozhodnutí zadavatele podala společnost FATO invest a.s. námitky, kterým zadavatel nevyhověl, a proto následně podala v souladu s ust. § 88 odst. 1 zákona návrh na přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 5.4. 2006. Jelikož orgán dohledu získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, rozhodl o předběžném opatření, kterým zakázal zadavateli uzavřít smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky do doby, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava.

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

2. Úřad svým rozhodnutím č.j. S 117/2006-07678/2006/530-Va ze dne 26.4. 2006 vydal z vlastního podnětu podle § 100 odst.1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), předběžné opatření, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

II. Rozklad

3. Proti rozhodnutí ze dne 26.4. 2006 č.j. S 117/2006-07678/2006/530-Va podal navrhovatel v zákonem stanovené lhůtě rozklad.
4. Navrhovatel v rozkladu uvádí, že výše obratu není nikde v zákoně o veřejných zakázkách stanovena nebo omezena a řídí se potřebami konkrétní veřejné zakázky. V této souvislosti navrhovatel doplňuje, že veřejná zakázka má být realizována v Hradci Králové, které je krajským městem, ve kterém jsou soustředěny velké stavební firmy. Výše obratu je proto úměrná a nediskriminační. Dále navrhovatel sděluje, že uchazeči měli možnost využít podání nabídky více dodavateli společně dle ust. § 30 odst. 5 a 7 zákona.
5. Navrhovatel uvádí, že FATO invest, a.s. nesplnila kvalifikační kritérium stanovené v § 30 odst. 2 písm. c) zákona, když nepředložila oprávnění k podnikání v úředně ověřené

kopii ne starší než 90 dnů, což samo o sobě je důvodem pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

6. Navrhovatel zdůrazňuje, že Český hydrometeorologický ústav a potažmo i jeho pobočka, která je předmětem tohoto řízení, plní nezbytné úkoly v oblasti předpovědní, varovné a hlášené služby a monitoringu pro potřeby ústředního krizového štábu a Bezpečnost rady státu a jeho úloha je nezastupitelná v oblasti včasného varování obyvatelstva před živelnými pohromami a katastrofami. Závěrem svého rozkladu navrhovatel uvádí, že s ohledem na předmět veřejné zakázky je třeba zvolit individuální přístup k posuzování požadavku na prokázání finanční a ekonomické způsobilosti, protože s ohledem na význam úkolů, které pracoviště zabezpečuje, se nejedná o běžné standardní plnění.

III. Řízení o rozkladu

7. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
8. Podle ust. § 89 správního řádu jsem přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolacím řízení, přičemž jsem dospěl k následujícím závěrům:

K námitkám rozkladu

9. Pokud jde o námitku navrhovatele o zadavatelem vymezeném požadavku na předložení výkazu celkového obratu uchazeče a obratu dosaženého za provedené stavební práce za předcházející **3 účetní období ve výši 500 mil. Kč za rok**, sděluji, že v oznámení zadávacího řízení na centrální adrese zadavatel pod bodem 7.1.2. stanovil **předpokládanou cenu veřejné zakázky ve výši 30 100 000,-Kč bez DPH**. S ohledem na výše uvedené nemohu se jednoznačně ztotožnit s názorem navrhovatele, že požadavek na výši obratu lze požadovat za přiměřený k předmětu veřejné zakázky. Naopak přisvědčuji názoru orgánu dohledu, že uvedeným postupem zadavatele mohlo dojít k omezení okruhu potenciálních dodavatelů, kteří by byli způsobilí předmětnou veřejnou zakázku řádně realizovat, kteří však byli ze zadávacího řízení vyloučeni, neboť v požadovaném účetním období nedosáhli požadovaný obrat. Uzavírám, že kvalifikační požadavek na výši obratu 500 mil. Kč ročně lze považovat za zjevně nepřiměřený a diskriminační vůči „menším“ dodavatelům. **Pochybnosti orgánu dohledu o souladu postupu zadavatele se zákonem jsem shledal důvodnými, a proto nemohu nic vytknout ani jeho rozhodnutí o předběžném opatření, kterým orgán dohledu zakázal zadavateli uzavřít smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky do doby, než bude případ řádně prošetřen.**
10. Co se týče názoru navrhovatele, že uchazeči měli možnost využít podání nabídky více dodavateli společně dle ust. § 30 odst. 5 a 7 zákona, konstatuji, že podle ust. § 30 odst. 5 zákona může podat nabídku více dodavatelů společně, musí však každý splnit kvalifikaci podle odst. 2 písm.a) zákona a kvalifikaci podle odstavce 2 písm. b) až d) zákona musí splnit alespoň jeden z dodavatelů. Z textu citovaného ustanovení lze jednoznačně dovodit, že alespoň jeden z dodavatelů musí splnit všechna kvalifikační

kritéria. S ohledem na výše uvedené ve vztahu k projednávanému případu uzavírám, že nelze naplnit požadavek zadavatele na výši obratu 500 mil. Kč za rok sečtením obrátů jednotlivých dodavatelů, neboť by u společně podané nabídky musel požadavek na výši obratu splnit v plném rozsahu alespoň jeden z dodavatelů.

11. Rovněž námitce navrhovatele, která se týká nepředložení oprávnění k podnikání v úředně ověřené kopii ne starší než 90 dnů uchazečem FATO invest, a.s., nemohu přisvědčit. Podle ust. § 30 odst. 2 písm. c) zákona vyplývá, že pro splnění kvalifikace musí uchazeč předložit oprávnění k podnikání (tj. zpravidla živnostenský list či koncesní listinu), a to ve stejnopise či úředně ověřené kopii, a dále i výpis z obchodního rejstříku či jiné evidence ne starší 90 dnů. Z textu zákona vyplývá, že se lhůta 90 dnů vztahuje pouze k výpisu z obchodního rejstříku, u dokladu prokazujícího oprávnění k podnikání není zákonem stanoveno jakékoli časové omezení a ke splnění uvedeného požadavku tedy stačí doložit stejnopis či úředně ověřenou kopii oprávnění k podnikání.

IV. Závěr

12. Zvážil jsem všechny aspekty dané věci a dospěl jsem k závěru, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když rozhodl o vydání předběžného opatření poté, co nabyt pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem. Neshledal jsem důvod pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v odůvodnění rozkladu.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdrží:

1. Český hydrometeorologický ústav, Na Šabatce 17, 143 06 Praha 4 – Pomořany
2. Zlínstav, a.s., tř. T. Bati 385, 763 02 Zlín, Louky

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce