

S115/2006/SZ-08225/2006/540-Šm

V Brně dne 29. května 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve spojeném správním řízení zahájeném dne 4.5.2006 z vlastního podnětu podle § 57 cit. zákona, ve spojení s § 140 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele, jakožto jediného účastníka správního řízení

- města Fulnek, nám. Komenského 12, 742 45 Fulnek, zastoupené Ing. Josefem Dubcem, starostou města,

učiněných při zadávání veřejných zakázek

1. „Kanalizace Fulnek-Opavská“, na kterou byla na základě výzvy ze dne 22.5.2003 podle ust. § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. uzavřena smlouva o dílo ze dne 11.7.2003,
a
2. „Stavební úpravy kina Slavia na víceúčelové kulturní zařízení ve Fulneku“, na kterou byla na základě výzvy ze dne 10.3.2004 podle ust. § 49 stejného zákona uzavřena smlouva o dílo č. 10/31/03/04, ze dne 28.4.2004,

rozhodl podle § 62 odst. 1 prvně citovaného zákona **takto:**

Výše uvedený zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odstavec 10 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že v záznamech o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.6.2003 a 31.3.2004 ve výše uvedených veřejných zakázkách neuvedl zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Za zjištěná závažná porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., se jmenovanému zadavateli ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč (slovy deset tisíc korun českých). Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1150650001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon v posledním znění“), obdržel dne 21.2.2006 nepodepsaný podnět, v němž je zejména poukazováno na to, že město Fulnek se sídlem nám. Komenského 12, 742 45 Fulnek (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejné zakázky - „Kanalizace Fulnek-Opavská“, na kterou byla na základě výzvy ze dne 22.5.2003 podle ust. § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) uzavřena smlouva o dílo ze dne 11.7.2003 a veřejné zakázky „Stavební úpravy kina Slavie na víceúčelové kulturní zařízení ve Fulneku“, na kterou byla na základě výzvy ze dne 10.3.2004 podle ust. § 49 zákona uzavřena smlouva o dílo č. 10/31/03/04, ze dne 28.4.2004, byl z důvodu předražení těchto zakázek porušen citovaný zákon.

V návaznosti na to orgán dohledu zaslal dne 14.3.2006 zadavateli výše uvedený podnět a požádal jej o podání písemného vysvětlení k jeho obsahu s tím, aby zejména uvedl jaký druh zadávacího řízení ve smyslu § 25 zákona při zadávání zakázek byl použit, kdy a pod jakým evidenčním číslem bylo zveřejněno oznámení zadávacích řízení na centrální adrese a v jaké fázi se realizace zmíněných zakázek nachází. Současně byl zadavatel požádán i o zaslání kopie uzavřených smluv o dílo včetně všech jejich dodatků.

Orgán dohledu obdržel doklady a vyjádření zadavatele dne 20.3.2006. Zadavatel ve svém vyjádření veřejné zakázce „Kanalizace Fulnek-Opavská“ uvedl, že podmínky pro zpracování nabídky byly schváleny Radou města na 11. zasedání 20. května 2003. Jako způsob zadání byla použita výzva více zájemcům k podání nabídky ustanovení § 49 zákona, přičemž zadavatel obdržel celkem pět nabídek, a sice:

Unistad Suchdol n.Odrou:	6.153.371,- Kč
Jan Marek, Vlkovice:	8.970.047,50 Kč
Bamed Štramperk:	9.285.192,- Kč
SmVaK Inženýring Ostrava:	9.130.446,20 Kč
Ing.Mořkovský, Fulnek:	9.060.755,- Kč

Oznámení zadávacího řízení na centrální adrese bylo zveřejněno pod evidenčním číslem 64/04. Dále zadavatel uvedl, že uvedená zakázka se nachází ve fázi ukončené stavby. Stavba byla zkolaudovaná a uvedena do užívání pravomocným rozhodnutím dne 18.10.2005 pod č.j. ŽP/2708/05/Ku-231/2 Městským úřadem v Odrách.

Protože se zadavatel ve svém stanovisku nevyjádřil k tomu, z jakých důvodů byla v zakázce „Kanalizace Fulnek-Opavská“ vyhodnocena jako nevhodnější nabídka, která byla téměř o 3 miliony dražší, než nabídka, uchazeče Unistad Suchdol n. Odrou, a za jakých okolností došlo k uzavření Dodatku č. 3 ze dne 25.7.2005 ke smlouvě dílo č. 10/31/03/04 ze dne 28.4.2004 na zakázku „Stavební úpravy kina Slavie na víceúčelové kulturní zařízení ve Fulneku“, týkající se jejího rozšíření o tzv. vícepráce, nazvané „statické zajištění“ v ceně 4 086 365,- Kč (bez DPH), orgán dohledu vyzval zadavatele dopisem ze dne 24.3.2006 o doplnění předchozího vysvětlení. Současně jej požádal i o zaslání originálu kompletní dokumentace k šetřeným zakázkám.

Doplnění vysvětlení společně s vyžádanou zadávací dokumentací orgán dohledu obdržel dne 5.4.2006.

Zadavatel sdělil, že dne 11.6.2003 proběhlo vyhodnocení nabídek dle podmínek zadání, kdy „cena díla“ byla jen jedním z hodnotících kritérií. Z tohoto vycházela i výběrová komise při hodnocení jednotlivých nabídek a předložila výsledek výběrového řízení Radě města s tím, že jako zhotovitel stavby „Kanalizace Fulnek-Opavská“ a byl vybrán uchazeč podnikající pod obchodním jménem Jan Marek, Vlkovice, přičemž Uchazeč UNISTAD Suchdol n.Odrou skončil jako třetí v pořadí a nevyužil možnosti podat námitku.

Smlouva o dílo se zhotovitelem byla uzavřena dne 11.7.2003, a to s firmou Jan Marek, Vlkovice.

K okolnostem uzavření Dodatku č. 3 ze dne 25.7.2005, ke Smlouvě o dílo č.10/31/03/04 ze dne 28.4.2004 na zakázku „Stavební úpravy kina Slávia“, který se týkal víceprací na „statickém zajištění“ budovy kina zadavatel uvedl, že zmíněné zajištění objektu v rozsahu, který řešil Dodatek smlouvy č. 3, nemohlo být součástí projektové dokumentace šetřenou zakázku, neboť se nepředpokládá tak kritický stav stávající budovy kina a generální projektant proto nemohl toto zajištění zapracovat do projektové dokumentace. Skryté statické vady části nosných konstrukcí byly totiž zjištěny až při samotné realizaci plánovaných stavebních prací. Následně byla na základě doporučení statika byla vypracována projektová dokumentace „statického zajištění“ včetně rozpočtových nákladů projektu, která předpokládala práce v hodnotě 5.128.201,- Kč s DPH.

Zhotovená projektová dokumentace „statického zajištění“ byla předložena k vypracování cenové nabídky firmě Severomoravská stavební společnost Nový Jičín, která stavební úpravy kina Slávia započala a od počátku převzetí stavby stavební práce prováděla. Cenová nabídka této společnosti byla 4.862.774,- Kč vč. DPH, což bylo následně schváleno v Dodatku č.3, na 18. zasedání Zastupitelstva města Fulnek.

Vzhledem k tomu, že po prostudování vyjádření zadavatele a dokumentace o zadání příslušných veřejných zakázek vznikly pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při jejich zadávání v souladu se zákonem, když předložené nabídky hodnotil bez toho, aniž by dostatečně transparentně zdůvodnil výběr nejvhodnější nabídky v šetřených veřejných zakázkách, orgán dohledu zahájil v dané věci z vlastního podnětu podle § 57 zákona

v posledním znění ve spojení s § 140 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), společné správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejných zakázek na akci „Kanalizace Fulnek-Opavská“ a „Stavební úpravy kina Slávia“. Tuto skutečnost pak oznámil zadavateli, jako jedinému účastníkovi řízení, dopisem ze dne 28.4.2006. Současně zadavateli poskytl lhůtu do 9.5.2006, ve které je oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy podle § 36 odst. 1 správního řádu a vyjádřit své stanovisko podle § 36 odst. 2 téhož zákona. Dále, že se může ve lhůtě do 12.5.2006 vyjádřit k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 citovaného zákona.

Dne 9.5.2006 zástupce zadavatele nahlédl do spisu a téhož dne předal orgánu dohledu stanovisko zadavatele k oznámení zahájení správního řízení. Ve stanovisku se zejména uvádí, že zákon ponechává na zadavateli, jaký zvolí způsob výběru nejhodnější nabídky, přičemž není z § 49 odst. 10 téhož zákona zřejmé, jak má v konečné fázi technicky a písemně vypadat „závěrečná zpráva“ s tím, že písemný záznam ve smyslu ust. § 49 odst. 10 zákona zadavatel pořídil. Dále se ve stanovisku uvádí, že dle názoru zadavatele členové hodnotící komise hodnotili nabídky „zcela nezávisle a subjektivně“. Také přidělení vah jednotlivých kritérií bylo učiněno podle váhy důležitosti, a že tomu odpovídá i procentuální podíl jednotlivých vah v hodnotící tabulce. Na základě matematické logiky pak byla vytvořena „výsledná tabulka“, čímž vznikla přehledná struktura jednotlivých nabídek s jejich umístěním jak bodovým, tak konečným pořadím. Nejhodnější nabídkou v obou zakázkách je nabídka, která získala nejvyšší počet bodů.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona oba případy ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřených zakázek, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel závažně porušil zákon. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Předmětem spojeného správního řízení bylo posoudit, zda zadavatel provedl hodnocení nabídek ve výše uvedených veřejných zakázkách v souladu s ustanovení § 49 odstavec 10 zákona, a zda záznamy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.6.2003 a 31.3.2004 obsahují popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejhodnější nabídky, jak to ukládá citované ustanovení zákona.

1. K zakázce „Kanalizace Fulnek-Opavská“, na kterou byla na základě výzvy ze dne 22.5.2003 podle ust. § 49 zákona uzavřena smlouva o dílo ze dne 11.7.2003.

Zadavatel na základě výzvy ze dne 22.5.2003 oslovil tyto zájemce k podání nabídky:

- Marek Jan, Vlkovice 84,
- UNISTAD spol. s r.o., Komenského 8, Suchdol n. O.,
- Ing. Pavel Bajer - BAMED, Dolní 790, Štramberk,
- SmVak inženýring, s.r.o., 28. října, Ostrava,
- Ing. Petr Mořkovský, Říční 264, Fulnek.

Ve stanovené lhůtě obdržel od uvedených zájemců příslušné nabídky, které pak hodnotila pětičlenná komise podle následujících kritérií stanovených ve výzvě:

- | | |
|------------------------------|-----------------------|
| 1. nabídková cena | váha důležitosti 40 % |
| 2. reference o firmě | váha důležitosti 35 % |
| 3. návrh poskytovaných záruk | váha důležitosti 15 % |
| 4. návrh smlouvy o dílo | váha důležitosti 10 % |

Každý člen komise přidělil podle těchto kritérií a jejich váhy každé nabídce příslušný počet bodů a následně pak byla na základě uvedeného hodnocení vytvořena tato výsledná tabulka hodnocení:

pořadí	počet bodů	nabídková cena
1. Marek Jan,	26,1	8 970 047,50
2. SmVak inženýring, s.r.o.,	19,6	9 130 446,20
3. UNISTAD, spol s.r.o.,	19,2	6 153 371,--
4. Ing. Petr Mořkovský,	17,7	9 060 755,--
5. Ing. Pavel Bajer – BAMED.	12,8	9 285 192,--

Jednotlivé tabulky hodnocení ani „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 11.6.2003 však konkrétní zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky neobsahují, tj., že nevypovídají o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám.

Podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky....“.

Popisem hodnocení se při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek rozumí vedle stanovení stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení rovněž objasnění principu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu se slovním vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Při hodnocení podle číselně nevyjádřitelných kritérií „reference o firmě“, „návrh smlouvy o dílo“ a „návrh poskytovaných záruk“ zadavatel musí doložit na základě jakých úvah dospěl při hodnocení nabídky podle jednotlivých kritérií k přidělení příslušného počtu bodů. Obdobně zadavatel musí postupovat i při hodnocení podle číselně vyjádřitelného kritéria. Pro číselně vyjádřitelného kritéria, pro která má nejvýhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, v daném případě „nabídková cena“, zadavatel postupuje na základě matematického výpočtu například podle vzorce:

$$\text{počet bodů hodnocené nabídky A} = \text{váha v \%} \times \frac{\text{cena nejvhodnější nabídky}}{\text{cena hodnocené nabídky A}}.$$

Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona obligatorní náležitostí záznamu posouzení a hodnocení nabídek. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam spolu s dalšími písemnostmi tvořícími dokumentaci o zadání veřejné zakázky umožní zadavateli prokázat, že zadávací řízení bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

Vzhledem k tomu, že zadavatel takový záznam jako popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky nezpracoval, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a tím i nepřezkoumatelné.

2. K zakázce „Stavební úpravy kina Slavie na víceúčelové kulturní zařízení ve Fulneku“, na kterou byla na základě výzvy ze dne 10.3.2004 podle ust. § 49 zákona uzavřena smlouva o dílo č. 10/31/03/04, ze dne 28.4.2004.

Zadavatel na základě výzvy ze dne 10.3.2004 oslovil tyto zájemce k podání nabídky:

- Severomoravská stavební společnost, s.r.o., Bezručova 31, Nový Jičín,
- Tvarstav, s.r.o., Loučka 68, Nový Jičín,
- UNISTAD, spol s.r.o., Komenského 8, Suchdol n. O.,
- Novojičínská stavební společnost, spol. s r.o., K nemocnici 21, Nový Jičín,
- Ing. Petr Mořkovský, Říční 264, Fulnek.

Ve stanovené lhůtě obdržel od čtyřech zájemců příslušné nabídky, které pak hodnotila pětičlenná komise podle následujících kritérií stanovených ve výzvě:

1. celková výhodnost nabídky pro zadavatele	váha důležitosti 40 %
2. nabídková cena	váha důležitosti 30 %
3. návrh poskytovaných záruk	váha důležitosti 20 %
4. reference	váha důležitosti 10 %

Každý člen komise přidělil podle těchto kritérií a jejich váhy každé nabídce příslušný počet bodů a následně pak byla na základě uvedeného hodnocení vytvořena tato výsledná tabulka hodnocení:

pořadí	počet bodů	nabídková cena
1. Severomoravská stavební společnost, s.r.o.,	39,4	29 423 545,--
2. Ing. Petr Mořkovský,	22,6	29 699 990,10
3. Novojičínská stavební společnost, spol. s r.o.,	21,0	29.987 342,--
4. UNISTAD, spol s.r.o.	15,0	29 714 959,--

Jednotlivé tabulky hodnocení ani „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 31.3.2004, však konkrétní zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky neobsahují, tj., že nevypovídají o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám.

Také i v tomto posuzovaném případě platí, že podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky....“.

Co se rozumí popisem hodnocení při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek a jak zadavatel postupuje při hodnocení nabídek podle číselně nevyjádřitelných, resp. číselně vyjádřitelných kritérií, je uvedeno v části odůvodnění týkající se zakázky „Kanalizace Fulnek-Opavská“. Navíc kritérium „celková výhodnost nabídky pro zadavatele“ vůbec nevystihuje, co bude z hlediska její výhodnosti hodnoceno.

Také i při zadávání této druhé zakázky zadavatel správný záznam jako popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky nezpracoval, a proto nezbyvá než

konstatovat, že provedené hodnocení je i v tomto případě netransparentní a nepřezkoumatelné.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.

Při posuzování míry závažnosti porušení zákona zadavatelem vzal orgán dohledu v úvahu zejména skutečnost, že zadavatel tento zákon porušil obdobným způsobem jak v zakázce „Kanalizace Fulnek-Opavská“, tak i v zakázce „Stavební úpravy kina Slavie na víceúčelové kulturní zařízení ve Fulneku“. Podstata těchto závažných porušení zákona spočívá v tom, že v příslušných protokolech o posouzení a hodnocení nabídek nebyl uveden popis hodnocení podle kritérií uvedených v zadání s uvedením principu objasňujícího přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích a s vysvětlením, proč byl té které nabídce přidělen konkrétní počet bodů a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky; při výběru nejvhodnější nabídky tedy nebyly respektovány zásady transparentnosti a přezkoumatelnosti úkonů zadavatele.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předmět plnění veřejné zakázky byl v obou posuzovaných případech již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěná porušení zákona jsou však natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona v posledním znění a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona v posledním znění, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona v obou šetřených případech se orgán dohledu dozvěděl z nepodepsaného podnětu, který obdržel dne 21.2.2006, přičemž v případě zakázky „Kanalizace Fulnek-Opavská“ došlo k porušení zákona dne 11.7.2003 uzavřením smlouvy o dílo. V případě zakázky „Stavební úpravy kina Slavie na víceúčelové kulturní zařízení ve Fulneku“ došlo k porušení zákona dne 28.4.2004 uzavřením smlouvy o dílo. V obou případech tak jsou naplněny podmínky uvedené ve větě druhé citovaného ustanovení § 62 odst. 1 zákona v posledním znění.

Při stanovení výše pokuty orgán dohledu aplikoval ustanovení § 62 odst. 1, věta první, zákona v posledním znění, podle kterého může zadavateli uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Cena veřejné zakázky „Kanalizace Fulnek-Opavská“ činila 8 970 047,50 Kč a cena veřejné zakázky „Stavební úpravy kina Slavie na víceúčelové kulturní zařízení ve Fulneku“ činila 29 423 545,-- Kč. Celková cena zakázek tak činila 38 393 592,50 Kč, přičemž horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny) činí 383 935,-- Kč.

Ve svých úvahách o výši sankce zohlednil orgán dohledu skutečnost, aby uložená sankce v konečném důsledku nezpůsobila dlouhodobou platební neschopnost či zadluženost zadavatele. Zároveň však vzal v úvahu i to, že nelze ponechat bez postihu závažná porušení zákona, která snižují průhlednost zadávání veřejných zakázek a omezují jejich řádné přezkoumání. Z hlediska přiměřenosti sankce byl orgán dohledu současně veden úvahou, že

uložení pokuty v uvedené výši bude plnit i funkci preventivní, tj. předcházení porušování zákona zadavatelem v dalších případech zadávání veřejných zakázek.

Po zvážení všech okolností porušení zákona a jeho následkům, a s přihlédnutím k osobě zadavatele, byla zadavateli uložena pokuta ve výši 10 000,- Kč, tedy v dolní polovině možné sazby.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží: Město Fulnek, nám. Komenského 12, 742 45 Fulnek

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce