

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.8.2006.

Č. j. S160/2006-13822/2006/530-LB/BM

V Brně dne 31.7.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 5.6.2006 na návrh stěžovatele podle § 96 cit. zákona, jehož účastníky jsou:

- navrhovatel - společnost A. Charouz, spol. s r. o., IČ 15888436, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, za niž jedná Ing. Antonín Charouz, jednatel,
- zadavatel Česká televize, IČ 00027383, se sídlem Kavčí hory 1, 140 70 Praha 4,
- společnost TUKAS a. s., IČ 26149958, se sídlem K Hrušovu 344/6, 102 00 Praha 10-Štěrboholy,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Nákup užitkových vozidel“, zadávané podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 6.3.2006 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50015635 a dne 7.3.2006 v Úředním věstníku Evropské unie č. S45/2006 pod ev. č. 47240,

**rozhodl** podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Zadavatel Česká televize, IČ 00027383, se sídlem Kavčí hory 1, 140 70 Praha 4, nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 65 odst. 1 a § 61 odst. 1 a 5 výše citovaného zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 25 odst. 1 téhož zákona, neboť přidělil veřejnou zakázku na základě netransparentního postupu při posuzování nabídek uchazečů, při kterém byl vyloučen uchazeč společnost A. Charouz, spol. s r. o., IČ: 158 88 436, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, ze zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 101 odst. 1 cit. zákona zadavateli České televizi ukládá z důvodu nesplnění výše uvedené povinnosti zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky „Nákup užitkových vozidel“, rozhodnutí ze dne 24. 4. 2006 o vyloučení uchazeče A. Charouz, spol. s r. o., IČ: 158 88 436, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, ze zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku a provést nové

posouzení a hodnocení nabídek, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění

Česká televize, IČ 00027383, se sídlem Kavčí hory 1, 140 70 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle § 84 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 6.3.2006 pod ev. č. 50015635 a v Úředním věstníku Evropské unie č. S45/2006 dne 7.3.2006 pod ev. č. 47240, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Nákup užitkových vozidel“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 30.3.2006 vyplývá, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel pět nabídek, z nichž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti.

Na svém třetím jednání dne 20.4.2006 hodnotící komise (dále jen „komise“) vyhodnotila kvalifikaci uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku v souladu s § 39 odst. 1 zákona a provedla posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek podle § 61 odst. 1 zákona, přičemž z dalšího posuzování a hodnocení vyřadila čtyři nabídky, a to nabídku uchazeče Porsche Inter Auto CZ, spol. s r. o., Praha, z důvodu rozporu v nabídkových cenách uvedených v jeho nabídce a návrhu smlouvy, uchazeče AUTO PALACE s. r. o. pro nedoložení výpisu z evidence Rejstříků trestů dle § 31 odst. 1 písm. d) zákona, a nabídky uchazečů A. Charouz, spol. s r. o., Těšnov, a AMOND, spol. s r. o., Kladno, pro nesplnění vymezení předmětu veřejné zakázky a technickou specifikaci s tím, že uchazeč A. Charouz, spol. s r. o. byl konkrétně vyloučen z další účasti v otevřeném řízení kvůli nesplnění požadavku zadavatele ohledně počtu míst ve vozidlech.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která byla zadavateli předána dne 20.4.2006 vyplývá, že byla hodnocena pouze jedna nabídka, jíž hodnotící komise shledala jako ekonomicky nejvýhodnější. Zadavatel se s provedeným posouzením a hodnocením nabídek ztotožnil a dne 24.4.2006 rozhodl o vyloučení všech uchazečů, jejichž nabídky komise vyřadila, z účasti v otevřeném řízení. Téhož dne přidělil zadavatel veřejnou zakázku uchazeči TUKAS a. s., IČ 26149958, se sídlem K Hrušovu 344/6, 102 00 Praha 10-Štěrboholy.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 24.4.2006 o vyloučení, které bylo uchazeči A. Charouz, spol. s r. o., IČ 15888436, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, za níž jedná ing. Antonín Charouz, jednatel (dále jen „A. Charouz, spol. s r. o.“) doručeno dne 27.4.2006, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 10.5.2006 námitky, které zadavatel podle vlastního podacího razítka obdržel dne 11.5.2006. Po posouzení oprávněnosti podaných námitek zadavatel svým rozhodnutím ze dne 17.5.2006 námitkám uchazeče nevyhověl. Předmětné rozhodnutí zadavatele bylo uchazeči A. Charouz, spol. s r. o. doručeno podle dodejky dne 24.5.2006.

Vzhledem k tomu, že uchazeč A. Charouz, spol. s r. o. (dále také „navrhovatel“) nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal

dopisem ze dne 5.6.2006 návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 5.6.2006 a tímto dnem bylo podle § 96 odst. 2 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu navrhovatel spatřuje pochybení zadavatele ve vymezení technické specifikace užitkových vozů, jejichž dodání je předmětem plnění veřejné zakázky, v zadávací dokumentaci. Dle názoru navrhovatele stanovil zadavatel technické požadavky na užitkové vozy v rozporu s § 49 odst. 2 zákona. V této souvislosti navrhovatel vyslovuje domněnku, že technická specifikace zadavatelem požadovaných užitkových vozů vychází z nabídky užitkových vozů konkrétní značky, a to značky Volkswagen, jak je např. prezentována na internetu, přičemž důvodnost této domněnky opírá o následující skutečnosti.

Navrhovatel poukazuje na specifická označení souborů, jež obdržel v elektronické podobě jako součást zadávací dokumentace v souvislosti s technickými požadavky zadavatele na užitkové vozy v jednotlivých kategoriích „A“ až „G“. Z názvů souborů, resp. ze zkratky VW obsažené v názvu každého ze souborů navrhovatel dovozuje, že zadavatel při přípravě zadávací dokumentace vycházel z nabídky a ceníku užitkových vozů značky Volkswagen, neboť předpokládal nákup užitkových vozů této značky. Zadavatelem stanoveným technickým požadavkům, resp. technickým údajům, se podle názoru navrhovatele nejvíce přibližují technické údaje užitkových vozů značky Volkswagen, a to např. v požadovaném typu a obsahu motoru či v uspořádání sedadel ve druhé řadě sedadel.

Dále navrhovatel uvádí, že zadavatelem vymezené požadavky na vnější rozměry požadovaných užitkových vozů v zadávací dokumentaci (a to ve všech požadovaných kategoriích „A“ až „G“), jež vymezil stanovením minimálních rozměrů délky vozu, šířky vozu, výšky vozu a rozvoru, s přesností na milimetry odpovídají rozměrům užitkových vozů značky Volkswagen.

Rovněž je dle mínění navrhovatele neobvyklé, aby v základní sériové výbavě užitkových vozů byly kotoučové brzdy na všech kolech, ABS, elektronické zařízení proti prokluzu kol a další.

Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasí navrhovatel s důvody pro jeho vyloučení z další účasti v otevřeném řízení uvedenými v rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 24.4.2006, ani se závěry zadavatele uvedenými v rozhodnutí o námitkách, a má za to, že jím nabídnuté užitkové vozy splňují zadavatelem požadovanou technickou specifikaci. Navrhovatel konstatuje, že ve své nabídce předložil nabídku užitkových vozů značky Ford, a že skutečnost, že jím nabízené vozy v kategoriích „A“ a „B“ jsou 6-ti místné a v kategoriích „C“ a „F“ jsou 9-ti místné, je dána tím, že v užitkových vozech značky Ford je sedadlo spolujezdce koncipováno jako dvousedadlo. Navrhovatel dále uvádí, že se jedná o zcela nové modely užitkových vozů značky Ford, které jsou z hlediska uspořádání vnitřního prostoru velice variabilní, když vnitřní prostor těchto vozidel lze přizpůsobit momentálními potřebami uživatele tím, že sedadla v druhé řadě lze sklopit/vyjímat a zvětšit tak „úložný“ prostor ve voze.

Navrhovatel je přesvědčen, že jím nabídnuté užitkové vozy představují pro zadavatele výhodnější nabídku, neboť v případě potřeby může zadavatel využít užitkové vozy nabízené

v rámci kategorií „A“, „B“, „C“ a „F“ i pro přepravu 6-ti, resp. 9-ti osob. Navrhovatel uzavírá, že z hlediska využití vozů do budoucna jsou pro zadavatele jistě výhodnější ty vozy, jejichž vnitřní prostor lze variabilně uspořádat podle momentálních potřeb uživatele, navíc, pokud je nákup takovýchto vozů i finančně nejvýhodnější.

S odkazem na skutečnosti uváděné v návrhu se navrhovatel domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a uložení nápravy ve formě provedení nového výběru.

Kauci a správní poplatek uhradil navrhovatel s podáním návrhu.

O podání návrhu vyrozuměl orgán dohledu zadavatele dopisem č. j. S160/2006-10398/2006/530-LB ze dne 7.6.2006, který zadavatel obdržel dne 13.6.2006. Dne 21.6.2006 obdržel orgán dohledu vyjádření zadavatele k podanému návrhu. Dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky obdržel orgán dohledu dne 30.6.2006.

K výše uvedenému návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podal zadavatel v souladu s § 97 odst. 4 zákona dopisem ze dne 19.6.2006 orgánu dohledu své vyjádření, v němž k navrhovatelem namítanému porušení ustanovení § 49 odst. 2 zákona uvádí, že v zadávací dokumentaci jednoznačně specifikoval technické požadavky na požadovanou dodávku vozů v dané třídě stanovením absolutního požadavku na 5-ti místný užitkový vůz třídy „A“ a „B“, a 8-mi místný užitkový vůz třídy „C“ a „F“, přičemž vycházel z aktuálních potřeb vlastního provozu a dosavadních zkušeností a poznatků s vozidly užívanými pracovníky zadavatele.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S160/2006-10596/2006/530-LB ze dne 10.7.2006. K zajištění účelu správního řízení vydal orgán dohledu usnesení ze dne 10.7.2006, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu do 18.7.2006, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a vyjádřit své stanovisko podle odst. 2 téhož ustanovení zákona. Orgán dohledu stanovil účastníkům řízení dále lhůtu do 23.7.2006, v níž se mohou podle odst. 3 posledně cit. ustanovení zákona vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve lhůtě stanovené orgánem dohledu vyjádřil uchazeč TUKAS a. s., Praha, dopisem ze dne 19.7.2006, který orgán dohledu obdržel dne 20.7.2006. Uchazeč ve svém vyjádření uvádí, že jako autorizovaný prodejce značky Volkswagen prodává mj. i automobily v užitkové verzi VW Transporter, které v souladu se zadávacími podmínkami nabídl ve své nabídce. Vozidla v jiné vícemístné verzi, která ve své nabídce nabídl uchazeč A. Charouz, spol. s r. o., jsou také zařazena do výrobního programu značky Volkswagen, ale neodpovídají zadání.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- Zadavatel,
- Navrhovatel,
- Uchazeč společnost TUKAS a. s., IČ 26149958, se sídlem K Hrušovu 344/6, 102 00 Praha 10-Štěrboholy, jemuž byla veřejná zakázka přidělena.

Rozhodnutím č. j. S160/2006-12706/2006/530-LB ze dne 17.7.2006 uložil orgán dohledu zadavateli jako předběžné opatření podle § 100 odst. 1 písm. a) zákona v platném znění zákaz uzavřít smlouvu v otevřeném zadávacím řízení - „Nákup užitkových vozů“ - a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen v zadávacím řízení dodržovat zásady stejného zacházení se všemi uchazeči, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Ustanovení § 48 odst. 1 zákona stanoví, že zadávací dokumentace vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Zadávací dokumentace obsahuje technické specifikace předmětu veřejné zakázky.

Podle § 49 odst. 1 zákona představují technické specifikace technické charakteristiky prací, materiálů, zboží nebo služeb, které mají být použity nebo dodány, popsané objektivně způsobem, který zajišťuje užití za účelem, který je zadavatelem zamýšlen. Z odstavce 2 téhož ustanovení zákona vyplývá, že technické specifikace nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely překážky pro mezinárodní obchod.

Podle § 61 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek. Nabídky, které nesplňují zadávací podmínky, musí být vyřazeny. V návaznosti na § 61 odst. 5 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, musí zadavatel bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení. Vyloučení včetně důvodů je zadavatel povinen uchazeči bezodkladně písemně oznámit.

Podle § 65 odst. 1 zákona je zadavatel povinen v otevřeném řízení přidělit veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější v případě zadání veřejné zakázky na základě ekonomické výhodnosti nabídky.

V šetřeném případě zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky v oznámení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci jako dodávku užitkových automobilů dle požadované specifikace. V bodu 2.a) zadávací dokumentace uvedl zadavatel „specifikace vozidel pro přepravu méně než 10 lidí

**ČT Praha (14 kusů)**

- A – 1 kus
- B – 2 kusy
- C – 9 kusů
- D – 1 kus
- E – 1 kus

**TS Brno (2 kusy)**

F - 2 kusy

**TS Ostrava (1 kus)**

G – 1 kus“.

Zadávací dokumentace dále obsahuje tabulky označené jako „Automobil A“ až „Automobil G“, přičemž u automobilů označených písmeny A a B zadavatel uvedl, že se jedná o „Užitkový vůz 5 místný kombi“, u automobilů označených písmeny C a F pak uvedl, že se jedná o „Osobní vůz 8 místný kombi“. Dále v této části zadávací dokumentace zadavatel uvedl bližší technické specifikace požadovaných vozů jako výkon a jeho parametry, minimální vnější rozměry stanovené v mm, výbava vozidla atd.

Přezkoumáním nabídek podaných v předmětném zadávacím řízení orgán dohledu zjistil, že uchazeči TUKAS a. s., Praha, AMOND spol. s r. o., Kladno, a PORSCHE INTER AUTO CZ s. r. o., Praha, nabídli vozy značky Volkswagen a uchazeči Auto Palace, s. r. o., Praha, a A. Charouz, spol. s r. o., Praha, nabídli vozy značky Ford.

Nabídka uchazeče A. Charouz, spol. s r. o., Praha, na straně 27 a straně 28 obsahuje specifikace vozidla v kategorii „A“ a v kategorii „B“ jako zn. „FORD TRANSIT KOMBI VAN MWB 280 – 6místný“, kde je mj. uvedeno, že součástí standardní výbavy je i dvojsedadlo spolujezdce. Z uvedené informace lze dospět k závěru, že výše uvedený typ vozidla nabízí 6 využitelných míst pro cestující při počtu 5 sedadel. V rámci kategorie „C“ a „F“ (strana 29 a 32 nabídky jmenovaného uchazeče) nabízí uchazeč užitkové vozy „FORD TRANSIT KOMBI MWB 280 - 9 místný“ s tím, že sedadlo spolujezdce je opět v rámci standardní výbavy koncipováno jako dvousedadlo.

Po přezkoumání nabídky vítězného uchazeče společnosti TUKAS a. s., Praha, orgán dohledu zjistil, že na straně 156 nabídky je např. uvedena cenová nabídka vozidla Transporter Kombi – Speciál N 1, ze které vyplývá, jaký model vozidla je nabízen, dále je uvedena podrobnější technická specifikace vozidla a cenový rozpis jak na celkovou hodnotu vozu, tak i na její jednotlivé v celkové ceně nezahrnuté součásti výbavy vozidla. Nicméně z této nabídky není zřejmé, kolika místy pro přepravu vozidlo disponuje. Stejná situace je i v případech ostatních cenových nabídek na zbývajících kategorie vozidel, tedy ani z těchto částí uvedené nabídky není zřejmý počet míst pro přepravu osob, navíc jmenovaný uchazeč jednotlivé části cenové nabídky neoznačil v souladu s požadavkem zadavatele jako „Automobil A, B“ atd. Vzhledem k tomu, že z nabídky vítězného uchazeče není zřejmý počet využitelných míst pro cestující a počet sedadel, je možné, že např. i vozidlo zn. Volkswagen „Transporter Kombi – Speciál N1“ může disponovat v prostoru pro cestující dvousedadlem pro spolujezdce a sedadlem pro řidiče, tedy celkem 3 využitelnými místy pro cestující a pokud se k těmto 3 místům pro cestující připočtou další tři místa v další řadě sedadel, pak toto vozidlo stejně jako vozidla nabízená uchazečem A. Charouz, spol. s r. o. by mohla disponovat 6 místy pro cestující. Obdobná situace nastává i u vozidel kategorie „B“, „C“ a „F“. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že si mimo důkazy provedené v rámci správného řízení a pouze z důvodu získání obecného přehledu o uvedených vozidlech provedl vlastní průzkum (internet, telefonické ověření skutečností u prodejců vozidel), z něhož vyplynulo, že i vozidla zn. Volkswagen Transporter Kombi – Speciál N 1 (modelový kód 7HB142) jsou určena pro šest osob (mohou mít dvousedadlo vedle řidiče) s tím, že v technickém průkazu těchto vozidel je k počtu míst uvedeno „5/6“ nebo přímo „6“.

V návaznosti na ustanovení § 61 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek. Pouze nabídky, které nespĺňují zadávací podmínky, musí být vyřazeny a uchazeč následně zadavatelem vyloučen. Zadavatel stanovil jako jednu z podmínek počet míst pro cestující ve vozidlech. Zamýšleným účelem této podmínky dle názoru orgánu dohledu je, aby vozidlo bylo schopné pojmout v souladu s ostatními právními předpisy minimálně 5 (kategorie vozidel A a B), popř. 8 (kategorie vozidel C a F) cestujících. Jak uvedeno výše, nabídka vítězného uchazeče není v rámci „cenové nabídky“ členěna dle kategorií požadovaných zadavatelem a konkrétně u jednotlivých vozů neuvádí, jakým počtem míst jím nabízená vozidla disponují. Uvedená skutečnost nevyplývá ani z předložené zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu považuje orgán dohledu provedené posouzení nabídek za netransparentní a učiněné v rozporu s § 25 odst. 1 zákona a § 61 zákona, neboť není zřejmé, jakým způsobem zadavatel ověřil splnění požadovaného počtu míst u vozidel nabízených vítězným uchazečem (příp. u vozidel zn. Volkswagen nabízených ostatními uchazeči) a zda tedy posouzení nabídek bylo provedeno v souladu se zákonem. V návaznosti na předchozí větu pak považuje orgán dohledu i vyloučení uchazeče A. Charouz, spol. s r. o. za netransparentní, když uchazeče vyloučil ze zadávacího řízení na základě shora vytýkaných důvodů, přičemž tyto důvody neuplatnil u ostatních nabídek uchazečů, kteří počet míst ve vozidle nespécifikovali. Navíc má orgán dohledu za to, že vozidla nabízená uchazečem A. Charouz, spol. s r. o. minimální požadavek na počet míst ve vozidlech splňují, a spíše jako bonus lze přijmout skutečnost, že jedno ze sedadel je dvoumístné, tedy vozidlo může pojmout místo 5 (event. 8) cestujících až 6 (event. 9) cestujících.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nespĺnil povinnost stanovenou v § 65 odst. 1 zákona v návaznosti na § 61 zákona, neboť rozhodl o přidělení veřejné zakázky na základě netransparentního posouzení nabídek, čímž současně porušil i § 25 odst. 1 zákona. Citované porušení zákona mohlo podstatně ovlivnit pořadí úspěšnosti nabídek.

Při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je orgán dohledu povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem porušil povinnost při posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek tím, že nepostupoval transparentně, a orgán dohledu musel nařídít zrušení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky „Nákup užitkových vozidel“, a současně i zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče A. Charouz, spol. s r. o., ze zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Zadávací řízení se tak vrátí do fáze nového posouzení přijatých nabídek uchazečů.

Závěrem pro úplnost orgán dohledu k vymezení předmětu veřejné zakázky a k technické specifikaci požadovaných dodávek vozů uvádí, že zadavatel je povinen v souladu s §§ 48 a 49 zákona stanovit předmět plnění veřejné zakázky pomocí obecných specifikací (např. technické specifikace jako výkon a jeho parametry, charakter výrobku, funkce atd.), které jsou dostatečně přesné a srozumitelné všem dodavatelům. Jedině v tom případě, že nelze tímto obecným způsobem předmět plnění dostatečně specifikovat, může v zadávací dokumentaci zadavatel např. odkázat na určitý konkrétní typ výrobku nebo značky pro bližší určení standardu jakosti a dalších vlastností výrobků, ale zároveň nesmí být omezena práva těch uchazečů, kteří ve svých nabídkách nabídnou obdobná technická řešení se srovnatelnými parametry. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci specifikoval předmět plnění veřejné zakázky popisem požadavků na jednotlivé kategorie automobilů s tím, že např. mimo

jiné stanovil i minimální vnější rozměry automobilu s přesností na milimetry. Vzhledem k tomu, že požadavek zadavatele byl stanoven jako minimální, tedy umožňoval i jiné (větší) vnější rozměry, nelze tento jeho postup považovat za učiněný v rozporu se zákonem, a to ani tehdy, pokud jím stanovené rozměry odpovídají určité konkrétní značce výrobku, neboť jak již uvedeno, uchazeči měli možnost nabídnout i jiné zboží větších rozměrů. Stejně tak nelze ani z ostatních stanovených technických údajů (např. typ či obsah motoru) nebo požadavků (např. ABS, kotoučové brzdy na všech kolech) vyvozovat závěr, že zadavatel předpokládá nabídku jen určité značky vozů. Postup zadavatele při vypracování zadávací dokumentace orgán dohledu shledal za učiněný v souladu se zákonem.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky ze všech hledisek a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstkyně předsedy ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

### **Obdrží:**

A. Charouz, spol. s r. o., Těšnov 1059/1, 110 00 Nové Město, Praha (okr. Hlavní město Praha)

ČESKÁ TELEVIZE, KAVČÍ HORY 1, 140 70 Praha 4 (okr. Hlavní město Praha)

TUKAS a. s., K Hrušovu 344/6, 102 00 Praha 10-Štěrboholy

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce