

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: VZ/S151/2006/SZ-9680/2006/550/ZH

V Praze dne 10.7.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení zahájeném 31.5.2006 podle § 96 odst. 2 citovaného zákona na návrh, který podal uchazeč

- PAMAX plus, s.r.o., IČ 62360477, se sídlem Slavíkova 1608/15, 120 00 Praha 2, za niž jedná jednatel Tomáš Čermák,

proti rozhodnutí ze dne 4.4.2006 o přidělení veřejné zakázky zadané zadavatelem

- obec Dolní Břežany, IČ 00241202, se sídlem 5. května 78, 252 41 Dolní Břežany, zast. starostou Ing. Věslavem Michalíkem, CSc.,

v otevřeném řízení jako podlimitní a jejíž oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 17.2.2006 pod ev. č. 50017940, „Novostavba hasičské zbrojnice – Dolní Břežany“, jehož dalším účastníkem je

- DHS-Q a.s., IČ 26085666, se sídlem Dělnická 413/V, 380 01 Dačice, za niž jedná předseda představenstva Josef Pšenčík,

rozhodl takto:

správním řízení se podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 337/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **zastavuje**, neboť s podáním návrhu uchazeč PAMAX plus, s.r.o., nesložil kauci.

Odůvodnění

Zadavatel obec Dolní Břežany, IČ 00241202, se sídlem 5. května 78, 252 41 Dolní Břežany, zast. starostou Ing. Věslavem Michalíkem, CSc. (dále jen „zadavatel“), uveřejnil na centrální adrese dne 17.2.2006 oznámení o otevřeném řízení pod evid. č. 50017940 podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na podlimitní veřejnou zakázku „Novostavba hasičské zbrojnice – Dolní Břežany“.

Zadavateli byly doručeny 4 nabídky, které při otevírání obálek s nabídkami dne 28.3.2006 vyhověly požadavkům uvedeným v § 59 odst. 3 zákona a byly dále posuzovány a hodnoceny. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne byla nejlépe hodnocena nabídka uchazeče společnosti DHS-Q a.s., IČ 26085666, 380 01 Dačice. Dne 4.4.2006 rozhodl zadavatel tomuto uchazeči veřejnou zakázku přidělit.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 4.4.2006, které bylo společnosti PAMAX plus s.r.o., IČ 62360477, se sídlem Slavíkova 1608/15, 120 00 Praha 2, za níž jedná ing. Tomáš Čermák, jednatel společnosti (dále jen „uchazeč“) doručeno dne 7.4.2006, podal uchazeč dne 19.4.2006 námitky, které zadavatel obdržel dne 24.4.2006. Zadavatel námitkám rozhodnutím ze dne 4.5.2006 se zdůvodněním nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 9.5.2006. Uchazeč podal dopisem ze dne 18.5.2006 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh uchazeče dne 19.5.2006. Tímto dnem bylo podle § 96 odst. 2 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, ve kterém účastníkům řízení poskytl orgán dohledu lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- a) obec Dolní Břežany, IČ 00241202, se sídlem 5. května 78, 252 41 Dolní Břežany, zast. starostou Ing. Věslavem Michalíkem, CSC.,
- b) PAMAX plus, s.r.o., IČ 62360477, se sídlem Slavíkova 1608/15, 120 00 Praha 2, za níž jedná jednatel Tomáš Čermák,
- c) DHS-Q a.s., IČ 26085666, se sídlem Dělnická 413/V, 380 01 Dačice, za níž jedná předseda představenstva Josef Pšenčík.

Uchazeč ve svém návrhu zopakoval námitky ze dne 19.4.2006 s poukazem na skutečnost, že:

1. hodnotící komise nepostupovala v souladu se zákonem a vyhláškou č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti. Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek není patrný postup při hodnocení kritéria „možnost a podmínky poskytnutí dodavatelského úvěru“ s vahou 15%. Uchazeč zastává stanovisko, že se jedná o kritérium měřitelné,
2. zadavatel porušil vyhlášku č. 239/2004 Sb., kterou se stanoví podrobný obsah a rozsah zadávací dokumentace stavby s důrazem na § 6 Výkaz výměr cit. vyhlášky. V zadávací dokumentaci chybělo zařazení položek dle číselného kódu, výkaz výměr je v rozporu se zadáním. Výkaz výměr neobsahoval položky (části stavby), které byly součástí veřejné zakázky (zastřešení budovy č. 1 a 2 v objemu 857 000,- Kč bez DPH). Naopak obsahoval položky, které součástí veřejné zakázky nebyly (elektroinstalace v objemu 14 033,- Kč bez DPH),
3. při otevírání obálek s nabídkami a čtení nabídkových cen byla u uchazeče DHS-Q a.s., Dačice uvedena jiná nabídková cena, než která je uvedena v zápisu hodnotící komise při posuzování a hodnocení nabídek.

Uchazeč požaduje, aby orgán dohledu přezkoumal rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 4.4.2006 a po jeho přezkoumání uvedené rozhodnutí zrušil.

Zadavatel se k návrhu uchazeče vyjádřil dopisem ze dne 8.6.2006, který orgán dohledu obdržel dne 12.6.2006 jako stanovisko zadavatele, ve kterém je uvedeno, že:

- k bodu 1, smyslem zařazení kritéria byla snaha zadavatele umožnit poskytnutím dodavatelského úvěru splnit základní podmínku k realizaci stavby. Hodnotící komise zvažovala způsob bodového ohodnocení kritéria a dospěla k závěru, že podle § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti bude toto kritérium ve vztahu k ideálnímu úvěru, tj. k takovému, který pokryje plně chybějící prostředky investora po celou dobu splatnosti s co nejnižším úrokem,
- k bodu 2, výkaz výměr je členěním i náplní plně v souladu s vyhláškou č. 239/2004 Sb., a bylo možno podle něho vypracovat nabídku (obsahoval zejména náplň činnosti, měrnou jednotku, výměru),
- k bodu 3, součástí zadávací dokumentace bylo i „Doplnění oznámení zadávacího řízení“ uveřejněného na centrální adrese pod značkou 50017940, ve kterém je uveden popis ke zpracování výkazu výměr. V zadání je také uvedeno, že výkaz výměr je informativní a zájemce jestliže zjistí, že některé činnosti a dodávky nejsou uvedeny, tyto doplní a ocení a uvede je pod čarou, tj. tak, aby v průběhu hodnocení nabídkové ceny bylo možno porovnat nabídky vycházející ze srovnatelných podkladů. Pro snadné porovnání údajů, jež byly předmětem hodnocení, byl vyplněný „Nabídkový list“, který zahrnoval všechny údaje potřebné k hodnocení jednotlivých kritérií uvedených v oznámení zadávacího řízení. Údaj o nabídkové ceně uvedený v „Nabídkovém listě“ uchazeče DHS-Q a.s., Dačice, byl čten ve veřejné části při otevírání obálek. Při následném neveřejném jednání hodnotící komise zjistila, že uvedený uchazeč v údajích o nabídkové ceně uvedl celkovou cenu se zahrnutím všech položek podle výkazu výměr zadávací dokumentace. V krycím listu nabídky v údajích nabídková cena byla uvedena dle zadání, jako srovnatelná obsahově s náplní nabídkových cen ostatních hodnocených nabídek. Pokud by hodnotící komise vycházela striktně z ceny čtené při otevírání obálek, pak by nedošlo k výběru uchazeče, jehož nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější a byl by tak popřen smysl výběrového řízení.

Zadavatel sděluje, že v souladu s podmínkami stanovenými s ustanoveními §§ 65, 66 a § 88 odst. 4 zákona dne 26.5.2006 uzavřel smlouvu o dílo na předmět veřejné zakázky s uchazečem, jehož nabídka byla v pořadí nabídek vyhodnocena na prvním místě.

Orgán dohledu přezkoumal v souladu s ustanovením § 96 odst. 2 zákona ve znění zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“) případ ve všech vzájemných souvislostech po zhodnocení všech podkladů. Ve správním řízení orgán dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, dokazování návrhem uchazeče, obsahem předané dokumentace o veřejné zakázce, obsahem stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 97 odst. 2 zákona v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů, a proto musel správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 98 odst. 1 zákona je s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000,- Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.

Uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele ze dne 4.4.2006 o přidělení veřejné zakázky dne 7.4.2006. Námitky uchazeče ze dne 19.4.2006 proti uvedenému rozhodnutí obdržel zadavatel dne 24.4.2006. Vyřízené námitky ze dne 4.5.2006 zadavatelem obdržel uchazeč dne 9.5.2006.

Návrh uchazeče ze dne 18.5.2006 byl podán k poštovní přepravě rovněž dne 18.5.2006. Orgán dohledu obdržel návrh uchazeče dne 19.5.2006.

Z uvedeného časového přehledu vyplývá, že posledním dnem, ve kterém měla být kauce v příslušné výši připsána na účet orgánu dohledu, byl den 19.5.2006.

K otázce možného dodatečného složení kauce je třeba uvést, že tak jako v případě podání návrhu se jedná o lhůtu prekluzivní, po jejímž marném uplynutí již nelze návrh kvalifikovaně podat, tak i ve vztahu ke složení kauce, která se k podání návrhu váže, je zřejmé, že možnost navrhovatele splnit zákonnou povinnost a kauci ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona složit, zaniká marným uplynutím této lhůty.

Výše kauce se vypočítává z nabídkové ceny bez DPH uchazeče, který podává návrh na přezkoumání u orgánu dohledu. Vzhledem k tomu, že výše nabídkové ceny uchazeče činila 6 461 583,- Kč bez DPH, měl uchazeč složit kauci ve výši 64 616,- Kč.

Vzhledem k tomu, že uchazeč nesložil nejpozději v poslední den lhůty pro podání návrhu kauci, musel orgán dohledu podle ustanovení § 97 odst. 2 zákona v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona správní řízení zastavit.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Obec Dolní Břežany, 5. května 78, 252 41 Dolní Břežany
2. PAMAX plus, s.r.o., Moskevská 675, 470 01 Česká Lípa
3. DHS-Q a.s., Dělnická 413/V, 380 01 Dačice