

Č.j. S003/2006/SL-03756/2006/540-Šm

V Brně dne 27. února 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2.1.2006 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu ze dne 30.12.2005, uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, IČ 49356089, zast. Ing. Jiřím Čenským, prokuristou, na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele města Mnichovo Hradiště, Masarykovo náměstí 1, 295 21 Mnichovo Hradiště, IČ 00238309, zast. starostou města Jaroslavem Myškou, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění komplexní sběru komunálního odpadu na území Mnichova Hradiště včetně místních částí a provozu Sběrného dvora“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 13.9.2005 na centrální adrese pod ev. č.50012546, rozhodl podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č.179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. **takto:**

Zadavatel město Mnichovo Hradiště nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 88 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., tím, že stěžovateli AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., nesdělil, zda jeho námitkám ze dne 12.12.2005 vyhovuje či nikoliv, a vrátil je zpět jako opožděně podané. Tento úkon avšak neovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek jednotlivých uchazečů.

Odůvodnění

Zadavatel město Mnichovo Hradiště, Masarykovo náměstí 1, 295 21 Mnichovo Hradiště, zast. starostou města Jaroslavem Myškou (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 13.9.2005 pod ev. č. 0012546, oznámení otevřeného zadávacího řízení na „Zajištění komplexní sběru komunálního odpadu na území Mnichova Hradiště včetně místních částí a provozu Sběrného dvora“

Zadavatel v uvedl v bodu 10.1. oznámení, jako „Díličí kritéria“

Výše nabídkové ceny za služby za 5 let plnění	40%
Smluvní pokuty a penále za nedodržení sjednaného plánu svozu	35%
Lhůty náhradních opatření při nepředvídaných situacích	10%
Podmínky výpovědi smlouvy při ukončení služby	8%
Splatnost faktur a pokut	7%

Jak vyplývá ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.11.2005, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem čtyři nabídky, z nichž žádná nebyla vyřazena. Dále z této zprávy - bod č. 7 Výsledek hodnocení - pořadí nabídek vyplývá, že na prvním místě byla podle výše uvedených Díličích kritérií vyhodnocena nabídka společnosti COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o., na druhém místě nabídka společnost Severočeské komunální služby s.r.o., a AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“). Zadavatel následně dne 21.11.2005 rozhodl o přidělení zakázky společnosti COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o. Oznámení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky pak bylo sděleno všem uchazečům. Rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 28.11.2005, jak plyne z otisku podacího razítka navrhovatele na oznámení o přidělení veřejné zakázky.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel s rozhodnutím zadavatele nesouhlasil, podal na základě ustanovení § 88 zákona námitky proti úkonům zadavatele (dále jen "námitky"), které byly poštou zadavateli doručeny dne 13.12.2005.

Následně dne 22.12.2005 bylo doručeno navrhovateli oznámení ze dne 19.12.2005 o odmítnutí námitek navrhovatele, ve kterém zadavatel uvedl, že obdržel námitky dne 14.12.2005, tj. jeden den po lhůtě stanovené zákonem, a dále že zadavatel v souladu s ustanovení § 88 odst. 2 zákona námitky jako opožděně podané odmítá a vrací je navrhovateli zpět.

Navrhovatel proti tomuto způsobu vyřízení námitek podal dne 2.1.2006 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, kterým se domáhá toho, aby orgán dohledu vydal rozhodnutí, kterým uloží zadavateli zrušit jeho rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a zadavateli uloží rozhodnout znova, popřípadě zadání veřejné zakázky zruší. Uvedený návrh pak zdůvodňuje následovně.

Zprv návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu směřuje proti způsobu vyřízení námitek zadavatelem. Podle ustanovení § 88 odst. 2 zákona musí být námitky zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky podle ustanovení § 65 odst. 2 zákona. Námitku nelze podat po uzavření smlouvy. Opožděně podané námitky zadavatel s odůvodněním vrátí stěžovateli. Jelikož námitky byly zadavateli doručeny poštou dne 13.12.2005, jak plyne z podacího lístku zásilky EMS č. EE 060050097 CZ ze dne 12.12.2005, která obsahovala námitky, dále z postfaxu České pošty o doručení zásilky EMS č. EE 060050097 CZ zadavateli dne 13.12.2005 a konečně i z potvrzení převzetí zásilky EMS č. EE 060050097 CZ zadavatelem ze dne 13.12.2005, což je doloženo otiskem razítka zadavatele a podpisem zaměstnankyně zadavatele. Podle názoru navrhovatele proto byly námitky doručeny zadavateli v zákonné lhůtě. Zadavatel tedy nebyl oprávněn podané námitky navrhovatele vrátit jako opožděně podané a měl v souladu s ustanovením § 88 odst. 3 zákona do 10 dnů od jejich obdržení odeslat stěžovateli písemné sdělení, zda námitkám vyhovuje či nikoliv a zdůvodnit způsob jejich vyřízení, což neučinil. Zadavatel tak podle názoru navrhovatele porušil ustanovení § 88 odst. 3 zákona, jelikož námitky navrhovateli vrátil jako opožděně podané, ačkoliv byly zadavateli doručeny v souladu se ZVZ, a neodeslal navrhovateli písemné sdělení, zda námitkám vyhovuje či nikoliv a nezdůvodnil způsob jejich vyřízení.

Zadruhé navrhovatel uvádí, že jeho návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu směřuje proti náležitostem rozhodnutí a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a porušení zásady transparentnosti. Podle ustanovení § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení, ve kterém je povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči a neporušit zákaz diskriminace a transparentnosti. Dále podle ustanovení § 63 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, která obsahuje seznam posuzovaných nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaje o složení hodnotící komise. Podle ustanovení § 65 odst. 2 zákona uvede zadavatel z nabídky ty údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči a odmítnutí ostatních uchazečů. Zadavatelovo odůvodnění rozhodnutí i popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním ze strany hodnotící komise, jak byl uveden ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, jsou totožné a uvádí se v nich, že "Nejvyšší váženou hodnotu získala nabídka společnosti COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o. Tato nabídka je hodnocena jako nejvyváženější i přesto, že společnost nabídla druhou nejnižší cenu za nabízené služby. Ve třech kritériích z pěti však získala plné ohodnocení, což má rozhodující význam při hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek proto jednomyslně doporučuje Radě Města Mnichovo Hradiště akceptovat nabídku společnosti COMPAG, s.r.o.

Druhou nejvýhodnější nabídku předložila společnost Severočeské komunální služby, s.r.o. Tato nabídka získala plný počet bodů pouze v jednom z pěti kritérií a její dosažená vážená bodová hodnota činí 66 % doporučené nejvýše hodnocené nabídky. Třetí nabídkou dle dosažené vážené bodové hodnoty je nabídka společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Tato nabídka obsahuje sice nejnižší cenu, ostatní kritéria však splňuje na méně než 50 %. Nabídky na prvních třech místech se však cenově liší o 11 % resp. 14 %."

Navrhovatel je toho názoru, že se zadavatel v odůvodnění vůbec nevěnuje hodnocení jednotlivých dílčích kritérií jednotlivých uchazečů a jejich porovnání sobě navzájem, odůvodnění zadání veřejné zakázky vybranému uchazeči tím, že "nejvyšší váženou hodnotu získala nabídka společnosti COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o." je natolik vágní, že neodpovídá požadavku zákona na transparentnost průběhu veřejné zakázky, zcela chybí odůvodnění odmítnutí posledního uchazeče společnosti .A.S.A., spol. s r.o.

Tímto nedostatečným odůvodněním tak zadavatel porušil ustanovení § 25 odst.1, § 63 odst.1 a § 65 odst. 2 zákona, jelikož ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není uveden popis hodnocení zbývajících nabídek s dostatečným odůvodněním, jelikož dostatečně transparentně neodůvodnil zadání veřejné zakázky vybranému uchazeči a jelikož hodnocení neobsahuje odůvodnění odmítnutí všech ostatních uchazečů.

Na základě výše uvedeného má navrhovatel za to, že zadavatel nesplnil svou povinnost dodržovat zásady stejného zacházení se všemi uchazeči, zákazu diskriminace a transparentnosti. Z toho navrhovatel usuzuje, že zadávací řízení proběhlo netransparentně a v rozporu se zákonem.

Současně s tímto návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel podle ust. § 100 zákona navrhuje, aby před skončením řízení k zabránění dalšího poškozování nebo k odvrácení bezprostředního ohrožení zájmů navrhovatele, orgán dohledu vydal předběžné opatření, kterým uloží zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, zadavateli pozastavit zadávací řízení, nebo zákaz plnění z uzavřené smlouvy, pokud by zadavatel takovou smlouvu s vybraným uchazečem v rozporu s ustanoveními zákona uzavřel, a to na dobu do rozhodnutí orgánu dohledu ve věci samé, a to z důvodu porušení ustanovení § 88 odst. 3, § 25 odst. 1, § 63 odst. 1, § 65 odst. 2 zákona, kterého se měl zadavatel dopustit.

Důvod pro návrh na uložení předběžného opatření zadavateli spatřuje navrhovatel v bezprostředně hrozícím poškození jeho zájmů, jelikož zadavatel by mohl na základě netransparentního zadávacího řízení uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem, čímž by utrpěly oprávněné hospodářské zájmy navrhovatele jako uchazeče zadávacího řízení veřejné zakázky. Navrhovatel je toho názoru, že v případě transparentního zadávacího řízení, které by bylo v souladu s ustanoveními zákona, by rozhodnutím zadavatele byla veřejná zakázka přidělena navrhovateli.

Dnem 2.1.2006, kdy orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh, bylo podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č.179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon v posledním znění“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona v posledním znění jsou

- zadavatel,
- navrhovatel,
- COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o., se sídlem Mladá Boleslav, Vančurova 569, IČ: 47551984, uchazeč, jemuž byla veřejná zakázka přidělena.

Dne 25.1.2006 obdržel orgán dohledu vyjádření zadavatele k oznámení o podaném návrhu a následně dne 30.1.2006 s průvodním dopisem nabídky jednotlivých uchazečů o zakázku. Vlastní dokumentaci o průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu obdržel až dne 6.2.2006.

Zadavatel ve svém vyjádření uvádí jednotlivé úkony, které byly v zadávací řízení provedeny, resp. co zadavatel při zadávání zakázky projednával.

V návaznosti na to, orgán dohledu dopisem č.j. S003/2006/SL-02034/2006/540 oznámil zahájení správního řízení jeho účastníkům a seznámil je s dokumenty, které budou podkladem pro rozhodnutí. Usnesením ze dne 6.2.2006 poskytl účastníkům řízení lhůtu k vyjádření k podkladům pro rozhodnutí do 14.2.2006. V uvedené lhůtě orgán dohledu žádné vyjádření od účastníků řízení neobdržel.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona v posledním znění případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanovisek předložených zadavatelem a navrhovatelem, na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel porušil zákon.

Předmětem správního řízení v dané věci bylo posouzení, zda zadavatel dostatečně a transparentním způsobem odůvodnil přidělení veřejné zakázky vybranému uchazeči, a dále, zda zadavatel neporušil ustanovení § 88 odst. 3 zákona, když navrhovateli vrátil námítky proti jeho rozhodnutí ze dne 21.11.2005 jako opožděně podané.

Z dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky mimo jiné vyplynulo, že zadavatel popsal a zdůvodnil stanovení pořadí nabídek tak, že nejvyšší váženou hodnotu získala nabídka společnosti COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o. Tato nabídka je hodnocena jako nejvyváženější i přesto, že společnost nabídla druhou nejnižší cenu za nabízené služby. Ve třech kritériích z pěti však získala plné ohodnocení, což mělo rozhodující význam při hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek proto jednomyslně doporučila Radě města Mnichovo Hradiště akceptovat nabídku společnosti COMPAG, s.r.o.

Druhous nejvýhodnější nabídku předložila společnost Severočeské komunální služby, s.r.o. Tato nabídka získala plný počet bodů pouze v jednom z pěti kritérií a její dosažená vážená bodová hodnota činí 66 % doporučené nejvýše hodnocené nabídky.

Třetí nabídkou dle dosažené vážené bodové hodnoty je nabídka společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Tato nabídka obsahuje sice nejnižší cenu, ostatní kritéria však splňuje na méně než 50 %. Nabídky na prvních třech místech se však cenově liší o 11 % resp. 14 %.

Dále bylo zjištěno, že pro hodnocení jednotlivých kritérií byla použita bodovací stupnice v rozsahu 0 - 100. Každému kritériu byla přidělena hodnota, která odráží úspěšnost plnění bodovacího kritéria v rámci podaných nabídek. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla poměrem hodnot hodnocené nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky, násobená 100. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka

minimální hodnotu, kritéria, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla poměrem hodnot nejvhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky násobená 100. Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, zadavatel bodové hodnocení nesestavoval, protože taková kritéria nepoužil.

V souvislosti s posouzením otázky týkající se vyřízení námitek navrhovatele bylo zjištěno, že rozhodnutí zadavatele o přidělení zakázky bylo navrhovateli prokazatelně doručeno dne 28.11.2005, jak plyne jednak z otisku podacího razítka navrhovatele na oznámení o přidělení veřejné zakázky a jednak z data převzatí dotyčné zásilky, uvedeného na příslušné dodejce. Dále bylo zjištěno, že zadavatel obdržel námítky uchazeče dne 13.12.2005, což je patrné z podacího lístku zásilky EMS č. EE 060050097 CZ ze dne 12.12.2005, která obsahovala námítky, dále z postfaxy České pošty o doručení zásilky EMS č. EE 060050097 CZ zadavateli dne 13.12.2005, a také z potvrzení převzetí zásilky EMS č. EE 060050097 zadavatelem ze dne 13.12.2005, s otiskem razítka zadavatele a podpisem zaměstnankyně zadavatele.

Při posuzování zjištěných skutečností z hlediska aplikace příslušných ustanovení zákona orgán dohledu vycházel dikce ust. § 65 odst. 1 zákona, podle kterého je zadavatel povinen v otevřeném řízení nebo v užším řízení přidělit veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako

- a) ekonomicky nejvýhodnější nabídka v případě zadání veřejné zakázky na základě ekonomické výhodnosti nabídky, nebo
- b) nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Dále na základě § 62 odst. 1 zákona přitom hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle kritérií stanovených v oznámení otevřeného nebo užšího řízení. V případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu.

V šetřeném případě zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil dílčí kritéria hodnocení s přiřazením příslušné váhy, a sice:

Výše nabídkové ceny za služby za 5 let plnění	40%
Smluvní pokuty a penále za nedodržení sjednaného plánu svozu	35%
Lhůty náhradních opatření při nepředvídaných situacích	10%
Podmínky výpovědi smlouvy při ukončení služby	8%
Splatnost faktur a pokut	7%

Orgán dohledu konstatuje, že jde o kritéria mající charakter kritérií číselně vyjádřitelných. Vzhledem k této skutečnosti, hodnotící komise poté hodnotí nabídky uchazečů v souladu s § 8 odst. 3 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb. (dále jen „vyhláška“), přičemž podle cit. ustanovení „pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, například výše smluvní pokuty, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky. Pro

číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, například výše nabídkové ceny, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce“.

Jak je zřejmé z výše uvedené prováděcí vyhlášky, v případech dílčích kritérií, která jsou číselně vyjádřitelná, hodnotící komise nemá prostor pro úvahy týkající se stanovení pořadí nabídek podle úrovně splnění daného kritéria, neboť je vázána vzorcem:

$$\text{počet bodů nabídky A} = 100 \times \frac{\text{hodnota nabídky A}}{\text{hodnota nejvhodnější nabídky}},$$

respektive

$$\text{počet bodů nabídky A} = 100 \times \frac{\text{hodnota nejvhodnější nabídky}}{\text{hodnota nabídky A}}.$$

V této souvislosti orgán dohledu konstatuje, že Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a přiložených tabulek vyplývá, že zadavatel výše uvedený postup dodržel. Dále bylo po kontrolním výpočtu který orgán dohledu učinil ověřeno, že i přidělení příslušných bodů jednotlivým nabídkám a stanovení jejich pořadí bylo učiněno v souladu se zákonem i vyhláškou.

Při posuzování další otázky, týkající vyřízení námitek navrhovatele, když zadavatel tyto námítky vrátil jako opožděně podané, orgán dohledu z hlediska aplikace příslušných ustanovení zákona vycházel dikce ust. § 88 odst. 2 zákona, podle kterého musí být námítky zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky podle § 65 odst. 2 téhož zákona. Námítku nelze podat po uzavření smlouvy. Opožděně podané námítky zadavatel s odůvodněním vrátí stěžovateli. Podle odstavce 3 stejného paragrafu je zadavatel povinen do 10 dnů od obdržení námitek odeslat stěžovateli písemné sdělení, zda námítkám vyhovuje či nikoliv a zdůvodnit způsob jejich vyřízení.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí zadavatele, jak orgánu dohledu zjistil, bylo navrhovateli prokazatelně doručeno dne 28.11.2005, patnáctidenní lhůta pro doručení námitek zadavateli skončila dne 13.12.2005. Jak výše uvedeno, zadavatel obdržel námítky uchazeče dne 13.12.2005, což je patrné z podacího lístku zásilky EMS č. EE 060050097 CZ ze dne 12.12.2005, která obsahovala námítky, dále z postfaxu České pošty o doručení zásilky EMS č. EE 060050097 CZ zadavateli dne 13.12.2005, a také z potvrzení převzetí zásilky EMS č. EE 060050097 zadavatelem ze dne 13.12.2005, s otiskem razítka zadavatele a podpisem zaměstnankyně zadavatele. Orgán dohledu má proto za prokázané, že navrhovatel podal námítky ve lhůtě stanovené v § 88 odst. 2 zákona, a že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 88 odst. 3 zákona, když neodeslal navrhovateli písemné sdělení, zda námítkám vyhovuje či nikoliv a nezdůvodnil způsob jejich vyřízení.

Na této skutečnosti nic nezmění vyjádření zadavatele k oznámení o podaném návrhu, že město Mnichovo Hradiště sice obdrželo námítky uchazeče dne 13.12.2005 a pouze

Čj. S 003/2006/SL-03756/2006/540/Šm
omylem podatelny zadavatele bylo na podání (přímo na dotyčné písemnosti) vyznačeno datum doručení dne 14.12.2005, avšak lhůta pro podání námitek podle jeho názoru skončila již 12.12.2005. Jak je zřejmé z výše zmíněných dokladů, poslední den lhůty připadl na den 13.12.2005 a nikoliv na den 12.12. téhož roku, jak zadavatel nesprávně uvedl.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky na základě zhodnocení všech důkazů, jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, a konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou zákonem. Nesplnění této povinnosti však podstatně neovlivnilo stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, neboť při jejich hodnocení podle číselně vyjádřitelných kritérií matematicky správným výpočtem zadavatel pořadí nabídek ani subjektivně ovlivnit nemohl. Orgán dohledu proto rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

město Mnichovo Hradiště, Masarykovo náměstí 1, 295 21 Mnichovo Hradiště,
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2,
COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o., Vančurova 569, 295 21 Mladá Boleslav.

