

Č. j.: S198/2006-14878/2006/530-BM

V Brně dne 24. srpna 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 24.7. 2006 z vlastního podnětu, jehož účastníkem je

- zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČ: 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice, zastoupený Miloslavem Ouředníkem, ředitelem,

ve věci veřejné zakázky „Nákup 3 ks nákladních automobilů v provedení nosič výměnných nástaveb“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 22.3.2006 uveřejněno na centrální adrese pod evidenčním číslem 50019415,

**rozhodl** podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje – při zadávání výše uvedené veřejné zakázky nesplnil povinnost stanovenou v § 61 odst. 5 v návaznosti na § 61 odst. 1 citovaného zákona, neboť rozhodl o vyloučení uchazeče S A P. spol. s r.o., IČ: 47543442, se sídlem Snět 24, Dolní Kralovice, zastoupeného Ing. Karlem Pospíšilem a Jiřím Pospíšilem, jednateli, na základě chybného posouzení jeho nabídky, přičemž tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Z důvodu porušení uvedené povinnosti se zadavateli – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje – podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **ukládá náprava**, a to zrušit rozhodnutí o vyloučení uchazeče S A P. spol. s r.o., IČ: 47543442, se sídlem Snět 24, Dolní Kralovice, zastoupeného Ing. Karlem Pospíšilem a Jiřím Pospíšilem, jednateli, ze dne 17.5.2006, na veřejnou zakázku „Nákup 3 ks nákladních automobilů v provedení nosič výměnných nástaveb“, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, neboť uvedený úkon zadavatele mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

## Odůvodnění

Zadavatel Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČ: 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice, zastoupený Miloslavem Ouředníkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 22.3.2006 pod evidenčním číslem 50019415 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nákup 3 ks nákladních automobilů v provedení nosič výměnných nástaveb“.

Jako kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí kritéria stanovil:  
výše nabídkové ceny, váha 95 %,   
servisní zajištění, váha 5 %.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 2 nabídky. V rámci jednání hodnotící komise dne 15.5.2006 došlo k otevírání obálek a kontrole, zda zaslané nabídky jsou zpracovány v požadovaném jazyku, podepsány oprávněnou osobou a z hlediska požadovaného obsahu úplné. Na základě provedené kontroly byla hodnotící komisí vyřazena neúplná nabídka jednoho z uchazečů, a to společnosti S A P. spol. s r.o., IČ: 47543442, se sídlem Snět 24, Dolní Kralovice, zastoupeného Ing. Karlem Pospíšilem a Jiřím Pospíšilem, jednateli (dále jen „uchazeč“), a to z důvodu nesplnění kvalifikačního kritéria dle § 33 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného v bodě 5 písm. c) zadávací dokumentace – uchazeč nedoložil požadované osvědčení, že je buď výrobcem vozidla nabízené značky nebo jeho autorizovaným prodejcem. Rozhodnutí o vyloučení zadavatel oznámil jmenovanému uchazeči dopisem ze dne 17.5.2006.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z otevřeného řízení, které uchazeč obdržel dne 26.5.2006, podal uchazeč námitky, které zadavatel obdržel dne 1.6.2006. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti uchazeči nevyhověl a toto své rozhodnutí uchazeči sdělil dopisem ze dne 6.6.2006, který jmenovaný uchazeč obdržel dne 8.6.2006.

Dne 19.6.2006 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) od uchazeče podnět k zahájení řízení z podnětu orgánu dohledu. Následně si orgán dohledu vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadávání předmětné veřejné zakázky a vyjádření k celé záležitosti. Orgán dohledu vycházející z obsahu podnětu a podkladů předaných mu zadavatelem, shledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Ve svém podnětu ze dne 19.6. 2006 uchazeč uvedl, že důvodem jeho vyloučení ze zadávacího řízení zadavatelem bylo nesplnění kvalifikačního kritéria dle § 33 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného v bodě 5 písm. c) zadávací dokumentace, konkrétně nedoložením písemného potvrzení o tom, že je buď výrobcem vozidla nabízené značky nebo jeho autorizovaným prodejcem. Uchazeč k rozhodnutí zadavatele o vyloučení uvádí, že jeho nabídka obsahovala potvrzení o tom, že je autorizovaným prodejcem nabízených vozidel, když toto potvrzení vystavila společnost PROFI AUTO CZ a.s., tedy podmínku zadavatele splnil. Navíc uchazeč sděluje, že zadavatel neupřesnil v zadávací dokumentaci bližší profil subjektu, který má písemné osvědčení o autorizaci vystavit.

Na základě podnětu orgán dohledu dopisem ze dne 21.6. 2006 vyrozuměl zadavatele o podaném podnětu a požádal jej o vyjádření a o zaslání dokumentace o zadávání předmětné veřejné zakázky.

Dne 29.6. 2006 obdržel orgán dohledu vyjádření zadavatele k podnětu, v němž sděluje, že z potvrzení vystaveného společností PROFI AUTO CZ a.s. přiloženého v nabídce vyplývá, že uchazeč je autorizovaným servisem a prodejcem všech typů vozidel IVECO pro ČR, avšak tato listina sama o sobě nespĺňuje požadavek zadavatele, když společnost vystavující toto potvrzení sama žádné oprávnění nedoložila. Zadavatel dále uvádí, že uchazeč předložil kvalifikovaný důkaz o tom, že je autorizovaným prodejcem vozidla až v následné korespondenci, nikoliv však přímo v nabídce, a proto dle zadavatele rozhodla hodnotící komise o vyřazení nabídky uchazeče správně.

Orgán dohledu vycházejí z obsahu podnětu a podkladů předaných mu zadavatelem, shledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Účastníkem správního řízení je podle § 99 zákona zadavatel.

Dne 20.7. 2006 orgán dohledu oznámil zahájení správního řízení a současně vydal k zajištění jeho účelu usnesení, kterým stanovil účastníku řízení lhůty pro navržení důkazů, vyjádření jeho stanovisek a vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Oznámení o zahájení správního řízení převzal účastník dne 24.7.2006. Současně dne 20.7.2006 vydal orgán dohledu předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

K oznámení o zahájení správního řízení zaslal zadavatel dne 8.8.2006 své vyjádření, ve kterém poukazuje na skutečnost, že uchazečem napadané kvalifikační kritérium nebylo možné uvést v oznámení zadávacího řízení na centrální adrese kvůli omezenému počtu znaků v jednotlivých kolonkách oznámení. Zadavatel dále sděluje, že zadávací řízení bylo dle jeho názoru vedeno nediskriminačně, jelikož zadávací dokumentaci si mohl vyzvednout každý dodavatel. Ti dodavatelé, kteří nespĺňovali požadavek „výrobce nebo autorizovaný prodejce vozidla“ by se dle zadavatele stejně o zakázku nemohli ucházet, i kdyby toto kritérium bylo uvedeno již v oznámení na centrální adrese. Zadavatel závěrem dodává, že musí trvat na kvalifikačních kritériích tak, aby se vyvaroval nákupu strojů, kde nabízené parametry nebudou odpovídat požadavkům kladeným na náročnou a operativní službu, nebo nákupu dodávek od neakreditovaných firem, kde by dodávka vážla.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval v rozporu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Předpokladem účasti dodavatele v užším řízení a předpokladem hodnocení nabídek v otevřeném řízení je podle § 30 odst. 1 zákona splnění kvalifikace. Splněním kvalifikace se podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona rozumí mj. splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezí odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky.

V ustanovení § 33 odst. 1 písm. b) zákona je uveden taxativní výčet oprávněných požadavků zadavatele na prokázání technické způsobilosti uchazečů u veřejné zakázky na

dodávky. Zadavatel tedy může požadovat doložení některých nebo všech požadavků na prokázání technické způsobilosti uchazeče s tím, že vymezí úroveň způsobilosti, ale nemůže po uchazečích vyžadovat další doklady o technické způsobilosti nad rámec tohoto výčtu. V daném ustanovení zákona se nevyskytuje oprávnění zadavatele požadovat po uchazeči prokázání skutečnosti, zda je uchazeč výrobcem nebo prodejcem komodit, proto jej zadavatel nemůže v rámci stanovování požadavků na technickou způsobilost po uchazečích požadovat.

V této souvislosti orgán dohledu konstatuje, že i když v šetřeném případě zadavatel požadoval po uchazečích v rámci technické způsobilosti doložení osvědčení, že tito jsou buď výrobcem vozidla nabízené značky nebo jeho autorizovaným prodejcem, což je požadavek nad rámec ustanovení § 33 zákona, pak vzhledem k tomu, že tento požadavek může být stanoven v rámci obchodních podmínek vymezených v zadávací dokumentaci a jak je uvedeno níže, uchazeči tento požadavek splnili, pak postup zadavatele neměl vliv na stanovení pořadí úspěšnosti nabídek a nebyl proto důvodem k uložení zrušení zadávacího řízení.

Podle ust. § 61 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek. Nabídky, které nespĺňují zadávací podmínky, musí být vyřazeny. Podle ust. § 61 odst. 5 zákona musí zadavatel uchazeče, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení, přičemž vyloučení včetně důvodů je zadavatel povinen uchazeči bezodkladně písemně oznámit.

Jak vyplývá z výše citovaných ustanovení zákona, je povinností hodnotící komise, jakožto poradního orgánu jmenovaného zadavatelem, posoudit ve fázi posuzování nabídek, zda nabídky předložené jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku odpovídají podmínkám zadání, předem vymezeným zadavatelem. Z hlediska zachování základních zásad zadávacího řízení mohou být následnému hodnocení podrobeny pouze nabídky, které jsou po stránce obsahové úplné a které plně odpovídají zadávacím podmínkám. Nabídky neodpovídající zadání musí být vyřazeny.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že nabídka uchazeče odpovídá zadávacím podmínkám, neboť obsahuje potvrzení o autorizaci ze dne 23.3.2003, které vystavila uchazeči společnost PROFI AUTO CZ a.s. Hodnotící komise však dle Protokolu o otevírání obálek ze dne 15.5.2006 shora uvedené potvrzení o autorizaci nepovažovala za průkazné, což mělo následek vyřazení nabídky uchazeče a rovněž bylo obsahem rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Dle zadavatele, jak je uvedeno výše, tato listina sama o sobě nespĺňuje předmětný požadavek, když společnost vystavující toto potvrzení sama žádné oprávnění nedoložila.

Uchazeč poté následně zaslal zadavateli námitku proti rozhodnutí o vyloučení, ke které připojil listinu ze dne 29.5.2006 osvědčující skutečnost, že uchazeč je autorizovaným prodejcem vozidel Iveco, a současně listinu ze dne 31.5.2006, která dokládá, že společnost PROFI AUTO CZ a.s. je zmocněna společností Fiat ČR – IVECO s.r.o. k vytváření vlastní sítě autorizovaných prodejců. Dle zadavatele však uchazeč předložil tento kvalifikovaný důkaz až po vyloučení ze zadávacího řízení, a proto dle zadavatele rozhodla hodnotící komise o vyřazení nabídky uchazeče správně.

Po posouzení zasláné dokumentace orgán dohledu sděluje, že uchazeč podmínku zadavatele uvedenou v bodě 5 písm. c) zadávací dokumentace splnil, když doložil potvrzení o autorizaci; tedy nabídka uchazeče byla ke dni otevírání obálek s nabídkami nabídek úplná a měla být následně posouzena a hodnocena společně s nabídkou jiného uchazeče. Dle názoru orgánu dohledu bylo vyloučení uchazeče provedeno zadavatelem v rozporu se zákonem,

protože zadavatel v zadávací dokumentaci blíže nspecifikoval, kdo má příslušné potvrzení uchazeči vystavit, a proto byl zadavatel povinen přihlížet ke všem v nabídkách přiloženým osvědčením deklarujícím splnění dané podmínky. Pokud měla hodnotící komise pochybnosti o pravosti potvrzení, mohla v rámci ustanovení § 61 odst. 4 zákona požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky, nikoliv tuto nabídku bez dalšího vyřadit.

Při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je orgán dohledu povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem závažně pochybil při posouzení a hodnocení nabídek tím, že neoprávněně vyloučil ze zadávacího řízení uchazeče S A P. spol. s r.o., IČ: 47543442, se sídlem Snět 24, Dolní Kralovice, zastoupeného Ing. Karlem Pospíšilem a Jiřím Pospíšilem, jednatelem, když v rozhodnutí o vyloučení uchazeče vycházel z chybného posouzení nabídky hodnotící komisí. Nezákonným postupem zadavatele tak mohlo dojít ke stanovení jiného pořadí úspěšnosti nabídek, resp. mohl mít vliv na přidělení veřejné zakázky uchazeči, který nejlépe splnil veškeré zadávací podmínky.

Orgán dohledu proto stanovuje zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče z předmětného zadávacího řízení, přičemž pro dokončení zadávání předmětné veřejné zakázky bude nutné provést nové posouzení a hodnocení nabídek.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že v souladu s § 158 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, které bylo zahájeno po nabytí účinnosti tohoto zákona a které na zadávání veřejné zakázky navazuje, postupuje podle dosavadních právních předpisů, tedy dle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - Sekce veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstkyně předsedy ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

#### Obdrží:

Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice

Vypraveno: viz otisk razítka na poštovní obálce

