

Č. j.: 2R 073/06 – Šp

V Brně dne 11. srpna 2006

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 26. 6. 2006 uchazečem - sdružení společností

**ORZO SECURITY, spol. s r. o.**, IČ: 60321601, se sídlem Poděbradova 3264/73, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava, za niž jedná Teodor Reinhold, jednatel, a

**GCO plus, spol. s r.o.**, IČ 47972874, se sídlem Poštovní 2, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Jiří Velký, jednatel,

které podaly společnou nabídku, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 4. 4. 2006 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, se sídlem Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5 – Košíře,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9. 6. 2006, č.j. S122/2006/SZ-10235/2006/540-RP, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Statutární město Ostrava – městský obvod Poruba**, Klimkovická 28/55, 708 56 Ostrava – Poruba, za nějž jedná Miroslav Novák, starosta, učiněných při zadání podlimitní veřejné zakázky pod názvem „**Rekonstrukce elektroinstalace ZŠ J. Šoupala 1609, Ostrava - Poruba**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese pod ev. číslem 50016762 dne 19. 1. 2006, jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9. 6. 2006, č.j. S122/2006/SZ-10235/2006/540-RP,

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

- Zadavatel – Statutární město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 28/55, 708 56 Ostrava – Poruba, za nějž jedná Miroslav Novák, starosta (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 84 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), dne 19.1.2006 pod ev. č. 50016762 na centrální adrese oznámení otevřeného zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku „Rekonstrukce elektroinstalace ZŠ J. Šoupala 1609, Ostrava - Poruba“. Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
- V zadávací dokumentaci zadavatel v článku D. stanovil, že „nabídková cena bude zpracována dle výkazu výměr na jednotlivé stavební objekty a uvedením celkové ceny za realizaci celého díla...“. Součástí zadávací dokumentace je také výkaz výměr obsahující mimo jiné i část nazvanou „výkaz výměr ploch pro malířské práce po rekonstrukci elektroinstalace (včetně úklidu)“, a to formou následující tabulky:

Označení pavilonu	m <sup>2</sup> - malba	m <sup>2</sup> - olej.nátěr soklů
SD3V3 - přízemí - dílny	1454,60	89,00
SD3V3 - 1. a 2. patro	2941,00	459,00
U 2	1752,00	368,00
U 1B	2775,00	530,00
U 1A	2798,00	516,00
Tělocvična T2	1661,00	157,00
SM 3 - šk.jídelna	2020,00	442,00
SM 3 - kuchyň	1440,00	35,00
<b>Součet</b>	<b>16841,60</b>	<b>2596,00</b>

Úklidové práce                      cca 7000,00 m<sup>2</sup>

- Ve stanovené lhůtě zadavatel obdržel sedm nabídek. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel dopisem ze dne 27. 3. 2006 vyloučil uchazeče - sdružení společností ORZO SECURITY, spol. s r. o., IČ: 60321601, se sídlem Poděbradova 3264/73, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava, za niž jedná Teodor Reinhold, jednatel, a GCO plus, spol. s r. o., IČ: 47972874, se sídlem Poštovní 2, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Jiří Velký, jednatel, které podaly společnou nabídku, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 4. 4. 2006 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, se sídlem Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5 – Košíře (dále jen „sdružení ORZO SECURITY“ nebo „navrhovatel“). Své rozhodnutí zadavatel odůvodnil tím, že nabídka uchazeče sdružení ORZO SECURITY neobsahuje malířské a natěračské práce, a dále nesplnění kvalifikace, konkrétně § 31 odst. 1 písm. d) zákona,

neboť jeden z jednatelů společnosti GCO plus, spol. s r. o., nepodepsal čestné prohlášení o „trestní bezúhonnosti“. Proti rozhodnutí zadavatele podal uchazeč sdružení ORZO SECURITY námitky, kterým zadavatel nevyhověl, o čemž uchazeče vyrozuměl dne 18. 4. 2006. Jelikož uchazeč sdružení ORZO SECURITY se způsobem vyřízení námitek nesouhlasil, podal dopisem ze dne 25. 4. 2006 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu.

4. Navrhovatel k nesplnění kvalifikace uvedl, že kvalifikační kritérium stanovené § 31 odst. 1 písm. d) zákona bylo uchazečem splněno, jelikož čestné prohlášení založené v jeho nabídce a podepsané jedním z jednatelů společnosti je učiněno za uchazeče (a za oba jednatele). Nesouhlasil dále s argumentací zadavatele, že se jedná o nezastupitelný právní úkon, který musí provést každý z jednatelů samostatně. V této souvislosti odmítl odkaz zadavatele na rozhodnutí orgánu dohledu č. j. S86/99–150/18990/99–RJ, jelikož kontext tohoto případu byl odlišný v tom, že zde došlo ke zplnomocnění třetí osoby k prohlášení o splnění „beztrestnosti“. Ohledně malířských, natěračských a úklidových prací navrhovatel odkázal na položku č. 50435043 „pomocné stavební práce“ uvedenou na straně 79 nabídky. Dále navrhovatel uvedl, že i kdyby hypoteticky nebyla uchazečem oceněna některá položka výkazu výměr, není to důvodem pro navýšení nabídkové ceny a riziko chyby nese uchazeč ve vztahu ke svému zisku. Navrhovatel se tedy domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení a součástí jeho návrhu byl také návrh na vydání předběžného opatření ve smyslu § 100 odst. 1 písm. a) zákona, spočívající v uložení zákazu zadavateli uzavřít smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky.
5. Dne 22. 5. 2006 rozhodl orgán dohledu o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření, neboť neshledal, že by zájmy navrhovatele byly jednáním zadavatele bezprostředně ohroženy. Ke dni 23. 5. 2006 pak Úřad zahájil správní řízení, za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče ŽS Brno, a.s., IČ: 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno – střed, za něhož jedná Ing. Michal Štefl, předseda představenstva, jemuž byla předmětná veřejná zakázka přidělena (dále jen „ŽS Brno, a.s.“).
6. Do konce stanovené lhůty se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil uchazeč sdružení ORZO SECURITY dopisem ze dne 7. 6. 2006, ve kterém reagoval na stanovisko zadavatele k návrhu, a to v otázce ocenění malířských, natěračských a úklidových prací. Uchazeč opakovaně uvedl, že tyto práce obsahuje položka č. 50435043 „pomocné stavební práce“ v rozsahu 1390 hodin, a dodal, že její obsah nebyl zadavatelem v zadávací dokumentaci nijak specifikován. Dále uchazeč argumentoval tím, že tabulka s výměrami předmětných prací neměla podobu „slepého výkazu výměr“, ale toliko informativní tabulky a nebyla samostatným „stavebním objektem“ výkazu výměr. Předmětné práce proto uchazeč zahrnul právě do položky „pomocné stavební práce“.

#### **Napadené rozhodnutí**

7. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 9. 6. 2006 rozhodnutí č.j. S122/2006/SZ-10235/2006/540-RP, kterým rozhodl, že se správní řízení podle § 101 odst. 5 zákona zastavuje, neboť nebylo shledáno porušení zákona.
8. V odůvodnění citovaného rozhodnutí k otázce chybného ocenění výkazu výměr Úřad uvedl, že se předně neztotožňuje s názorem navrhovatele, že část zadávací dokumentace nazvaná „výkaz výměr ploch pro malířské práce po rekonstrukci elektroinstalace (včetně

úklidu)“ uvedená formou tabulky není výkazem výměr ve smyslu zákona, neboť tabulka obsahuje požadované práce po položkách za jednotlivé části budovy s uvedením požadovaných výměr v m<sup>2</sup>. Skutečnost, že nemá formu „slepého rozpočtu“, nemůže mít na posouzení charakteru výkazu vliv. Orgán dohledu také konstatoval, že předmětné práce zadavatel uvedl i v celkovém přehledu „souhrnných nákladů stavby“ v zadávací dokumentaci. Ocenění předmětných prací bylo tedy součástí požadavků zadavatele stanovených výkazem výměr. Vedle toho pak zadavatel v rámci části „Silnoproud“ výkazu výměr zadávací dokumentace požadoval ocenit také položku „sekací práce, průrazy, zaomítání vč. odvozu suti“ v rozsahu 1390 hodin, uchazečem v nabídce na str. 79 označené jako „pomocné stavební práce“ taktéž v rozsahu 1390 hodin. Z uvedeného tedy vyplývá, že malířské, natěračské a úklidové práce a tzv. „pomocné stavební práce“ jsou rozdílné, přičemž zadavatel požadoval od uchazečů ocenit všechny tyto práce po jednotlivých položkách, jak stanovil ve výkazu výměr. Orgán dohledu přitom neshledal, že by položka „sekací práce, průrazy, zaomítání vč. odvozu suti“ v rozsahu 1390 hodin vyžadovala další specifikaci zadavatelem. Vynechání položek ve výkazu výměr není chybou mající pouze vliv na případný zisk uchazeče. Výkaz výměr a jeho jednotlivé položky jsou součástí zadávacích podmínek, které musí být uchazečem v nabídce splněny. Jejich nesplnění pak zákon spojuje s vyloučením uchazeče z další účasti na zadávacím řízení. Výkaz výměr slouží k zajištění přesné definice předmětu veřejné zakázky a následné porovnatelnosti obdržených nabídek. Při aplikaci přístupu navrhovatele by výkaz výměr postrádal smysl, neboť by nebylo zřejmé, zda jsou nabídky vzájemně porovnatelné, tj. obsahují shodné plnění, a takové nabídky by nebylo možné navzájem porovnávat a hodnotit. Na základě výše uvedeného orgán dohledu uzavřel, že navrhovatel nesplnil zadávací podmínky a byl zadavatelem vyloučen v souladu se zákonem

9. K otázce nesplnění kvalifikace orgán dohledu uvedl, že podle § 31 odst. 2 zákona prokazuje splnění základních kvalifikačních kritérií uchazeč nebo zájemce, přičemž podle odstavce čtvrtého citovaného ustanovení mohou u podlimitních veřejných zakázek, což je šetřený případ, uchazeči nebo zájemci prokazovat splnění kvalifikačních kritérií podle odstavce 1 prohlášením. V případě navrhovatele je uchazečem sdružení právnických osob, které byly podle ust. § 30 odst. 5 zákona povinny každá prokázat splnění základních kvalifikačních kritérií, tedy i kritéria podle § 31 odst. 1 písm. d) zákona, které je předmětem sporu. Co se týče prohlášení podle § 31 odst. 4 zákona, není zákonem výslovně řešeno, zda učinění prohlášení je či není zastupitelným právním úkonem. Je však zřejmé, že prokázat splnění základních kvalifikačních kritérií (event. i pouze prohlášením) musí učinit „uchazeč“ eventuálně „zájemce“ (v případě užšího řízení). V případě navrhovatele tak musí učinit každá z právnických osob sdružené do osoby „uchazeče“. Prohlášení musí obsahovat pravdivé informace o splnění šetřeného kvalifikačního kritéria „uchazečem“, v případě právnické osoby statutárním orgánem nebo všemi členy statutárního orgánu. V případě právnické osoby – společnosti s ručením omezeným, za niž je oprávněn jednat každý z jednatelů samostatně postačí, jestliže takové prohlášení učiní jeden z jednatelů za „uchazeče“, a tedy všechny členy statutárního orgánu, neboť je za „uchazeče“ oprávněn jednat ve všech věcech samostatně. Orgán dohledu přisvědčil navrhovateli, že kvalifikaci prokazuje a tedy prohlášení činí uchazeč jako právnická osoba, nikoliv jednotliví členové statutárního orgánu jakožto osoby fyzické, ačkoliv splnit kritérium „beztrestnosti“ musí všichni jednotliví členové statutárního orgánu. To je důsledkem skutečnosti, že trestní odpovědnost právnické osoby český právní řád nezná. Odkaz zadavatele na rozhodnutí orgánu dohledu č. j. S86/99–150/18990/99–RJ nebylo namístě, neboť se zde jednalo o

zcela odlišnou situaci, kdy čestné prohlášení neučinil sám uchazeč, ale jím pověřená třetí osoba, jejíž plná moc navíc k takovým úkonům nemohla dostačovat. Orgán dohledu tedy uzavřel, že důvod vyloučení spočívající v nesplnění kvalifikačního kritéria podle § 31 odst. 1 písm. d) zákona byl nedůvodný. K vyloučení uchazeče však postačuje jediný zákonný důvod a orgán dohledu tedy konstatoval, že navrhovatel byl zadavatelem vyloučen v souladu se zákonem.

## II. Námitky rozkladu

10. Proti uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel dne 26. 6. 2006 rozklad. Společně s rozkladem podal také opětovný návrh na vydání předběžného opatření podle § 100 odst. 1 písm. c) zákona. O tomto návrhu bylo již rozhodnuto samostatným rozhodnutím dne 3. 7. 2006, č.j. S122/2006/SZ-11967/2006/540-RP, jímž byl návrh zamítnut.
11. V podaném rozkladu navrhovatel trvá na skutečnostech a argumentech uvedených jak v námitkách proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení, tak v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 25. 4. 2006. Se závěrem Úřadu, že zadavatel navrhovatele vyloučil oprávněně, protože jeho cenová nabídka neobsahovala malířské a natěračské práce, však navrhovatel nesouhlasí a uvádí, že nabídl zadavateli nabídkovou cenu za celý předmět veřejné zakázky a že v této ceně byly zahrnuty veškeré práce a náklady na realizaci celého předmětu díla, přičemž tuto cenu garantuje jako nejvýše přípustnou.
12. Pokud jde o tabulku s požadavky na malířské a natěračské práce, kterou zadavatel předložil v zadávací dokumentaci, navrhovatel nesouhlasí s názorem, že uvedená tabulka je výkazem výměr, který měl být samostatně oceněn. Pokud zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, aby nabídková cena byla zpracována dle výkazu výměr na jednotlivé stavební objekty, pak tento požadavek byl ze strany navrhovatele naplněn předložením oceněného výkazu výměr, neboť malířské a natěračské práce nebyly uvedeny jako samostatný stavební objekt. Z tohoto důvodu zahrnul navrhovatel cenu za malířské a natěračské práce do položky uvedené ve slepém výkazu výměr (zpracovaným na základě projektové dokumentace stavby), předloženém k ocenění v kapitole „*Hodinová účtovací sazba*“ pod položku 50435043 „*Pomocné stavební práce*“. V rámci této položky jsou navrhovatelem oceněny veškeré malířské a natěračské práce včetně úklidu.
13. Pokud jde o závěr vyslovený v napadeném rozhodnutí, že navrhovatel měl ve výkazu výměr řádně ocenit také práce sekací, průrazy a zaomítání včetně odvozu suti v rozsahu 1390 hodin, uvádí k němu navrhovatel, že tyto práce nejsou oceněny v samostatné položce, ale jsou započítány u jiných jednotlivých příslušných položek výkazu výměr vždy tam, kde potřeba těchto prací v souvislosti s touto položkou vzniká. Tento způsob ocenění jednotlivých položek vyplývá ze skutečnosti, že rozpočtový program zpracovaný zadavatelem není zcela kompatibilní s rozpočtovým programem, ve kterém byl zpracován slepý výkaz výměr, protože žádný jednotný rozpočtový program neexistuje. Z tohoto důvodu pak program zvolený navrhovatelem agreguje položky požadované zadavatelem do jiných položek rozpočtu. V žádném případě to však neznamená, že by takto agregovaná položka nebyla oceněna, ale naopak je tato položka oceněna v rámci položky jiné. To vyplývá i z označení těchto položek (např. u kabelu je uvedeno „pevně uložený“ a u trubek je uvedeno „pod omítkou“).

14. Dále navrhovatel nesouhlasí se závěrem orgánu dohledu, že neoceněním určitých položek rozpočtu se stala nabídka uchazeče neporovnatelnou ve vztahu k nabídkám ostatních uchazečů. Navrhovatel nadále trvá na tom, že i kdyby nebyla některým z uchazečů oceněna některá položka výkazu výměr, není toto pochybení důvodem pro zvýšení nabídkové ceny, neboť uchazeči ve svých nabídkách předkládají nabídkovou cenu za celý předmět veřejné zakázky. Proto není uvedené pochybení ani důvodem pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Navrhovatel však ocenil veškeré práce a vzhledem k tomu, že navrhovatel neměl co zařadit do položky *pomocné stavební práce*, když tuto „rozmělnil“ do jiných položek, zařadil sem malířské a natěračské práce.
15. Závěrem podaného rozkladu upozorňuje navrhovatel na některé nejasnosti vyplývající ze zadávací dokumentace, jmenovitě na bod 5.5 Oznámení zadávacího řízení a na Technickou zprávu, která je součástí zadávací dokumentace. Podle navrhovatele z části nazvané „Silnoproud“ vyplývá, že malířské a natěračské práce nejsou součástí prací specifikovaných jako „*stavební výpomoc – sekací práce včetně zaomítání a začištění bez maleb*“. Podobně dokument „Souhrnné náklady stavby“ není dostatečně určitý, protože v jedné z jeho tabulek je uvedeno „*malířské práce a úklid*“, zatímco pod touto tabulkou zadavatel uvádí, že v rozpočtových nákladech není zahrnuta obnova maleb. Rovněž nelze podle zadavatele považovat za přesné vymezení požadovaného rozsahu plnění uvedení rozlohy plochy pro úklidové práce „cca 7000 m<sup>2</sup>“.

#### **Závěr rozkladu**

16. Z výše uvedených důvodů navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 27. 3. 2006 se ruší, a uložil zadavateli provést nové posuzování a hodnocení nabídek. Zároveň navrhuje, aby Úřad vydal předběžné opatření podle § 100 odst. 1 zákona, kterým by zadavateli uložil zákaz plnění z uzavřené smlouvy.

#### **Vyjádření dalších účastníků řízení**

17. K rozkladu se dne 7. 7. 2006 vyjádřil uchazeč ŽS Brno, a.s. (který zároveň informoval Úřad o změně obchodní firmy na OHL ŽS, a.s.), jež se plně ztotožňuje s napadeným rozhodnutím a se závěry v něm vyslovenými. Na základě tohoto rozhodnutí uzavřel uchazeč ŽS Brno, a.s., se zadavatelem dne 23. 6. 2006 smlouvu o dílo na realizaci předmětu veřejné zakázky, přičemž plnění z citované smlouvy bylo již zahájeno. Z uvedeného důvodu požaduje uchazeč ŽS Brno, a.s., aby předseda Úřadu rozklad i návrh na vydání předběžného opatření zamítl.
18. K rozkladu navrhovatele se dále vyjádřil také zadavatel, který trvá na svém rozhodnutí a stanovisku k neúplné nabídkové ceně. Dle názoru zadavatele nebyly dodrženy podmínky zadání veřejné zakázky. Rovněž zadavatel souhlasí s výrokem orgánu dohledu. K ceně za malířské a natěračské práce uvádí zadavatel, že ze strany navrhovatele nebyl dodržen požadavek zadavatele na zpracování nabídkové ceny, která měla být zpracována podle výkazu výměr na jednotlivé stavební objekty, přičemž malířské a natěračské práce byly uvedeny jako samostatný stavební objekt. Položky navrhovatele v kapitole „*Hodinová zúčtovací sazba*“ jsou uvedeny se stejnými výměrami – počty měrných jednotek ve výkazu výměru u objektu silnoproud, jež uchazeči obdrželi současně se zadávací dokumentací stavby.

### III. Řízení o rozkladu

19. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
20. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
21. Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S122/2006/SZ-10235/2006/540-RP ze dne 9. 6. 2006 rozhodl, že se správní řízení podle § 101 odst. 5 zákona zastavuje, neboť nebylo shledáno jeho porušení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

### IV. K námitkám rozkladu

22. Předně uvádím, že navrhovatel v podaném rozkladu, jímž napadá část rozhodnutí týkající se nesplnění zadávacích podmínek uchazečem, neuvádí žádné nové skutečnosti, pouze rozvádí argumenty, které již uvedl ve svých předchozích podáních a vyjádřeních.

#### K výkazu výměr

23. Argumenty týkající se námitky navrhovatele, že součástí „slepého“ výkazu výměr nebyly malířské a natěračské práce, se obsáhle a dostatečně zabývá již odůvodnění napadeného rozhodnutí (konkrétně jeho strana 5). Pro úplnost však znovu zdůrazňuji, že oddíl s tabulkou obsahující požadavky zadavatele na malířské, natěračské a úklidové práce byl součástí výkazu výměr uloženého na nosiči CD-R, jež byl přílohou zadávací dokumentace. Skutečnost, že tento výkaz výměr měl podobu tabulky a nikoli „slepého“ rozpočtu, nemůže mít vliv na posouzení charakteru tohoto výkazu, protože citovaná tabulka má veškeré náležitosti výkazu výměr, tj. obsahuje popis požadovaných prací a jednotlivé výměry, které měly být uchazeči oceněny.
24. K námitce navrhovatele, že v bodě 5. *Oznámení zadávacího řízení* nejsou uvedeny malířské a natěračské práce, a tyto malířské a natěračské práce nejsou dokonce uvedeny ani v *Technické zprávě* projektové dokumentace, uvádím, že pro vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce je vedle oznámení zadávacího řízení a zadávací dokumentace (§ 48 odst. 1 zákona) rozhodná také projektová dokumentace a výkaz výměr, které tvoří přílohu zadávací dokumentace (viz § 50 odst. 1 zákona). Jak stanoví § 50 odst. 2 zákona, dojde-li k nesouladu mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací stavby, je pro stanovení nabídkové ceny rozhodující výkaz výměr. Pro navrhovatele coby uchazeče byla tedy pro zpracování nabídky rozhodující i část výkazu výměr týkající se malířských, natěračských a úklidových prací vyhotovená formou tabulky, protože představovala nedílnou součást výkazu výměr.
25. Pokud jde o vymezení výměry ploch, které měly být předmětem úklidových prací, nemá použití zkratky „cca“ před číslovku vliv na určitost výměry a rozhodně z něj nelze usuzovat, že by předmět veřejné zakázky nebyl dostatečně vymezen.

26. Navrhovatel upozorňuje v rozkladu na nejasnost v části projektové dokumentace nazvané „*Souhrnné náklady stavby*“, kdy zadavatel uvádí ve výčtu položku č. 3 „*Malířské práce a úklid*“, avšak poznámka na konci textu upozorňuje, že v rozpočtových nákladech není zahrnuta obnova maleb. K této věci opětovně uvádím, že dojde-li k nesouladu mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací stavby, je pro stanovení nabídkové ceny rozhodující výkaz výměr. Nic také nebránilo navrhovateli, aby se v případě pochybností na zadavatele obrátil s žádostí o upřesnění či vysvětlení uvedené části projektové dokumentace.
27. Závěrem nesouhlasím s navrhovatelem pokud jde o názor, že chyba, které se dopustí uchazeč při zpracování výkazu výměr, má vliv pouze na jeho případný zisk. Zpracování výkazu výměr, který nekoresponduje s požadavky zadavatele, představuje především nesplnění zadávacích podmínek, se kterým zákon spojuje povinnost zadavatele vyloučit tohoto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Jak již uvedl v napadeném rozhodnutí orgán dohledu, výkaz výměr slouží k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky, aby nabídky uchazečů bylo možné porovnat a následně hodnotit. Účelu, pro který zákon počítá s vypracováním výkazu výměr, by však nemohlo být dosaženo, pokud by jednotliví uchazeči byli oprávněni druh práce zařazený pod určitou položkou výkazu výměr podřadit pod jinou jeho položku. Ačkoli navrhovatel uvádí jako důvod pro „rozmělnění“ malířských, natěračských a úklidových prací použití rozdílného rozpočtového programu, takové zdůvodnění nelze přijmout, neboť výkaz výměr je součástí zadávacích podmínek a uchazeči jsou povinni jeho členění i obsah a označení jednotlivých položek plně respektovat. Zadavatel vyžadoval ocenění „sekacích prací, průrazů, zaomítání vč. odvozu suti“ v jednotkách 1390 hodin. V případě, že uchazeč, ať už z jakéhokoli důvodu, zahrnul tyto práce do jiných položek, uváděných v jednotkách kusy, metry, apod., není jeho postup v souladu se zadáním. Nelze potom ani ověřit, zda práce odpovídají rozsahu 1390 hodin. To platí i obráceně, pokud se jedná o malířské, natěračské a úklidové práce vymezené v tabulce tvořící součást výkazu výměr v m<sup>2</sup>, jež zahrnul navrhovatel do jediné položky a vymezil ji rozsahem 1390 hodinami.
28. Ztotožňuji se tedy plně se závěry orgánu dohledu, že navrhovatel strukturoval nabídkovou cenu v rozporu s výkazem výměr, čímž nedodržel zadávací podmínky. S ohledem na výše uvedené vyloučil zadavatel navrhovatele v souladu se zákonem, jak správně konstatoval již orgán dohledu v napadeném rozhodnutí.

## V. Závěr

29. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
30. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.



## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. Statutární město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 28/55, 708 56 Ostrava – Poruba, za něhož jedná Miroslav Novák, starosta
2. OHL ŽS, a.s., k rukám Ing. Michala Štefla, Burešova 938/17, 660 02 Brno – střed
3. JUDr. Vladimír Tögel, AK Tögel, Hanzlík, Eichinger, Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5
4. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce