

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 1.12.2006

Č. j. S178/2006-13537/2006/520-AB

V Brně dne 4. srpna 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 30.6.2006 z vlastního podnětu podle § 96 téhož zákona o veřejných zakázkách, jehož účastníky jsou

- zadavatel Nemocnice Znojmo, IČ 00062584, MUDr. Jana Janského 2675/11, 669 02 Znojmo, za kterou jedná MUDr. Miroslav Kavka, ředitel,
- společnost SCHIESTL, spol. s r. o., IČ 41691741, K Zámecké oboře 334, 252 41 Dolní Břežany, za kterou jedná Marie Konětopská, jednatel, které byla přidělena zakázka,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Rekonstrukce technologie čištění spalin ve spalovně nebezpečného odpadu Nemocnice Znojmo“ zadávané podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb. formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 12.8.2004 pod evidenčním číslem 50000625 a dne 17.8.2004 v Ústředním věstníku Evropské unie pod evidenčním č. 2004/S159-138114

**rozhodl** podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

#### I.

Výše jmenovaný zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 55 odst. 3 výše citovaného zákona tím, že jako jedno z dílčích kritérií pro posuzování nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti zvolil kritérium „míra zkušeností uchazeče s obdobným typem dodávek“, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, ale kvalifikaci uchazeče ve smyslu § 33 odst. 1 písm. c) bod 2. výše téhož zákona, přičemž tento úkon mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek jednotlivých uchazečů.

#### II.

Výše jmenovaný zadavatel nesplnil povinnost stanovenou

- ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) cit. zákona v návaznosti na § 32 odst. 2 cit. zákona a § 33 odst. 2 téhož zákona tím, že stanovil další kvalifikační kritéria, aniž by vymezil

odpovídající úroveň způsobilostí uchazečů podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, a současně nestanovil způsob, jakým mají být další kvalifikační kritéria prokázána,

- ustanovením § 66 odst. 1 a 2 cit. zákona, když před uplynutím lhůty 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky uzavřel dne 24.10.2004 smlouvu na realizaci veřejné zakázky,

avšak tyto úkony neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

### III.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb.,

### **ukládá**

jmenovanému zadavateli za správní delikt uvedený v bodu I. výroku tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 40 000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně, číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1780650001.

### **Odůvodnění**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel dne 5.5.2006 od Ministerstva životního prostředí podnět na přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Nemocnice Znojmo, IČ 00062584, MUDr. Jana Janského 2675/11, 669 02 Znojmo, za kterou jedná MUDr. Miroslav Kavka, ředitel (dále jen „zadavatel“), učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce technologie čištění spalin ve spalovně nebezpečného odpadu Nemocnice Znojmo“ zadávaném podle § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb. (dále jen „zákon“), formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo dne 12.8.2004 uveřejněno na centrální adrese pod evidenčním číslem 50000625 a dne 17.8.2004 v Ústředním věstníku Evropské unie. Na základě obdrženého podnětu si orgán dohledu vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Z předložené dokumentace vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky dvou uchazečů o veřejnou zakázku. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8.10.2004 hodnotící komise vyřadila z další účasti v otevřeném řízení nabídku uchazeče ILD cz, s. r. o., Kladno, a dne 8.10.2004 zadavatel rozhodl o jeho vyloučení z další účasti na zadávacím řízení. Hodnotící komise posoudila a vyhodnotila nabídku zbývajících uchazečů a zadavatel dne 18.10.2004 rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči

SCHIESTL, spol. s r. o. Smlouva o dílo č. 10-RGR/04 byla uzavřena dne 24.10.2004; výše peněžitého závazku ve smlouvě činí 17 771 460,- Kč s DPH, tj. 14 934 000,- Kč bez DPH.

Vzhledem k tomu, že z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti, zda rozhodnutí o přidělení předmětné veřejné zakázky vybranému uchazeči je v souladu se zákonem, přistoupil k zahájení správního řízení z úřední povinnosti.

Účastníky řízení podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou

- zadavatel,
- společnost SCHIESTL, spol. s r. o., IČ 41691741, K Zámecké oboře 334, 252 41 Dolní Břežany, za kterou jedná Marie Konětopská, jednatel (dále jen „SCHIESTL, spol. s r. o.“), které byla přidělena zakázka.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení, dopisem č. j. S178/06-11410/2006/520-AB ze dne 29.6.2006, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s podklady pro rozhodnutí (zejména zda zadavatel dostatečným způsobem uvedl v oznámení zadávacího řízení požadavky na prokázání finanční, ekonomické a technické způsobilosti dle § 32 a 33 zákona, zda postupoval v souladu se zákonem při vymezení dílčího kritéria „míra zkušeností uchazeče s obdobným typem dodávek“, které se týkalo způsobilosti dodavatele k plnění veřejné zakázky) a usnesením stanovil účastníkům lhůtu, v níž se mohli ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Toto oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkům doručeno dne 30.6.2006 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

V reakci na oznámení o zahájení správního řízení obdržel orgán dohledu dne 12.7.2006 vyjádření zadavatele, ve kterém tento uvádí, že „předmětná zakázka nebyla financována veřejným zadavatelem dle ust. § 2 odst. b) zákona a že se pro její financování vztahují pravidla daná zvláštními postupy mezinárodních organizací dle ust. § 4 odst. d) zákona“.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanoviska předloženého zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel postupoval při zadání předmětné veřejné zakázky v rozporu se zákonem. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### **Dílčí kritéria ekonomické výhodnosti nabídky**

Podle § 55 odst. 1 zákona je základním kritériem pro zadání veřejné zakázky

- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
- b) nejnižší nabídková cena.

Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje podle § 55 odst. 3 zákona nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména provozní náklady, požadavky na údržbu, technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Při hodnocení nabídek lze použít kromě dílčích kritérií uvedených v zákoně i další dílčí kritéria

příkladem uvedená v prováděcí vyhlášce č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti.

Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. její kvality. Zadavatel tak hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost nabídky uchazeče, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

Zadavatel v bodu 10.1. oznámení užšího řízení stanovil následující dílčí kritéria podle ekonomické výhodnosti nabídky

- míra zkušeností uchazeče s obdobným typem dodávek	40%
- celková výše nabídkové ceny včetně DPH	35%
- výše ročních provozních nákladů	15%
- termín realizace předmětu veřejné zakázky	10%

Zadavatel zvolil za jedno z kritérií pro zadání veřejné zakázky kritérium „míra zkušeností uchazeče s obdobným typem dodávek“. Podle § 30 odst. 1 zákona je však splnění kvalifikačních kritérií předpokladem účasti dodavatele v užším řízení a předpokladem hodnocení nabídek v otevřeném řízení. Podle odst. 2 tohoto ustanovení se splněním kvalifikace rozumí vedle základních kvalifikačních kritérií také kritéria stanovená zadavatelem, jimiž zadavatel vymezení úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti. Jedním ze způsobů prokázání technické způsobilosti je prokázání zkušenosti s prováděním zakázek obdobného charakteru včetně referencí je doložení příslušného seznamu významných dodávek dle § 33 odst. 1 písm. b) zákona. Podle § 39 odst. 2 zákona uchazeči, kteří nespĺnili kvalifikaci musí být z otevřeného řízení vyloučeni. Zadavatel tak splnění kvalifikačních předpokladů (tedy i technickou způsobilost) posuzuje v otevřeném řízení vždy ještě před tím, než hodnotí nabídky. Nekvalifikovaného uchazeče již tedy zadavatel nemůže hodnotit. Výsledkem vzniklé situace bylo, že zadavatel provedl hodnocení kvalifikačních kritérií dvakrát, jednou při posuzování zda se jedná o kvalifikovaného uchazeče či nikoliv a následně při hodnocení nabídek.

Naproti tomu v rámci hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení v souladu s § 62 a následujících zákona se zadavatel již nezabývá „osobou“ uchazeče, ale hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost jeho nabídky, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

Zadavatel tak porušil § 55 odst. 3 zákona tím, že dílčím kritériem pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky stanovil kritérium „míra zkušeností uchazeče s obdobným typem dodávek“, tj. část kritéria pro splnění kvalifikačních předpokladů. Uvedené kritérium nelze jako dílčí kritérium hodnocení nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti akceptovat, neboť se jedná o hodnocení, které je zadavatel povinen ze zákona provést ještě před hodnocením nabídek a nejedná se o kritérium, které by se týkalo ekonomické výhodnosti nabídky. Vzhledem k tomu, že kritérium hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky, vycházející ze zkušeností uchazeče s dodávkami obdobného charakteru,

je i v povědomí odborné veřejnosti chápáno jako stanovené v rozporu se zákonem, mohla tato skutečnost ovlivnit účast potencialních dodavatelů na předmětném zadávacím řízení. O tom svědčí i skutečnost, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek pouze dvě nabídky. Výše uvedené nesprávně zvolené kritérium tak mohlo podstatně ovlivnit pořadí úspěšnosti nabídek.

Závěrem k popsanému porušení zákona orgán dohledu uvádí, že uvedené porušení zákona bylo již předmětem správního řízení vedeného např. pod č. j. VZ/S92/05, které bylo potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím č. j. 2R52/05, nebo správního řízení vedeného pod č. j. VZ/S113/05, které bylo potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím č. j. 2R70/05.

### **Prokazování finanční, ekonomické a technické způsobilosti**

Podle § 42 odst. 2 zákona je zadavatel pro oznámení otevřeného řízení povinen použít formulář, který obsahuje identifikační údaje o zadavateli včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 29 odst. 3 zákona. Formulář rovněž obsahuje informace o předmětu veřejné zakázky, nabídce, zadávacím řízení a jiných skutečnostech, které jsou důležité pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení, včetně příslušných kritérií a lhůt.

Podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona se splněním kvalifikace rozumí splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezí odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakostí podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky. Podle § 32 odst. 2 zákona je zadavatel povinen v oznámení otevřeného řízení stanovit způsob prokázání finanční a ekonomické způsobilosti. Obdobně je podle § 33 odst. 2 zákona zadavatel v oznámení otevřeného řízení povinen stanovit způsob prokázání technické způsobilosti.

Ustanovení § 30 odst. 3 věty první zákona stanoví, že požadavky na splnění kvalifikace podle odstavce 2 včetně dokladů požadovaných k jejich prokázání uvede zadavatel v oznámení zadávacího řízení.

Výčet dalších kvalifikačních kritérií je v zákoně specifikován v §§ 32, 33 a 37. Zadavatel tak podle předmětu veřejné zakázky volí konkrétní další kvalifikační kritéria, kterými vymezuje odpovídající úroveň způsobilosti uchazeč poskytnout, dodat nebo provést předmět veřejné zakázky. Jiná další kvalifikační kritéria, než která jsou uvedena v zákoně, zadavatel použít nesmí. Pokud s ohledem na předmět veřejné zakázky dospěje k závěru, že splnění dalších kvalifikačních kritérií není nutné, nemusí jejich prokazování požadovat vůbec.

Vymezení odpovídající úrovně v rámci zvoleného způsobu prokazování způsobilosti uchazečů, tj. stanovení určité minimální prahové či limitní úrovně způsobilosti, kterou musí uchazeč v nabídce doložit, je zadavatel povinen uvést konkrétně a jednoznačně v oznámení zadávacího řízení (např. určitou konkrétní výší dosaženého obrátu ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky, dispozicí určitého technického vybavení pro provedení předmětu veřejné zakázky, předložení referenčních služeb podle předmětu veřejné zakázky a jeho předpokládaného finančního rozsahu, apod.). Pokud by zadavatel hranici způsobilosti konkrétně nestanovil, nemůže logicky způsobilost zájemce objektivně a transparentně posoudit – případně uchazeče odůvodněně vyloučit z důvodu nesplnění kvalifikace (§ 39 odst. 2 zákona).

V šetřeném případě zadavatel v bodu 9.2. oznámení zadávacího řízení – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti – stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů tak, že uvedl „Dle § 32 odstavec (1) písm. a) a d).“

Dále zadavatel v bodu 9.3. oznámení zadávacího řízení – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti – stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů tak, že uvedl „Dle § 33 odstavec (1) písm. b) čl. 1., 2. a 4.“

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení tedy v bodech 9.2. a 9.3. uvedl, že uchazeči mají finanční a ekonomickou, i technickou způsobilost prokázat podle zákona, ale již nestanovil, jakými doklady mají uchazeči vyjmenované způsobilosti prokázat, tj. zda mohou být doloženy obyčejnými kopiemi listin nebo zda musí jít o úředně ověřené listiny. Dále zadavatel konkrétně nevymezil odpovídající úroveň („prahovou hodnotu“) dalších kvalifikačních kritérií pro provedení veřejné zakázky (např. požadovanou výši obrátu, dispozici konkrétního technického vybavení, předložení referenčních staveb, ... viz výše).

Vzhledem k tomu, že zadavatel je povinen již v oznámení zadávacího řízení uvést způsob, rozsah a úroveň prokázání kvalifikace, není dostačující, když uvede v oznámení zadávacího řízení odkaz na příslušná ustanovení zákona. Pokud zadavateli nestačí vymezený počet znaků v oznámení zadávacího řízení pro vymezení prokázání kvalifikace, může údaje uvést v bodu 11.4. „jiné“ oznámení zadávacího řízení, případně v doprovodné příloze tohoto oznámení.

Tím, že zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil další kvalifikační kritéria, aniž by současně vymezil odpovídající úroveň způsobilostí uchazečů podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, a současně nevymezil způsob, jakým mají být způsobilosti prokázány, nesplnil povinnost stanovenou § 30 odst. 2 písm. b) zákona v návaznosti na § 32 odst. 2 zákona a § 33 odst. 2 zákona. Vzhledem k tomu, že zadavatel nevyloučil žádného z uchazečů z důvodu neprokázání dalších kvalifikačních kritérií, citované porušení zákona neovlivnilo pořadí úspěšnosti nabídek.

### **Uzavření smlouvy před uplynutím lhůty 15 dnů**

Podle § 66 zákona zadavatel nesmí v otevřeném nebo užším řízení uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem před uplynutím lhůty uvedené v odst. 2 cit. ustanovení. Neobdrží-li zadavatel do 15 dnů ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky námitku podle § 88 zákona, bezodkladně uzavře písemnou smlouvu s vybraným uchazečem, a to v souladu se zadáním a vybranou nabídkou.

Podle § 88 odst. 1 zákona v případě nadlimitních veřejných zakázek může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem o získání veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí vznik škody.

Podle dokumentace o zadání veřejné zakázky bylo rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky bylo doručeno společnosti SCHIESTL, spol. s r. o., dne 20.10.2004. Smlouva o dílo č. 10-RGR/04 byla uzavřena s vybraným uchazečem dne 24.10.2004, tj. před uplynutím výše uvedené 15ti denní lhůty.

Účelem stanovení zákazu uzavření smlouvy ve lhůtě do 15 dnů je tedy především zamezení vzniku složitých obchodně-právních vztahů vyplývajících z uzavřených smluv, není-li jisté, že průběh či výsledek zadávacího řízení nebude napaden některým ze subjektů uvedených v § 88 odst. 1 zákona (potencionálních dodavatelů) a následně změněn opatřeními orgánu dohledu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o nadlimitní zakázku zadavatel svým postupem neumožnil subjektům uvedeným v § 88 odst. 1 zákona uplatnit právo na přezkum a dosáhnout podáním námitek případné nápravy ze strany zadavatele a následným návrhem na zahájení správního řízení dosáhnout případné změny rozhodnutí zadavatele před uzavřením smlouvy a to v návaznosti na ustanovení § 88 odst. 4 zákona.

V závislosti na uvedených skutečnostech orgán dohledu konstatuje, že zadavatel uzavřením smlouvy ve lhůtě kratší než 15 dnů od doručení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, porušil povinnost stanovenou v ust. § 66 odst. 1 a 2 zákona. V předmětném případě tento postup zadavatele neměl vliv na rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky. Současně z předložené dokumentace nevyplývá, že by druhý vyloučený uchazeč ( který se písemně „vzdal práva na odvolání“) či některý z potencionálních dodavatelů podal proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky námitky.

### **Jiné skutečnosti uváděné zadavatelem**

Zadavatel ve svém vyjádření zastává názor, že se nejedná o veřejnou zakázku ve smyslu zákona, neboť „předmětná zakázka nebyla financována veřejným zadavatelem dle ust. § 2 odst. b) zákona a že se pro její financování vztahují pravidla daná zvláštními postupy mezinárodních organizací dle ust. § 4 odst. d) zákona“.

K tomuto tvrzení zadavatele orgán dohledu uvádí, že zadavatel je příspěvkovou organizací, jehož zřizovatelem je Jihomoravský kraj, jedná se tudíž o veřejného zadavatele dle § 2 písm. a) bodu 3. zákona, kterým je každá příspěvková organizace zřízená uzemním samosprávným celkem. Není proto rozhodující, zda je zakázka financována dalším veřejným zadavatelem či nikoliv. Rovněž se nejedná o veřejnou zakázku, na kterou se vztahují pravidla daná zvláštními postupy mezinárodních organizací (např. Evropské banky pro obnovu a rozvoj, Evropské investiční banky apod.), neboť dle oznámení o zadání veřejné zakázky jsou zdrojem financování veřejný rozpočet a státní fondy ČR. Z toho důvodu je zadavatel veřejným zadavatelem, a byl proto povinen postupovat dle zákona.

Tím, že zadavatel zvolil jako dílčí kritérium pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky kritérium „míra zkušeností uchazeče s obdobným typem dodávek“, tj. část kritéria pro splnění kvalifikačních předpokladů, které se netýkalo ekonomické výhodnosti nabídky a následně uzavřel smlouvu o realizaci veřejné zakázky, nepostupoval při zadávání předmětné veřejné zakázky v souladu se zákonem, dopustil se správního deliktu dle § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je orgán dohledu povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím k tomu, že plnění veřejné zakázky bylo již realizováno, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem vybraným na základě postupu, při němž porušil výše uvedené povinnosti, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 102 písm. b) zákona ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele orgán dohledu uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů, a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele v okamžiku zveřejnění podmínek zadávacího řízení na centrální adrese, tj. dne 12.8.2004.

Podle § 102 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů se uloží pokuta za správní delikty právnické osobě, která je zadavatelem, do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a) a b) citovaného ustanovení zákona ve znění pozdějších předpisů. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 17 771 460,- Kč s DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % ceny zakázky) tedy činí 888 573,- Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Orgán dohledu však vzal v úvahu skutečnost, že v případě zadavatele se jedná o příspěvkovou organizaci a že samotným projednáním případu v rámci dohledové činnosti bylo rovněž dosaženo preventivního účelu zákona a uložil zadavateli pokutu v dolní polovině zákonem stanovené sazby.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr.Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Nemocnice Znojmo, MUDr. Jana Janského 2675/11, 669 02 Znojmo  
SCHIESTL, spol. s r. o., K Zámecké oboře 334, 252 41 Dolní Břežany

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce