

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. 7. 2006.

Č. j.: S149/2006-11715/2006/530-Va

V Brně dne 28. června 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 12. 5. 2006 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- navrhovatel - sdružení tvořené společnostmi SMP CZ, a. s., IČ 27195147, Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6, za niž jedná Jean-Louis Choulot, předseda představenstva a Ing. Martin Doksanský, místopředseda představenstva, a Skanska CZ a. s., IČ 26209535, Kubánské náměstí 11/1391, 100 05 Praha 10, za niž jedná Ing. Zdeněk Burda, předseda představenstva a Ing. Petr Dvořák, člen představenstva,
- zadavatel město Klatovy, IČ 00255661, Náměstí Míru 62, 339 20 Klatovy, zastoupené Karlem Mrázem, starostou města,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka stavebních prací pro realizaci projektu Klatovy – čisté město“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 5. 12. 2005 na centrální adrese pod ev. č. 50015169, oznámení výsledku zadávacího řízení – zrušení veřejné zakázky bylo na centrální adrese pod stejným evidenčním číslem uveřejněno dne 28. 3. 2006 a oznámení „nového“ zadávacího řízení bylo dne 14. 4. 2006 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50020112,

rozhodl podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Zadavatel město Klatovy nesplnil povinnost stanovenou v § 68 odst. 4 v návaznosti na § 25 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uveřejněné na centrální adrese dne 28. 3. 2006 pod ev. č. 50015169 řádně neodůvodnil.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 101 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách zadavateli městu Klatovy ukládá zrušit rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ve veřejné zakázce „Dodávka stavebních prací pro realizaci projektu Klatovy – čisté město“ uveřejněné dne 28. 3. 2006 na centrální adrese, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Město Klatovy, IČ 00255661, se sídlem Náměstí Míru 62, 339 20 Klatovy, zastoupené Karlem Mrázem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle § 84 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 5. 12. 2005 pod ev. č. 50015169 oznámení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Dodávka stavebních prací pro realizaci projektu Klatovy – čisté město“.

Zadavatel si v oznámení zadávacího řízení na centrální adrese pod bodem 5.11.1 vyhradil právo zrušit zadávací řízení.

Jako kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí kritéria stanovil:

výše nabídkové ceny, váha 70%,

smluvní pokuty za nedodržení lhůty pro dokončení díla nad rámec minimálních požadavků, váha 15 % a

zádržné nad rámec minimálního požadavku zadavatele, váha 15 %.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 5 nabídek s tím, že 4 uchazeči byli následně vyloučeni ze zadávacího řízení. Důvodem pro vyloučení uchazečů bylo nesplnění kvalifikace a v jednom případě navíc i mimořádně nízká nabídková cena ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, kterou uchazeč v návaznosti na § 61 odst. 1 zákona řádně nezdůvodnil. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 3. 2006 vyplývá, že „Vzhledem ke skutečnosti, že hodnotící komise měla k hodnocení pouze nabídku jednoho uchazeče, nemohla provést hodnocení podle zadavatelem zveřejněných hodnotících kritérií v oznámení zadávacího řízení. Hodnotící komise tak mohla pouze konstatovat, že nejvhodnější je právě jediná zbývající nabídka“.

Zadavatel následně dne 22. 3. 2006 rozhodl o zrušení veřejné zakázky s odůvodněním, že „Zadavatel v souladu s ust. § 68 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb. využil svého práva zrušit zadávací řízení deklarovaného v bodu 5.11.1 oznámení zadávacího řízení uveřejněného na centrální adrese. Učinil tak zejména z důvodu, že veškeré zadávací podmínky splnila pouze jediná nabídka a zadavatel tak nemohl hodnotit nabídky podle kritérií ekonomické výhodnosti zveřejněných v oznámení zadávacího řízení“. Své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení oznámil zadavatel dopisem ze dne 23. 3. 2006 uchazeči, jehož nabídka splňovala veškeré zadávací podmínky, a to sdružení tvořeného společnostmi SMP CZ, a. s., IČ 27195147, se sídlem Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6, za niž jednájí Jean-Louis Choulot, předseda představenstva a Ing. Martin Doksanský, místopředseda představenstva, a Skanska CZ a. s., IČ 26209535, se sídlem Kubánské náměstí 11/1391, 100 05 Praha 10, za niž jednájí Ing. Zdeněk Burda, předseda představenstva a Ing. Petr Dvořák, představenstva (dále jen „sdružení SMP a Skanska“). V oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo jmenovanému uchazeči sděleno, že zadání veřejné zakázky bylo zrušeno. Přílohou tohoto oznámení pak bylo i vlastní rozhodnutí zadavatele o zrušení veřejné zakázky. Sdružení SMP a Skanska obdrželo oznámení zadavatele dne 27. 3. 2006.

Dne 28. 3. 2006 uveřejnil zadavatel na centrální adrese výsledky zadávacího řízení, kde v bodu 3.8.1 uvedl, že došlo k ukončení veřejné zakázky jejím zrušením a v bodu 3.8.2 pak uvedl jako důvod zrušení, že v souladu s § 68 odst. 2 zákona využil svého práva zrušit zadávací řízení deklarovaného v bodu 5.11.1 oznámení zadávacího řízení na centrální adrese.

Dne 14. 4. 2006 bylo pod evidenčním číslem 50020112 zveřejněno na centrální adrese oznámení „nového“ zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Dodávka stavebních prací pro realizaci projektu Klatovy – čisté město“.

V bodu 10.1 „nového“ zadávacího řízení oznámeného na centrální adrese zadavatel jako dílčí kritéria hodnocení nabídek zvolil výši nabídkové ceny (váha kritéria 80 %) a výše smluvní pokuty za nedodržení termínů pro dokončení díla a jeho částí (váha kritéria 20 %).

Proti zrušení „původního“ zadávacího řízení podalo dne 27. 4. 2006 sdružení SMP a Skanska k zadavateli námitky, přičemž následně o nich zadavatel svým dopisem ze dne 4. 5. 2006 rozhodl tak, že jim nevyhovuje. Své rozhodnutí odůvodnil mimo jiné tím, že nemohl provést hodnocení a posouzení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti, neboť takové hodnocení vyžaduje, aby existoval více než jeden hodnocený subjekt. Rozhodnutí o námitkách obdrželo sdružení SMP a Skanska dne 10. 5. 2006.

Vzhledem k tomu, že sdružení SMP a Skanska (dále také „navrhovatel“) s vyřízením námitek nesouhlasilo, podalo svým dopisem ze dne 12. 5. 2006 návrh na přezkoumání postupu zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Orgán dohledu obdržel uvedený návrh téhož dne a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu sdružení SMP a Skanska zejména uvádí následující skutečnosti:

- Postup zadavatele je v rozporu se zásadou zákazu diskriminace a transparentnosti uvedené v § 25 odst. 1 zákona, sdružení SMP a Skanska považuje odůvodnění zadavatele při zrušení zadávacího řízení za nedostatečné, neboť se nejedná o odůvodnění skutečných a objektivních důvodů, ale pouze o odkaz na ustanovení zákona. Zrušení zadávacího řízení z neopodstatněných důvodů považuje navrhovatel za diskriminační vůči zbylému uchazeči, který vynaložil nemalé prostředky na přípravu své nabídky a může legitimně očekávat, že pokud nebude existovat objektivní důvod pro zrušení tendru, veřejná zakázka mu bude přidělena.
- Nabídka sdružení SMP a Skanska byla jedinou nabídkou, která splnila veškeré podmínky zadávací dokumentace a jeho cenová nabídka byla druhou nejnižší s tím, že nabídka za nejnižší cenu byla ze zadávacího řízení vyloučena z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.
- Zadavatel v „novém“ zadávacím řízení se zcela totožným předmětem plnění upravil požadavky na kvalifikaci tak, že jsou zadávací podmínky mírnější (např. snížil požadavek na celkový obrat, snížil parametr pro počet vodohospodářských staveb, snížil parametr na průměrný počet zaměstnanců a upravil kritéria pro hodnocení nabídek).
- Zákon sice umožňuje zrušit zadávací řízení, jestliže si zadavatel tuto možnost v oznámení zadávacího řízení vyhradil, avšak taková možnost není zcela závislá na libovůli zadavatele, ale musí zadavatele ke zrušení vždy vést objektivní důvody. Zadavatel může projít myšlenkovým pochodem, ve kterém rozhodne, zda přidělí zakázku jedinému nevyloučenému uchazeči nebo zda-li zvolí alternativní postup, ale z odůvodnění rozhodnutí zadavatele je zřejmé, že tímto procesem zadavatel neprošel a o zrušení tendru rozhodl pouze na základě mylné úvahy, že když nemohl hodnotit nabídky, musel zadávací řízení zrušit.
- Navrhovatel tvrdí, že kdyby zadavatel prošel řádným myšlenkovým procesem, musel by dojít k závěru, že není důvodu, proč sdružení SMP a Skanska nepřidělit veřejnou zakázku. Navrhovatel kromě toho, že jeho nabídková cena byla (mimo nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou) v zadávacím řízení nejnižší, nabídl i nadstandardní pokuty –

nabídl oproti požadavku zadavatele o 50 % vyšší smluvní pokutu za nedodržení lhůty pro dokončení díla, dále nabídl zádržné ve výši 12.5 % nabídkové ceny oproti zádržnému požadovanému zadavatelem ve výši 5 %.

- Navrhovatel se domnívá, že nemožnost hodnocení nabídky podle kritérií ekonomické výhodnosti není pravým důvodem pro zrušení zadávacího řízení. Motivací „nového“ řízení se zdá být získání nižší cenové nabídky. K tomuto závěru vede i fakt, že zmírněním požadavků na kvalifikaci bude možnost zapojení i menších uchazečů, kteří mohou nabídnout i nižší cenu. V případě, že zadavatel vyžadoval nižší cenu za totožný předmět zakázky, neměl vyřazovat nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou, ale měl porovnávat z hlediska ekonomické výhodnosti zbylé dvě nabídky a důvod pro zrušení by tak nenastal. Vystávají reálné pochybnosti, zda pravým důvodem zrušení není vyhlášení nového řízení, ve kterém by zakázka mohla být udělena subjektu preferovanému zadavatelem.
- Navrhovatel žádá orgán dohledu o uložení zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, o uložení zrušení „nového“ zadávacího řízení a dále o vydání předběžného opatření, kterým se uloží pozastavení „nového“ zadávacího řízení a zákaz uzavření smlouvy v „novém“ zadávacím řízení.

Na základě návrhu sdružení SMP a Skanska a na základě vlastního zvážení orgán dohledu rozhodnutím ze dne 29. 5. 2006 jako předběžné opatření podle § 100 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 S., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon v platném znění“) zadavateli uložil povinnost pozastavit zadávací řízení zveřejněné na centrální adrese dne 14. 4. 2006 pod evid. č. 50020112, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu. Orgán dohledu dále dopisem ze dne 7. 6. 2006 oznámil zahájení správního řízení a současně vydal k zajištění jeho účelu usnesení, kterým stanovil účastníkům řízení lhůty pro navržení důkazů, vyjádření svých stanovisek a vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona v platném znění

- zadavatel,
- navrhovatel.

Dne 30. 5. 2006 obdržel orgán dohledu vyjádření zadavatele k návrhu, z něhož mimo jiné vyplývá, že zadavatel při zrušení zadávacího řízení využil svého práva deklarovaného v bodu 5.11.1. oznámení zadávacího řízení na centrální adrese, a to zejména z důvodu, že veškeré zadávací podmínky splnila pouze jediná nabídka a zadavatel nemohl hodnotit nabídky podle kritérií ekonomické výhodnosti. Zadavatel se nedopustil porušení § 68 zákona, navrhovatel byl o úplných důvodech zrušení zadávacího řízení informován písemně a postup zadavatele vůči němu byl naprosto transparentní a v souladu se zákonem. Pokud jde o „nové“ zadávací řízení, považuje zadavatel námitku navrhovatele ohledně zmírnění podmínek za neopodstatněnou. Postup zadavatele nesměruje k diskriminaci, ale naopak ke zpřístupnění možnosti účasti v řízení více subjektům a následně k možnosti zadavatele jejich nabídky porovnat. S postupem zadavatele se ztotožnil i řídicí orgán Fondu soudržnosti EU Státní fond životního prostředí ČR, který dohlíží nad postupy příjemce dotace z EU. Závěrem svého vyjádření zadavatel poznamenává, že ačkoli námitky navrhovatele řádně vyřídil, byly tyto podány po uplynutí 15denní lhůty a již z toho důvodu by měl orgán dohledu řízení o návrhu zastavit. Zadavatel navrhuje nevyhovět návrhu na vydání předběžného opatření a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zastavit.

Dne 5. 6. 2006 orgán dohledu obdržel žádost zadavatele k vydání stanoviska k rozhodnutí o předběžném opatření, a to k dalšímu postupu zadavatele, především ve vztahu ke zveřejnění dalších informací na centrální adrese.

Dne 8. 6. 2006 pak obdržel orgán dohledu sdělení zadavatele jehož obsahem je seznam doručených a přijatých nabídek v „novém“ zadávacím řízení a protokol o jednání hodnotící komise, ze kterého mimo jiné vyplývá, že „o dalším vývoji v celé věci budou uchazeči i členové komise bezodkladně informováni po obdržení rozhodnutí orgánu dohledu“.

Dne 12. 6. 2006 vydal orgán dohledu stanovisko k žádosti zadavatele týkající se rozhodnutí o předběžném opatření.

Dne 14. 6. 2006 obdržel orgán dohledu dopis zadavatele, jehož obsahem je rozklad proti rozhodnutí o vydání předběžného opatření a v němž zadavatel žádá, aby předmětné rozhodnutí o předběžném opatření bylo zrušeno. Následně orgán dohledu dne 16. 6. 2006 informoval účastníka správního řízení - sdružení SMP a Skanska o podání rozkladu.

Na žádost sdružení SMP a Skanska se dne 20. 6. 2006 uskutečnilo nahlížení do správního spisu vedeného v předmětné věci u orgánu dohledu.

Dne 20. 6. 2006 orgán dohledu obdržel od sdružení SMP a Skanska doplnění návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, z něhož je zřejmé, že navrhovatel požaduje kromě zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a zrušení „nového“ zadávacího řízení i vydání rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky navrhovateli. Doplnění návrhu zaslal orgán dohledu dne 23. 6. 2006 zadavateli na vědomí.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

V ustanovení § 25 odst. 1 zákon stanoví, že v zadávacím řízení je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Podle § 68 odst. 2 zákona je zadavatel oprávněn zrušit otevřené řízení, jestliže si tuto možnost vyhradil v oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do uzavření smlouvy.

Podle § 68 odst. 4 zákona zrušení zadávacího řízení je zadavatel povinen do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o zrušení zadávacího řízení, uveřejnit s uvedením důvodů.

V šetřeném případě si zadavatel v oznámení na centrální adrese vyhradil v souladu s § 68 odst. 2 zákona své právo na zrušení zadávacího řízení, kterého následně také využil, přičemž jako důvod tohoto zrušení uvedl na centrální adrese pod bodem 3.8.2, že v souladu s § 68 odst. 2 zákona využil svého práva zrušit zadávací řízení. Ve svém rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 22. 3. 2006 pak zadavatel uvedl jako důvod zrušení skutečnost, že zadávací podmínky splnila pouze jedna nabídka a nemohlo tak dojít k hodnocení nabídek dle kritérií ekonomické výhodnosti.

Orgán dohledu uvádí, že podle § 68 odst. 2 zákona je zadavatel oprávněn zrušit otevřené řízení, jestliže si tuto možnost vyhradil v oznámení zadávacího řízení. I když však

zákon dává zadavateli možnost zrušit zadávací řízení bez splnění jakýchkoli zákonem dále stanovených podmínek, v souladu se základní zásadou nediskriminace, transparentnosti (viz § 25 odst. 1 zákona) a přezkoumatelnosti postupu zadavatele zákon ve svém § 68 odst. 4 stanoví povinnost zadavatele svoje rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení řádně odůvodnit. Toto rozhodnutí zadavatele podléhá přezkumu před orgánem dohledu. Zadavatelem zvolený postup, kdy na centrální adrese jako důvod zrušení zadávacího řízení uvedl pouze odkaz na příslušné ustanovení zákona a bod 5.11.1 oznámení zadávacího řízení bez dalšího zdůvodnění, odporuje citovanému požadavku zákona na transparentnost postupu zadavatele v zadávacím řízení.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 68 odst. 4 zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona tím, že zrušení šetřeného otevřeného řízení řádně neodůvodnil, což odporuje zásadě transparentnosti postupu zadavatele a uvedený postup zadavatele mohl ve svém důsledku ovlivnit i stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, resp. mohl mít vliv na přidělení veřejné zakázky jedinému uchazeči, který splnil veškeré zadávací podmínky.

Podle § 101 odst. 1 zákona shledá-li orgán dohledu před uzavřením smlouvy, že zadavatel úkonem učiněným při zadávání veřejné zakázky nesplnil povinnost nebo porušil zákaz stanovený zákonem, uvede tuto skutečnost písemně v rozhodnutí. Současně zadavateli uloží opatření k nápravě, jestliže takový úkon podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. V šetřeném případě zadavatel svými úkony nesplnil zákonem danou povinnost, neboť zrušení zadávacího řízení na centrální adrese řádně a objektivně neodůvodnil, přičemž orgán dohledu jeho postup při zrušení zadávacího řízení považuje za učiněný v rozporu se zásadou transparentnosti zadávacího řízení. Uvedenou situaci není možné napravit jiným způsobem, než uložením zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.

K návrhu sdružení SMP a Skanska, aby orgán dohledu rozhodl o uložení rozhodnout o přidělení veřejné zakázky navrhovateli, orgán dohledu uvádí, že v návaznosti na kompetence orgánu dohledu vymezené v § 94 odst. 2 zákona a v návaznosti na výše citovaný § 101 zákona může orgán dohledu rozhodnout o tom, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v rozporu se zákonem a v návaznosti na tuto skutečnost pak může orgán dohledu uložit patřičné opatření k nápravě tohoto stavu, nemůže však již nahrazovat rozhodovací kompetence zadavatele a uložit mu povinnost rozhodnout o přidělení veřejné zakázky konkrétnímu uchazeči. Z tohoto důvodu ponechal orgán dohledu na rozhodnutí zadavatele, zda uzavře po zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení smlouvu se sdružením SMP a Skanska či zda zvolí jiný postup.

K poznámce zadavatele, že námitky navrhovatele byly podány až po lhůtě 15-ti dnů, orgán dohledu pro úplnost uvádí, že dle § 88 odst. 2 zákona musí být námitky zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky podle § 65 odst. 2. Opožděně podané námitky zadavatel s odůvodněním vrátí stěžovateli. Z textu citovaného ustanovení zákona je zřejmé, že lhůta 15 dnů je vázána na úkon zadavatele, kterým je rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, přičemž nelze uvedenou lhůtu automaticky aplikovat i na jiné případy (např. na situaci, kdy zadavatel rozhodne o zrušení zadávacího řízení či toto zrušení uveřejní na centrální adrese). Zákon tedy lhůtu pro podání námitek proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení časově neomezuje. V šetřeném případě navíc zadavatel nepovažoval námitky za opožděně podané, ale následně po jejich obdržení o nich rozhodl tak, že jim nevyhovuje. Uvedená skutečnost tedy nemohla být důvodem pro zastavení správního řízení jak zadavatel ve svém sdělení navrhoval.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že po provedení zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení má zadavatel možnost pokračovat v „původním“ zadávací řízení a uzavřít tak smlouvu se sdružením SMP a Skanska nebo má možnost napravit své pochybení provedením nového zrušení zadávacího řízení, které již bude řádně a v souladu se zákonem odůvodněno. V této souvislosti orgán dohledu dále uvádí, že § 62 odst. 1 zákona, který upravuje postup komise při hodnocení nabídek předpokládá hodnocení minimálně dvou nabídek (používá množné číslo – „nabídek“) s tím, že proběhlo-li toto hodnocení nabídek má zadavatel povinnost přidělit veřejnou zakázku tomu uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější. Uvedená skutečnost však neznamená, že by zadavatel nemohl přidělit veřejnou zakázku na základě jediné nabídky splňující zadávací podmínky a že by musel zadání veřejné zakázky zrušit (tento závěr byl potvrzen i II.stupňovým rozhodnutím č.j. 2R013/06-Hr ze dne 14. 3. 2006). Vzhledem k tomu, že je zadavatel vázán při výdeji veřejných prostředků i zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, který mu mimo jiné ukládá dbát, aby dosahoval příjmů stanovených rozpočtem a plnil určené úkoly nejehospodárnějším způsobem, měl by zadavatel provést ekonomickou úvahu o tom, zda je možné a hospodárné jedinou zbylou nabídku přijmout.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - Sekce veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
zástupce náměstka předsedy ÚOHS
pověřeného řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Město Klatovy, Náměstí Míru 62, 339 20 Klatovy

SMP CZ, a. s., Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6

Skanska CZ a. s., Kubánské náměstí 11/1391, 100 05 Praha 10

Vypraveno: viz otisk razítka na poštovní obálce

