

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S174/2006/SZ-11184/550-Ná

V Praze dne 28.7.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 16.6.2006, podle ustanovení § 96 odst. 1 cit. zákona, na základě návrhu společnosti

- HOCHTIEF VSB a.s., IČ: 46678468, se sídlem Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za niž jedná předseda představenstva Ing. Tomáš Bílek a člen představenstva Ing. Aleš Ullmann,

na přezkoumání rozhodnutí úkonů zadavatele

- Města Příbram, IČ: 00243132, se sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram I, zast. starostou města Ing. Ivanem Fuksou,

učiněných při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Modernizace dopravního terminálu autobusového nádraží Příbram“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50019200 dne 15.3.2006, jehož dalším účastníkem je

- Kompakt Příbram spol. s r.o., IČ: 42726611, se sídlem Gen. R. Tesaříka č.p. 125, 261 01 Příbram, za niž jedná jednatele ing. Miloslav Váňa a ing. Jiří Tůma,

**rozhodl** podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Zadavatel – Město Příbram - nesplnil povinnosti uvedené v ustanovení:

§ 17 písm. a) v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. tím, že nevyloučil ze zadávacího řízení uchazeče, kteří v nabídce nesplnili veškeré požadavky zadavatele upřesněné v zadávací dokumentaci,

§ 61 odst. 1 cit. zákona tím, že hodnotící komise nevyřadila nabídku a zadavatel nevyloučil uchazeče Kompakt Příbram spol. s r.o., IČ: 42726611, se sídlem Gen. R. Tesaříka č.p. 125, 261 01 Příbram, za niž jedná jednatele ing. Miloslav Váňa a ing. Jiří Tůma, který nedoložil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ukládá podle § 101 odst. 1 cit. zákona zadavateli Městu Příbram **zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky** ze dne 19.5.2006

„Modernizace dopravního terminálu autobusového nádraží Příbram“ a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění

Zadavatel - Město Příbram, IČ: 00243132, se sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram I, zast. starostou města Ing. Ivanem Fuksou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil prostřednictvím osoby pověřené výkonem zadavatelských činností STAVEBNÍ PORADNY, spol. s r.o., se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice, za niž jedná jednatel Jaroslav Vítovec, dne 15.3.2006 pod ev. č. 50019200 podle § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese oznámení o otevřeném řízení na podlimitní veřejnou zakázku „Modernizace dopravního terminálu autobusového nádraží Příbram“.

Na základě zveřejnění podlimitní veřejné zakázky, zadané v otevřeném řízení, přijal zadavatel 8 nabídek. Pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel jmenoval v souladu s § 57 odst. 1 zákona hodnotící komisi. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 27.4.2006, při kterém hodnotící komise nevyřadila žádnou nabídku. Jednání komise o veřejné zakázce „Modernizace dopravního terminálu autobusového nádraží Příbram“ se konalo ve dnech 2. a 16.5.2006. Dne 2.5.2006 komise posuzovala nabídky uchazečů z hlediska splnění kvalifikace a nabídkové ceny - posuzovala nabídky uchazečů ve vztahu k průměrné nabídkové ceně ostatních uchazečů a ve vztahu k předpokládané ceně předmětu zakázky. Na základě analýzy cenových nabídek rozhodla hodnotící komise o vyzvání 4 uchazečů ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dopisem ze dne 2.5.2006 vyzvala STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., pověřená výkonem zadavatelských činností, uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Závěr z hodnocení komise je obsahem zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16.5.2006, jejíž součástí jsou přílohy, obsahující popis s odůvodněním hodnocení nabídek. Hodnotící komise doporučila zadavateli vyřadit nabídku jednoho uchazeče, který nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu podle § 61 odst. 1 zákona a komise shledala odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neopodstatněným. Zadavatel následně tohoto uchazeče vyloučil rozhodnutím o vyloučení ze dne 19.5.2006. Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou hodnotící komise vybrala nabídku uchazeče Kompakt Příbram spol. s r.o., IČ: 42726611, se sídlem Gen. R. Tesaříka č.p. 125, 261 01 Příbram, za niž jedná jednatelé ing. Miloslav Váňa a ing. Jiří Tůma.

Dne 19.5.2006 rozhodl zadavatel o přidělení veřejné zakázky „Modernizace dopravního terminálu autobusového nádraží Příbram“. Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou vyhodnotil nabídku uchazeče Kompakt Příbram spol. s r.o., IČ: 42726611, se sídlem Gen. R. Tesaříka č.p. 125, 261 01 Příbram, za niž jedná jednatelé ing. Miloslav Váňa a ing. Jiří Tůma (dále jen „Kompakt Příbram spol. s r.o.“).

Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky obdrželi uchazeči dne 22.5.2006.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč HOCHTIEF VSB a.s., IČ: 46678468, se sídlem Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za niž jedná předseda představenstva Ing. Tomáš Bílek a člen představenstva Ing. Aleš Ullmann (dále jen „uchazeč“), dne 29.5.2006 námitky. Zadavatel přezkoumal námitky uchazeče a námitkám

nevyhověl. Uchazeče o tom vyznaměl rozhodnutím o námitkách ze dne 7.6.2006 č.j.: 21321/2006/01, které uchazeč převzal dne 9.6.2006.

Dne 16.6.2006 byl orgánu dohledu doručen návrh uchazeče na přezkoumání úkonů zadavatele při zadání veřejné zakázky.

V návrhu ze dne 14.6.2006 uchazeč uvedl, že zadavatel porušil zákon, když provedl hodnocení nabídek, které byly zřejmě zpracovány v rozporu se zadáním, resp. informacemi danými zadavatelem. Vítězný uchazeč ve své nabídce zřejmě nezohlednil a nezpracoval povinně stanovené ceny položek, které byly součástí upřesnění zadávací dokumentace – dodatečných informací daných zadavatelem. Jedním z hodnotících kritérií byla nabídková cena, která byla zpracována ve smyslu čl. 4.6 zadávací dokumentace, a to na základě výkazu výměr – položkových rozpočtů. Některé položky výkazu výměr nebyly ze strany zadavatele dostatečně určité, nebylo možno je nacenit a tyto byly opakovaně dotazovány ve smyslu bodu 5.4 zadávací dokumentace. V rámci dodatečných informací sdělených zadavatelem dne 19.4.2006 pak byly zadavatelem výslovně stanoveny ceny určitých položek rozpočtu, neboť dle vyjádření projektanta nebyla s ohledem na rozpracovanost projektu možná přesná specifikace vlastností konkrétních položek, tedy nebylo možné jejich ocenění uchazeči - např. odpověď na dotaz č. 8 bod 3. a 4. nebo dotaz č. 9 bod 3., 5. aj. HOCHTIEF VSB a.s. tyto zadavatelem stanovené cenové položky zpracoval při zpracování ceny a nabídku předložil. Rada ostatních uchazečů však stanovené cenové položky nezpracovala do svých nabídek (včetně vítězného uchazeče) a proto měly být pro nedodržení zadávacích podmínek z veřejné soutěže vyloučení. Uchazeč považuje za porušení zákona zejména zásady rovnosti uchazečů a transparentnosti řízení tím, že někteří uchazeči vycházeli z jiných předpokladů, než které byly zadavatelem dány jako povinné. Rozhodnutím o přezkoumání námitek zadavatel námitkám uchazeče nevyhověl, avšak vůbec v odůvodnění rozhodnutí neřešil skutečnosti, které byly předmětem námitek, pouze použil argumentaci pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu uchazeče Kompakt Příbram spol. s r.o., v žádném případě však nevyvrátil, že nabídka vítězného uchazeče respektovala dodatečné informace zadavatele a uchazeč zpracoval nabídkovou cenu v souladu se zadávací dokumentací a dodatečnými informacemi zadavatele. Zadavatel porušil zákon tím, že jeho rozhodnutí o přezkoumání námitek nebylo relevantním způsobem zdůvodněno ve smyslu § 88 odst. 3 zákona, tzn. zadavatel neřešil skutečnosti, které byly předmětem námitek a pouze obecně zdůvodnil jiné skutečnosti.

Úřad si vyžádal od zadavatele k návrhu uchazeče příslušnou dokumentaci a vyjádření. Vyjádření a příslušnou dokumentaci obdržel orgán dohledu dne 4.7.2006.

Zadavatel ve vyjádření k návrhu uchazeče ze dne 14.6.2006 uvedl, že uchazeč nevzal uvedené odůvodnění na vědomí, a aniž by nahlédl do dokumentace o průběhu veřejné zakázky, setrval na svých nepodložených argumentech. Hodnotící komise v rámci své činnosti dospěla k odlišným závěrům oproti odbornému posudku a jednomyslně rozhodla pouze o vyloučení uchazeče SWIETELSKY stavební s.r.o. z důvodu nedostatečného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Nabídky ostatních sedmi uchazečů dále posuzovala a hodnotila. S ohledem na deklarované garance dodržení zadavatelem požadovaného standardu dodávek a konkrétní cenové nabídky některých subdodavatelů, hodnotící komise nenavrhl k vyloučení ani uchazeče, kteří nerespektovali jednotkové ceny, které byly doporučeny v rámci vyjasňování zadávací dokumentace za účelem vymezení standardu u položek, které projektant nedokázal blíže specifikovat. Uchazeči upravili ceny jak směrem dolů, tak i nahoru. K této skutečnosti je také nutno dodat, že cenové rozdíly oproti dodržení doporučených cen se pohybují v řádech desítek tisíc, v poměru k celkové ceně díla

jsou zanedbatelné a na výsledné pořadí nabídek nemají vliv. Zadavatel dále uvádí, že jak on i členové hodnotící komise respektovali rovný přístup ke všem uchazečům, řídili se zákonem, stanovenými pravidly a žádnými úkony zákon o veřejných zakázkách neporušili.

Správní řízení bylo zahájeno podle ustanovení § 96 zákona dnem 16.6.2006, tj. dnem, kdy Úřad obdržel návrh uchazeče.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- a) Město Příbram, IČ: 00243132, se sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram I, zast. starostou města Ing. Ivanem Fuksou,
- b) HOCHTIEF VSB a.s., IČ: 46678468, se sídlem Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za niž jedná předseda představenstva Ing. Tomáš Bílek a člen představenstva Ing. Aleš Ullmann,
- c) Kompakt Příbram spol. s r.o., IČ: 42726611, se sídlem Gen. R. Tesaříka č.p. 125, 261 01 Příbram, za niž jedná jednatelé ing. Miloslav Váňa a ing. Jiří Tůma.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona v platném znění případ ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nesplnil povinnost uloženou zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

V zadávací dokumentaci pod bodem 5.4 „VYJASŇOVÁNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE“ zadavatel stanovil, že uchazeč je oprávněn požadovat po zadavateli dodatečné informace k zadávací dokumentaci za účelem její konkretizace, příp. vyjasnění sporných záležitostí. Dále je zde obsaženo, že případné rozpory je nutné vyjasnit v průběhu soutěžní lhůty způsobem definovaným v ustanovení § 52 zákona a dodatečně vyžádané informace, včetně přesného znění žádosti poskytne zadavatel všem ostatním zájemcům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace. Dopisem ze dne 19.4.2006 poskytl zadavatel všem zájemcům dodatečné informace s přesným zněním žádosti o dodatečné informace a odpovědi projektanta. V dodatečných informacích poskytnutých uchazečům k zadávací dokumentaci byly stanoveny pevné ceny, které se týkaly např. SO 01 oddíl 700 položka 1 „Hodiny, přijímač DCF, leddiodová obrazovka, kompletní provedení – dodávka a montáž“, kde je stanovena částka 85 000 Kč/kpl“ nebo u SO 01 oddíl 410 položka 3 „Potištěné barevné sklo, systémová prosklená fasáda – dodávka a montáž, skladba F 4“ je obsažena cena 8000 Kč/m<sup>2</sup>, atd.

Podle § 17 písm. a) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele obsažené v oznámení zadávacího řízení případně dále upřesněné v zadávací dokumentaci, které musí být uchazečem splněny.

Z předložených nabídek uchazečů je zřejmé, že pevně stanovené nabídkové ceny v nabídkách nedodrželi níže uvedení uchazeči:

Kompakt Příbram spol. s r.o. u SO 01 v oddílu 700 položka 1 „Hodiny, přijímač DCF, leddiodová obrazovka, kompletní provedení - dodávka a montáž“ nerespektoval pevně stanovenou cenu 85 000 Kč/kpl. Uchazeč ocenil položku částkou 40 250 Kč. U SO 01 oddíl 410 položka 3 „Potištěné barevné sklo, systémová prosklená fasáda – dodávka a montáž, skladba F 4“ uchazeč oproti pevně stanovené ceně zadavatelem - 8000 Kč/m<sup>2</sup> ocenil tuto

položku částkou 6 576,20 Kč. Ve výkazu výměr je uvedena u cit. položky výměra celkem 364,571 m<sup>2</sup>. Rozdíl tak činí 519 076,- Kč oproti pevně stanovené ceně zadavatelem. Tím se stává nabídková cena uchazeče nesrovnatelná s nabídkami uchazečů, kteří předložili nabídkovou cenu dle pevně stanovené ceny zadavatelem, když nevychází ze stejného základu. Uchazeč nesplnil podmínku stanovenou zadavatelem a z toho měla vycházet komise při posuzování a hodnocení nabídek.

V nabídce u SO 01 oddíl 112 položka „Poplatek za skládku – stavební suť“ – s celkovou výměrou ve výkazu výměr 1 500,0 t neuvedl vítězný uchazeč žádný údaj (je proškrtnuto), de facto tedy uvedl nulovou cenu.

Podle § 61 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek. Nabídky, které nesplňují zadávací podmínky, musí být vyřazeny; jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Současně hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění ve lhůtě podle odstavce § 61 odst. 4 zákona (do 7 dnů). Hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména z důvodu výjimečné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody, originality případně objevnosti technického řešení nebo příznivých podmínek u uchazeče. Neodůvodní-li uchazeč mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, nabídku vyřadí. Podle § 61 odst. 5 zákona musí zadavatel uchazeče, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení. Vyloučení včetně důvodů je zadavatel povinen uchazeči bezodkladně písemně oznámit.

Smyslem ustanovení § 61 odst. 1 zákona je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede cenu, za niž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky vedla k navyšování původní nabídkové ceny uchazeče.

Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny Kompakt Příbram spol. s r.o. uvedl, že uložení suti má projednáno s místní firmou jako materiálu použitého na vyrovnávací vrstvu území sloužícího v minulosti k důlní činnosti. Tuto skutečnost však žádným způsobem nedoložil, neuvedl jméno firmy se kterou uzavřel dohodu. Výkaz výměr a jeho jednotlivé položky jsou součástí zadávacích podmínek, které musí být uchazečem v nabídce splněny. Jejich nesplnění pak zákon spojuje s vyloučením uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Z uvedeného vyplývá, že uchazeč nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu a hodnotící komise měla nabídku uchazeče vyřadit a zadavatel uchazeče vyloučit.

STRABAG a.s., se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednají na základě plné moci ze dne 1.2.2006 Ing. Ladislav Barger a Ing. Jan Hojda – u SO 01 v oddílu 393 položce 7 „Doplňkové truhlářské výrobky – parapety apod.“ uvedla v nabídce ve sloupci jednotkovou cenu za komplet 20 000 Kč, tato částka však není obsažena v ceně celkem za položku a není zahrnuta v celkové nabídkové ceně. U SO 01 v oddílu 700 položka 1 „Hodiny, přijímač DCF, leddiodová obrazovka, kompletní provedení - dodávka a montáž“ uchazeč nerespektoval pevně stanovenou cenu 85 000 Kč/kpl a ocenil tuto položku částkou 44 037,-

Kč. U elektroinstalací uchazeč nerespektoval pevně stanovené ceny za rozvaděče a svítidla. Uvedl nižší nabídkové ceny. Uchazeč tak nesplnil zadávací podmínky.

SEFIMOTA, a.s., se sídlem Nad Vršovskou horou 88/4, 101 01 Praha 10, za niž jednájí členové představenstva JUDr. Jiří Kubizňák a Luís Alberto Barreira da Costa - v nabídce u SO 01 oddíl 393 položka 7 „Doplňkové truhlářské výrobky – parapety apod.“ uvedla jednotkovou cenu za komplet 20 000 Kč, ale ve sloupci celková cena tato částka není uvedena a není ani započtena do nabídkové ceny. Tím, že uchazeč nezahrnul uvedené výrobky do celkové nabídkové ceny, nesplnil zadávací podmínky v celém stanoveném rozsahu dle výkazu výměr, jeho nabídka byla též zvýhodněna oproti ostatním nabídkám uchazečů, kteří do svých nabídek tuto položku dle požadavku zadávací dokumentace zahrnuly.

Výkaz výměr i dodatečné informace slouží k zajištění přesné definice předmětu veřejné zakázky a následné porovnatelnosti obdržných nabídek (obsahující stejný rozsah plnění). Povinně stanovené ceny položek, které byly součástí upřesnění zadávací dokumentace – dodatečných informací daných zadavatelem by tak postrádaly smysl, nebylo by zřejmé, zda jsou nabídky vzájemně porovnatelné, tj. obsahující shodné plnění, či nikoliv.

Podle § 25 odst. 1 zákona je zadavatel v zadávacím řízení povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti. Pokud zadavatel stanoví pevnou cenu, musí ji uchazeči dodržet, jedině tak lze zajistit stejné srovnatelné a rovné podmínky a transparentní prostředí pro všechny uchazeče. Zadavatel tak nesplnil povinnost uvedenou v § 25 odst. 1 zákona.

Hodnotící komise měla nabídky uchazečů: Kompakt Příbram spol. s r.o., STRABAG a.s., SEFIMOTA, a. s. vyřadit a zadavatel následně uchazeče vyloučit pro nesplnění zadávacích podmínek.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím - sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů, tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Příbram, Tyršova 108, 261 01 Příbram I
2. HOCHTIEF VSB a.s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8
3. Kompakt Příbram spol. s r.o., Gen. R. Tesaříka č.p. 125, 261 01 Příbram