

Č. j.: S172/2006-00000/2006/510-IF

V Brně dne 21. července 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb, zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 14. 6. 2006 na základě návrhu ze dne 13. 6. 2006, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Úrazová nemocnice v Brně, IČ 00209813, se sídlem Ponávka 139/6, 662 50 Brno, státní příspěvková organizace, zastoupená prof. MUDr. Milošem Janečkem, CSc., ředitelem,
- navrhovatel – UNIS COMPUTERS, spol. s r. o., IČ 63476223, se sídlem Jundrovská 33, 624 00 Brno, za niž jedná Ing. Petr Špringer, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 24. 5. 2006 Mgr. Hynkem Jaškem, advokátem, se sídlem Panská 12/14, 602 00 Brno,
- TRANSKONTAKT-MEDICAL, s. r. o., IČ 45797803, se sídlem Na Zatlance 2714/5, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jozef Kalavský,
- Agfa, s. r. o., IČ 25730169, se sídlem Litvínovská 609/3, 190 00 Praha 9, za niž jedná RNDr. Milan Ambrož, CSc., prokurista a Ing. Miroslav Zoubek, prokurista,
- AGFA Hungária Kft., Cg. 01-09-676903, se sídlem Pálaya u 4-6, 1012 Budapest, Maďarská republika, za niž jednají Dr. Györgi Hódosi a Mónikou Csárádi, zastoupená na

základě plné moci ze dne 11. 4. 2006 RNDr. Milanem Ambrožem, CSc., prokuristou společnosti Agfa, s. r. o., IČ 25730169, se sídlem Litvínovská 609/3, 190 00 Praha 9,

- ICZ a. s., IČ 25145444, se sídlem Hvězdova 1689/2a, 140 00 Praha 4, za niž jedná Zdeněk Jirkovec, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Úrazové nemocnice v Brně v nadlimitní veřejné zakázce „ÚN Brno – IS obrazových informací“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 17. 3. 2006 pod ev. č.50018918

**rozhodl** podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Zadavatel Úrazová nemocnice v Brně, nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 55 odst. 3 citovaného zákona tím, že jako dílčí kritérium pro posuzování nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti zvolil kritérium „reference“, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, ale kvalifikaci uchazeče ve smyslu § 33 odst. 1 písm. b) bod 1 tohoto zákona, přičemž tento úkon ovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže z důvodu nesplnění uvedené povinnosti ukládá zadavateli Úrazové nemocnici v Brně zrušit zadávací řízení, zveřejněné pod ev. č. 50018918 na centrální adrese dne 17. 3. 2006 do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění

Úrazová nemocnice v Brně, IČ 00209813, se sídlem Ponávka 139/6, 662 50 Brno, státní příspěvková organizace, zastoupená prof. MUDr. Milošem Janečkem, CSc., ředitelem, uveřejnila podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 17. 3. 2006 pod ev. č. 50018918 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „ÚN Brno – IS obrazových informací“.

Orgán dohledu konstatuje, že podle § 158 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Pokud tedy orgán dohledu uvádí dále odkaz na zákon o veřejných zakázkách, jedná se o zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době provedení úkonu orgánem dohledu, resp. zadavatelem.

V oznámení zadávacího řízení zadavatel stanovil jako kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky a stanovil následující dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky:

cena	30 %
uživatelská, úroveň řešení (kvalita práce se systémem)	25 %
technická úroveň vybavení	20 %
reference	10 %
dostupnost a rychlost servisu	5 %
délka záruky	5 %
cena pozáručního servisu	5 %

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky tří uchazečů. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel dne 15. 5. 2006 rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči – účastníkům sdružení, které tvoří:

- TRANSKONTAKT-MEDICAL, s. r. o., IČ 45797803, se sídlem Na Zatrance 2714/5, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jozef Kalavský,
- Agfa, s. r. o., IČ 25730169, se sídlem Litvínovská 609/3, 190 00 Praha 9, za niž jedná RNDr. Milan Ambrož, CSc., prokurista a Ing. Miroslav Zoubek, prokurista,
- AGFA Hungária Kft., Cg. 01-09-676903, se sídlem Pálaya u 4-6, 1012 Budapest, Maďarská republika, za niž jedná Dr. Györgi Hódosi a Mónikou Csárádi, za niž jedná na základě plné moci ze dne 11. 4. 2006 RNDr. Milan Ambrož, CSc., prokurista společnosti Agfa, s. r. o., IČ 25730169, se sídlem Litvínovská 609/3, 190 00 Praha 9,
- ICZ a. s., IČ 25145444, se sídlem Hvězdova 1689/2a, 140 00 Praha 4, za niž jedná Zdeněk Jirkovec, předseda představenstva,

založeného smlouvou o sdružení ze dne 5. 5. 2006 podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zastoupených na základě pověření ze dne 17. 7. 2006 a 20. 7. 2006 společností TRANSKONTAKT-MEDICAL, s. r. o., IČ 45797803, se sídlem Na Zatrance 2714/5, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jozef Kalavský (dále jen uchazeč „TRANSKONTAKT“).

Rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky obdržel uchazeč UNIS COMPUTERS, spol. s r. o., IČ 63476223, se sídlem Jundrovská 33, 624 00 Brno, za niž jedná Ing. Petr Špringer, jednatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 24. 5. 2006 Mgr. Hynkem Jaškem, advokátem, se sídlem Panská 12/14, 602 00 Brno (dále jen uchazeč „UNIS COMPUTERS“) dne 16. 5. 2006. Proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky podal jmenovaný uchazeč námitky dopisem ze dne 25. 5. 2006, které zadavatel obdržel dne 29. 5. 2006. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 2. 6. 2006, které uchazeč UNIS COMPUTERS obdržel dne 6. 6. 2006. Vzhledem k tomu, že uchazeč UNIS COMPUTERS nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 13. 6. 2006 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Uchazeč UNIS COMPUTERS ve své návrhu uvedl, že porušení zákona spatřuje v postupu zadavatele při hodnocení nabídek. Stěžovatel uvádí, že zadavatel nesplnil povinnosti stanovené ustanovením § 62 zákona a vyhláškou č. 240/2004 Sb. a při hodnocení nabídek nepostupoval v souladu se zákonem. Ze zprávy není zřejmé, jak hodnotící komise při posuzování nabídek postupovala, jak které kritérium hodnotila, jaké množství bodů tomu kterému dílčímu kritériu u jednotlivých nabídek přidělila a zda vůbec k hodnocení dílčích kritérií, tak jak zákon ukládá, došlo. Z těchto důvodů se uchazeč UNIS COMPUTER domnívá, že proces hodnocení nabídek je zcela nepřezkoumatelný a netransparentní.

Uchazeč UNIS COMPUTERS dále namítá, že jedno z kritérií uvedených v oznámení zadávacího řízení nelze v rámci hodnocení nabídky ve smyslu § 62 zákona použít. Jedná se o

dílčí kritérium „reference“, jemuž byla zadavatelem stanovena váha 10 %. Při hodnocení nabídky dle § 62 zákona by měla být hodnocena již jen ekonomická výhodnost nabídky. Stěžovatel je toho názoru, že kritérium reference není kritériem, podle něhož lze ekonomickou výhodnost nabídky hodnotit. Toto kritérium může zadavatel eventuálně využít jako kritérium „kvalifikační“ ve smyslu ust. § 30 odst. 2 zákona, umožňující připuštění nabídky do soutěže, nikoliv však jako kritérium podle § 55 odst. 3 zákona hodnotící výhodnost nabídky dle § 62 zákona. Zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil jako dílčí kritérium ekonomické výhodnosti kritérium „reference“ a toto kritérium při hodnocení nabídek využil Takto stanovené kritérium a jeho využití při hodnocení není podle názoru stěžovatele přípustné. Tento úkon zadavatele podstatně ovlivnil anebo mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti zakázek a to vzhledem ke skutečnosti, že kritérium reference mělo váhu 10 % a ze zprávy hodnotící komise je zřejmé, toto kritérium je hodnotící komisí zmiňováno jako pozitivum nabídky uchazeče TRANSKONTAKT, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější.

Uchazeč UNIS COMPUTERS dále poukazuje na to, že ačkoliv hodnocení nabídek nebylo hodnotící komisí provedeno v souladu se zákonem a ani z takto provedeného hodnocení nevyplývá, že by jednotlivé nabídky byly mezi sebou v každém dílčím kritériu vzájemně porovnávány a hodnoceny. Ze zprávy není zřejmé, jaké důvody, vůbec vedou hodnotící komisi k závěru, že nejvýhodnější nabídkou je právě nabídka uchazeče TRANSKONTAKT. V hodnocení nabídky uchazeče TRANSKONTAKT se např. konstatuje: „kapacita diskového pole podle online je nejnižší ze všech nabídek ...“, „doba odezvy dian. monitorů, úhel pohledu i typ paměťového řadiče jsou shodné s ostatními nabídkami“, „jedno ze dvou nejlepších síťových řešení ...“. V této souvislosti uchazeč UNIS COMPUTERS uvádí, že jeho nabídka, pokud jde o kritérium s nejvyšší vahou a sice o cenu nabídky, je výhodnější.

Stěžovatel dále poukazuje na skutečnost, že identické zadávací řízení bylo vedeno pod evidenčním číslem 50013836 a stěžovatel, který předložil v rámci tohoto řízení nabídku s nabídkovou cenou 17 961 182,- Kč se stal na základě rozhodnutí zadavatele ze dne 1. 2. 2006 uchazečem, jemuž byla zakázka přidělena. Dne 2. 3. 2006 však bylo zadávací řízení zrušeno. Téhož dne, ještě před podáním žádosti o zveřejnění oznámení zadavatele o zrušení zakázky na centrální adrese, byla podána žádost o uveřejnění oznámení o zadání nového otevřeného zadávacího řízení na tentýž předmět zakázky.

Závěrem uchazeč UNIS COMPUTERS navrhuje, aby orgán dohledu shledal, že zadavatel porušil zákon tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 55 odst. 3 zákona a povinnost stanovenou v ust. § 62 odst. 1, 3 zákona a uložil zadavateli, aby otevřené zadávací řízení zrušil.

K návrhu se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 26. 6. 2006, ve kterém uvádí, že dne 29. 5. 2006 obdržel od uchazeče UNIS COMPUTERS námitky proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky a ve lhůtě stanovené v ust. § 88 zákona uchazeči sdělil své stanovisko, s tím, že námitkám nevyhověl. Zadavatel je toho názoru, že hodnotící komise postupovala v souladu s ustanoveními hlavy V „Posuzování a hodnocení nabídek“ § 59 až 64 zákona o veřejných zakázkách a též v souladu s ustanovením § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb. Hodnotící komise uvedla ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jak slovní hodnocení nabídek všech jednotlivých uchazečů, tak i formou tabulky, v souladu se stanovenými dílčími hodnotícími kritérii a jejich vahami a v souladu s postupem uloženým ustanovením § 8

vyhlášky, bodové ohodnocení, přičemž jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií byla vynásobena příslušnou vahou daného kritéria a na základě součtu výsledných hodnot jednotlivých nabídek hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti tak, že jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

Zadavatel se domnívá, že stanovil kritéria v souladu se zákonem, neboť jako kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky. Zákon stanoví, dle jeho názoru pouze demonstrativní výčet dílčích hodnotících kritérií, nikoli tedy taxativní výčet, z čehož vyplývá, že zadavatel může podle uvážení zvolit jakékoli hodnotící kritérium, které je relevantní pro danou konkrétní zakázku. Zadavatel považoval za významné dílčí kritérium reference, neboť především úspěšnost jednotlivých uchazečů s instalacemi a zprovozněním shodných či obdobných systémů u veřejných či soukromých objednatelů a zkušenosti těchto s jejich provozem v praxi, jsou velkým přínosem pro budoucí provozování systému u zadavatele. Zadavatel má snahu poskytovat lékařskou péči na úrovni, která je srovnatelná s péčí v Evropské unii a k tomu potřebuje technické vybavení odpovídající evropským standardům. Z tohoto důvodu bylo jako jedno z dílčích hodnotících kritérií použito kritérium „reference“ s přidělenou vahou 10 %.

S ohledem na shora uvedené zadavatel nesouhlasí s názorem stěžovatele, že hodnocení nabídek bylo netransparentní. U systémů obrazových informací se jedná o technicky složité systémy, u nichž velmi důležitou roli hraje uživatelská úroveň řešení (kvalita práce se systémem) a technická úroveň vybavení. Při posuzování kvality a úrovně takto složitých systémů je nutno posuzovat zejména architekturu systému včetně sítě, rychlost systému, jeho zabezpečení, dobu odezvy monitorů, úhel pohledu diagnostického monitoru, kvalitu grafické karty u diagnostických stanic, typ paměťového řadiče, kapacitu diskového pole on-line, technické vybavení pracovních stanic a ekologickou šetrnost.

Závěrem zadavatel uvádí, že neodpovídá skutečnosti, že „nové“ zadávací řízení bylo vyhlášeno před zrušením zadávacího řízení ev. č. VZ 50013836. Zadavatel dne 1. 3. 2006 rozhodl o zrušení oznámení zadávacího řízení vyhlášeného pod ev. č. VZ 50013836 a doporučenými dopisy odeslanými dne 2. 3. 2006 informoval o této skutečnosti všechny uchazeče. Oznámení o zrušení veřejné zakázky bylo doporučeným dopisem dne 3. 3. 2006 odesláno ke zveřejnění na centrální adresu spolu s objednávkou vyhlášení „nové“ veřejné zakázky. Podklady pro vyhlášení byly přijaty a zaevidovány pod ev. č. VZ 50018918. Zadavatel považuje tento postup za zákonný, neboť zákon nestanoví žádnou lhůtu k vyhlášení „nového“ zadávacího řízení. Uchazeči o veřejnou zakázku ev. č. VZ 50013836 byli o zrušení této zakázky informováni v dostatečném předstihu.

Dnem 14. 6. 2006, kdy orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh, bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- zadavatel,
- uchazeč UNIS COMPUTERS,
- společnosti TRANSKONTAKT-MEDICAL, s. r. o., Agfa, s. r.o., ICZ a. s., AGFA Hungária Kft.

Dne 27. 6. 2006 obdržel orgán dohledu od zadavatele stanovisko a dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Rozhodnutím čj.: S172/2006-11912/2006/510-IF ze dne 29. června 2006 orgán dohledu uložil zadavateli jako předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele v uvedené veřejné zakázce.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem čj.: VZ/S172/2006-12099/2006/510-IF ze dne 29. 6. 2006 a stanovil jim lhůtu, v níž se mohli k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění shledal, že zadavatel nesplnil povinnost vyplývající z ustanovení § 55 odst. 3 citovaného zákona tím, že jako dílčí kritérium pro posuzování nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti zvolil kritérium „reference“, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, ale kvalifikaci uchazeče ve smyslu § 33 odst. 1 písm. b) bod 1 tohoto zákona, přičemž tyto úkony ovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Podle § 55 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména

- a) provozní náklady,
- b) požadavky na údržbu,
- c) technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení zadavatel pod bodem 10.1 stanovil tato dílčí kritéria hodnocení:

cena	30 %
uživatelská, úroveň řešení (kvalita práce se systémem)	25 %
technická úroveň vybavení	20 %
reference	10 %
dostupnost a rychlost servisu	5 %
délka záruky	5 %
cena pozáručního servisu	5 %

Dále zadavatel stanovil v oznámení zadávacího řízení v bodě 9.3, že uchazeč prokazuje technickou způsobilost dle ustanovení § 33 odst. 1 písm. b) bodu 1 zákona. Technickou způsobilost prokazuje uchazeč, jde-li o veřejné zakázky na dodávky seznamem významných dodávek v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby dodání a připojením osvědčení vydaného veřejným nebo soukromým objednatelům, případně prohlášením dodavatele o provedení dodávky, není-li možno takovéto osvědčení od soukromého objednatele získat.

Ze skutečností uvedených výše je zřejmé, že zadavatel v šetřeném případě zařadil mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti i kritérium hodnocení „reference“. Současně zadavatel v oznámení otevřeného řízení mj. uvedl požadavek na prokázání technické způsobilosti podle § 33 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona. Zadavatel tedy svým postupem zaměnil kvalifikační kritérium, jehož splnění je předpokladem účasti dodavatele (§ 30 odst. 1 zákona) v otevřeném řízení a které se v šetřeném případě týká prokazování technické způsobilosti uchazeče, s dílčími kritérii pro zadání veřejné zakázky, podle kterých má být hodnocena ekonomická výhodnost nabídky. Ze znění citovaných ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel musí vymezit v oznámení otevřeného řízení jak požadavky na kvalifikaci uchazečů, tak uvést i základní kritéria pro zadání veřejné zakázky včetně vah u dílčích kritérií, přičemž však nesmí být požadavky na kvalifikaci uchazečů zaměňovány s dílčími kritérii pro zadání veřejné zakázky. Posouzení a vyhodnocení kvalifikace uchazečů musí zadavatel provést samostatně od hodnocení nabídek. Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomická výhodnost nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. její kvality.

K výše uvedenému orgán dohledu dále uvádí, že posuzování kvalifikace uchazečů či zájemců je upraveno v § 39 zákona tak, že podle odst. 1 tohoto ustanovení zákona zadavatel vyhodnotí kvalifikaci uchazečů a zájemců podle kritérií stanovených v oznámení příslušného zadávacího řízení. Podle § 39 odst. 2 zákona uchazeči, kteří nesplnili kvalifikaci, musí být z otevřeného řízení zadavatelem vyloučeni. Zadavatel tedy musí nejprve zhodnotit kvalifikaci uchazečů či zájemců, tj. ověřit jejich schopnost poskytnout plnění veřejné zakázky podle kritérií stanovených dle § 30 zákona (uchazeči či zájemci musí splňovat základní kvalifikační kritéria vymezená v § 31 zákona a dále další kvalifikační kritéria stanovená zadavatelem, která vyjadřují finanční, ekonomickou a technickou způsobilost dodavatele a zabezpečení jakosti a splnění požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí). Ze znění zákona je tedy zřejmé, že se hodnocení kvalifikace uchazečů či zájemců vždy vztahuje k „osobě“ uchazeče či zájemce, tedy že jde o vyhodnocení jejich obecné způsobilosti k plnění veřejné zakázky, přičemž výsledkem tohoto vyhodnocení je buď závěr, že je uchazeč či zájemce schopen splnit danou veřejnou zakázku a jeho nabídka může být dále posuzována a hodnocena nebo není schopen ji splnit, a pak musí být takový uchazeč ze zadávacího řízení vyloučen. Kritéria kvalifikace tak vyjadřují schopnost uchazeče splnit veřejnou zakázku, ale již nevyjadřují ekonomickou výhodnost jeho konkrétní nabídky podané v konkrétním zadávacím řízení.

Zadavatel může jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolit v souladu s ustanovením § 55 odst. 1 zákona buď ekonomickou výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídkovou cenu. Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Tato dílčí kritéria musí zadavatel v oznámení otevřeného řízení jasně deklarovat. Důvodem pro takovýto postup zadavatele je jednak transparentnost zadávacího řízení a také zachování možnosti uchazečů přizpůsobit své nabídky zadavatelem stanoveným kritériím.

V šetřeném případě zadavatel stanovil jako dílčí kritérium ekonomické výhodnosti nabídky i kritérium „reference“, které spadá svým obsahem mezi kritéria kvalifikace a nikoliv mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti. Uvedené kritérium je jako dílčí kritérium hodnocení nabídek nepřijatelné. Postupem zadavatele došlo k porušení § 55 odst. 3 zákona spočívající v nedodržení postupu stanoveného zákonem pro přidělení

veřejné zakázky, přičemž citované porušení zákona mohlo podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Srovnání nabídek uchazečů podle dílčích kritérií stanovených zadavatelem (bez referencí):

	TRANSKONTAKT – MEDICAL	UNIS COMPUTERS	STAPRO
Cena 30 %	27,19	29,13	30
Uživatelská úroveň vybavení 25 %	25	25	20,83
Technická úroveň vybavení 20 %	18,71	19,1	17,4
Dostupnost a rychlost servisu 5 %	5	4,08	0,23
Délka záruky v měsících 5 %	4,6	4,75	4,75
Cena pozáručního servisu 5 %	2,21	3,08	4,12
Celkové hodnocení uchazeče	82,71	85,14	77,33

Z uvedené tabulky vyplývá, že kdyby zadavatel hodnotil nabídky uchazečů (bez dílčího kritéria reference), mohlo by dojít k podstatné změně pořadí uchazečů.

Podle § 62 odst. 1 hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle kritérií stanovených v oznámení otevřeného nebo užšího řízení. V případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu.

Naproti tomu v rámci hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení řízení v souladu s § 62 a následujících zákona se zadavatel již nezabývá „osobou“ uchazeče, ale hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost jeho nabídky, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

Uchazeč UNIS COMPUTERS ve svém návrhu uvádí, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí ze dne 12. 5. 2006 není v části týkající se popisu hodnocení nabídek včetně odůvodnění uveden žádný údaj, z něhož by bylo možné určit, jaké bodové hodnoty byly té které nabídce v rámci dílčích kritérií přiděleny. Orgán dohledu konstatuje, že hodnotící komise postupovala při hodnocení nabídek zcela v souladu se zákonem a ve zprávě pro hodnocení je jak tabulka s počtem bodů, které nabídky získaly v jednotlivých kritériích a taktéž slovní hodnocení. „Hodnotící komise shledala nabídky uchazeče UNIS COMPUTERS a uchazeče TRANSKONTAKT MEDICAL za velmi vyrovnané“. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že uchazeč UNIS COMPUTERS byl hodnocen stejně dobře ne-li lépe než vítězný uchazeč: „Firma předložila řešení, ve kterém jsou použity v současnosti nejmodernější nabízené technologie, které zaručují vysokou spolehlivost a rychlost systému. 2 servery PACS jsou provozovány v redundantním clusterovém režimu, který v případě výpadku jednoho serveru umožňuje plnohodnotný provoz na zbývajícím serveru. Kapacita diskového pole je dostačující pro provoz systému na více jak 10 let. Doba odezvy Dian. monitorů, úhel pohledu i typ paměťového řadiče jsou shodné s ostatními nabídkami. Kvalita grafických karet je



srovnatelná s oběma ostatními nabídkami. Rekonstrukce sítě nabízí oproti požadavkům v zadání i rekonstrukci optických páteřních linek. Jedno ze dvou nejlepších síťových řešení. Dlouhodobá záruka na Dian. monitory (5) let, záruka na akt. prvky sítě doživotní, záruka na kabeláž 15 let. Velmi dobré a osvědčené SW řešení s vysokou kvalitou prohlížeče, nejlepší technické parametry prac. stanic ze všech nabídek – procesor s vyšší rychlostí, oper. paměť 1GB. Obsahuje i modul pro připojení k Metropolitnímu systému Medimed. Dobrá dostupnost servisu vzhledem k umístění firmy v Brně, poněkud horší servisní podmínky ve dnech pracovního klidu“.

Uchazeč TRANSKONTAKT, kterému byla veřejná zakázka přidělena nabídl „velmi kvalitní řešení s využitím prvků HP pro klíčový hardware. Zálohování je prováděno na kazetopáskovou knihovnu. Přestože kapacita diskového pole pro on-line data je nejnižší ze všech nabídek, při našem objemu generovaných dat vyhovuje na dobu 10-ti let. Kapacita kazetopáskové jednotky zajišťuje on-line přístup k archivovaným datům po dobu 25 let. Doba odezvy Dian. monitorů, úhel pohledu i typ paměťového řadiče jsou shodné s ostatními nabídkami. Kvalita grafických karet je srovnatelná s oběma ostatními nabídkami. Rekonstrukce sítě nabízí oproti požadavkům v zadání i rekonstrukci optických páteřních linek. Jedno ze dvou nejlepších síťových řešení. Záruka na aktivní prvky doživotní, záruka na kabeláž 20 let. Záruka na dian. monitory 3 roky. Velmi dobré a osvědčené SW řešení s dobrou kvalitou prohlížeč, u prac. stanic procesor s vyšší rychlostí, nižší kapacita oper. paměti (512 Mb). Délka záruky je srovnatelná s oběma dalšími nabídkami. Dobrá dostupnost servisu vzhledem k umístění firmy v Brně“.

Orgán dohledu konstatuje, že hodnotící komise splnila všechny požadavky stanovené zákonem, pouze zadavatelem chybně zvolené kritérium způsobilo, že zadávací řízení musí být zrušeno. Hodnotící komise slovně zdůvodnila výběr nejhodnější nabídky a z tabulky, která je součástí zprávy hodnotící komise je možno vyčíst bodové zisky jednotlivých uchazečů v dílčích kritériích. S ohledem na výše uvedené orgán dohledu konstatuje, že samotný proces hodnocení lze označit za transparentní.

Uchazeč UNIS COMPUTERS ve svém návrhu rovněž uvádí, že zadavatel zrušil zadávací řízení ev. č. 50013836, ve kterém byla jeho nabídka vybrána jako nejhodnější. Zadavatel zrušil toto zadávací řízení rozhodnutím ze dne 1. 3. 2006, dne 2. 3. 2006 odeslal toto rozhodnutí všem uchazečům a správci centrální adresy. Zrušení zadávacího řízení bylo oznámeno na centrální adrese dne 16. 3. 2006 podle ustanovení § 68 odst. 2, aniž by však zadavatel uvedl důvod zrušení, což není v souladu s § 68 odst. 4 zákona (dne 17. 3. 2006 bylo na centrální adrese uveřejněno druhé zadávací řízení na tutéž veřejnou zakázku ev. č. 50018918). Zadávací podmínky zrušeného zadávacího řízení vykazovaly totožné nedostatky jako v šetřeném případě, a proto z důvodu, že i druhé zadávací řízení není možné řádně dokončit, nebylo nutno se dále zabývat skutečností, že zadavatel neuvedl důvod zrušení prvního zadávacího řízení na centrální adrese.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad dle § 76 odst. 5 a § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění zákona č. 413/2005 Sb. k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Úrazová nemocnice v Brně, Ponávka 139/6, 662 50 Brno

Mgr. Hynek Jašek, advokát, Panská 12/14, 602 00 Brno

TRANSKONTAKT-MEDICAL, s. r. o., Na Zatlance 2714/5, 150 00 Praha 5

**Na vědomí:**

UNIS COMPUTERS, Jundrovská 33, 624 00 Brno

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce