

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: VZ/S 086/06/DO-207/550/ZH

V Praze dne 9.5.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 27.3.2006 podle § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. s zákona č. 413/2005 Sb., na návrh uchazeče Siemens s.r.o., IČ 00268577, se sídlem Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za něhož jednájí prokurista společnosti a ředitel divize Komunikace Ing. Jan Svoboda a prokurista a finanční ředitel divize Komunikace Jörg Böse, ze dne 24.3.2006 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika, Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jehož jménem jedná Ing. František Petrášek, ředitel odboru ekonomického zabezpečení pro Ministerstvo vnitra, se sídlem Náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4, a jeho rozhodnutí o námitkách ze dne 10.3.2006 ve veřejné zakázce „Pátevní infrastruktura“ zadávané podle § 25 odst. 2) písm. a) zákona č. 40/2004 sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005. a zákona č. 413/2005 Sb., formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo dne 16.1.2006 uveřejněno na centrální adrese pod ev. číslem 50016229, rozhodl **takto:**

podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, učiněných při zadávání veřejné zakázky na „Pátevní infrastruktura“ **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

Odůvodnění

Zadavatel – Česká republika, Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jehož jménem jedná Ing. František Petrášek, ředitel odboru ekonomického zabezpečení pro Ministerstvo vnitra, se sídlem Náměstí Hrdinů 1634/3 140 21 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil na centrální adrese dne 16.1.2006 oznámení o otevřeném řízení evid. č. 50016229 podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona 337/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 (dále jen „zákon“), na nadlimitní veřejnou zakázku „Pátevní infrastruktura“. Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce převzalo 15 dodavatelů. Tři dodavatelé podali k zadavateli dotazy k zadávacímu řízení. Dotazy dodavatelů byly zaměřeny na specifikaci předmětu veřejné zakázky, tj. požadovaných zařízení, počty a kapacitu uzlů, detailní typologie plánované datové sítě a také jakým způsobem má prokázat certifikaci uchazeč, který nabídne alternativní

řešení apod. V rámci dotazů o dodatečné informace požadoval jeden ze zájemců prohlídku místa plnění.

Zadavatel zaslal všem dodavatelům odpovědi ze dne 2.3.2006 faxovou zprávou a na dodejku cestou držitele poštovní licence. Prohlídku místa plnění zadavatel neumožnil. Do konce lhůty určené zadavatelem, tj. do 10.3.2006, bylo podáno 6 nabídek. Hodnotící komise na 1. jednání dne 13.3.2006 v 8.45 hod. projednala program činnosti komise. Následně bylo provedeno otevírání obálek s nabídkami v pořadí, ve kterém byly nabídky zadavateli doručeny. Z důvodů uvedených v § 59 odst 3 písm. b) a c) zákona byly 3 nabídky vyřazeny se zdůvodněním uvedeném v protokolu o otevírání obálek ze dne 10.3.2006. Uchazeči, jejichž nabídky byly vyřazeny, byli ze zadávacího řízení zadavatelem vyloučeni.

Hodnotící komise jednala dne 20.3.2006 a vyžádala si od odborné složky zadavatele stanovisko k posouzení splnění kvalifikačních předpokladů u dvou nabídek. Hodnotící komise v souladu se stanoviskem odborné složky nabídky 2 uchazečů z uvedených důvodů vyřadila. Jediným kritériem hodnocení nabídek byla výše nabídkové ceny. Zadavatel dosud nerozhodl o přidělení veřejné zakázky.

Dva dodavatelé, kteří podali námítky proti zadávacímu řízení s návrhem na zrušení zadávacího řízení, považovali odpovědi zadavatele ze dne 2.3.2006 za nedostatečné včetně neumožnění prohlídky místa plnění.

Jedním ze dodavatelů byla společnost Siemens, s.r.o., IČ 00268577, se sídlem Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za niž jednájí prokurista společnosti a ředitel divize Komunikace Ing. Jan Svoboda a prokurista a finanční ředitel divize Komunikace Jörg Böse (dále jen „navrhovatel“), který na základě odpovědi zadavatele na námítky podal k orgánu dohledu návrh na zrušení zadávacího řízení a vydání předběžného opatření z důvodu porušení zásad transparentnosti a nediskriminace. Navrhovatel na základě neuspokojivých odpovědí zadavatele na dotazy k zadávacímu řízení a s ohledem na specifikaci předmětu veřejné zakázky nabídku k zadavateli nepodal.

Návrh ze dne 24.3.2006 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) doručen dne 27.3.2006. Tímto dnem bylo zahájeno podle § 96 zákona správní řízení, jehož účastníky jsou podle § 99 zákona:

- a) Česká republika – Ministerstvo vnitra. IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jehož jménem jedná ředitel odboru ekonomického zabezpečení pro Ministerstvo vnitra Ing. František Petrášek, se sídlem Náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4,
- b) Siemens s.r.o., IČ 00268577, se sídlem Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za niž jednájí prokurista společnosti a ředitel divize Komunikace Ing. Jan Svoboda a prokurista společnosti a finanční ředitel divize Komunikace Jörg Böse.

V návrhu bylo uvedeno, v čem je spatřováno porušení zákona:

- 1) uveřejněný popis veřejné zakázky čl. 5.5. v oznámení zadávacího řízení odporuje ustanovení § 48 odst. 6 zákona, jelikož obsahuje konkrétní specifické označení jednotlivých sestav výrobků firmy Cisco, ačkoliv to v systémové povaze páteřní infrastruktury a k ostatním zveřejněným významům předmětu veřejné zakázky není objektivně odůvodněno. Dále je požadováno zpracování typového projektu instalace a konfigurace jednoho krajského a dvou sousedících okresních uzlů, aniž by předmět

- veřejné zakázky byl z tohoto hlediska popsán obecnými specifikacemi, které jsou dostatečně přesné a srozumitelné všem zájemcům,
- 2) v čl. C.III.4 zadávací dokumentace je deklarována možnost i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení, což formálně odpovídá § 48 odst. 6 zákona, avšak formulace zadání i následný postup zadavatele je se zákonem v rozporu. Navrhovatel v zájmu umožnění i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, vznesl žádost o dodatečné informace k zadávací dokumentaci a o umožnění prohlídky místa plnění předmětu veřejné zakázky, což bylo nezbytné k vytvoření kvalitativně a technicky jiného řešení. Zadavatel však požadované informace neposkytl a prohlídku místa plnění neumožnil,
 - 3) v bodě 1. dodatečných informací a čl. 5.5. v zadávacím řízení je rozpor v logice projektování páteřní sítě i smyslu a účelu veřejné zakázky. Typový projekt páteřní sítě, představující podstatu řešení veřejné zakázky, by měl předcházet výběru technologie a nikoliv naopak,
 - 4) bod 2. dodatečných informací k zadávací dokumentaci přímo odporuje ustanovení § 48 odst. 6 zákona a kromě toho navozuje podezření z porušení § 90 odst. 1 zákona. Takto významná páteřní síť by neměla být projektována až dodatečně po výběru jednotlivých dílčích technologických prvků sítě od předem stanoveného výrobce, navíc zjevně po částech. Její výstavba by měla být opřena o předem zpracovaný a objektivně oponovaný komplexní projekt celé páteřní sítě a podložena řádným výběrovým řízením na celý plánovaný systém páteřní sítě, byť by pak realizace probíhala příp. po etapách s ohledem na příslušné provozní a investiční okolnosti.

Z výše uvedených důvodů se navrhovatel domáhá zrušení zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky.

Zadavatel podal k návrhu spolu s dokumentací stanovisko ze dne 7.4.2006, které orgán dohledu obdržel dne 10.4.2006 a doplněné 12. 4.2006, ve kterém je uvedeno:

k bodu 1), zadavatel provozuje datovou síť Cisco od roku 1995. Infrastruktura této sítě na úrovni kraj – okres byla dodána v rámci readmisních dohod se SRN. Zadavatel síť rozšiřoval a v současné době provozuje cca 1 800 směrovačů a několik set přepínačů Catalyst společnosti Cisco. Požadavky na spolehlivost a flexibilitu jsou vysoké, a proto zadavatel na úrovni centra a krajů disponuje vyškolenými technickými specialisty, kteří samostatně projektují, konfigurují a provozují zařízení společnosti Cisco. V souladu se zákonem bylo umožněno použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. Z těchto důvodů je odůvodněné použití ustanovení § 48 odst. 6 zákona,

k bodu 2), námitka je zjevným nepochopením navrhovatele textu zadávacích podmínek. V rámci nabídky se nepožaduje zpracování typového projektu, k tomu neměli zájemci potřebné informace. Požadováno bylo předložení nabídky - ceny za zpracování typového projektu instalace v objemu 200 hodin. Předmět veřejné zakázky je popsán podle názoru zadavatele obecnými specifikacemi dostatečně přesně a srozumitelně (viz uvedené konfigurace zařízení a počet hodin požadovaných prací),

k bodu 3), prohlídky míst instalací nebyly konány, protože nebyly pro podání nabídky relevantní. Dále se konstatuje, že požadavek na prohlídky míst instalací byl navrhovatelem vznesen až dne 25.2.2006 ve 23.15 hod., tj. v době, kdy zajištění i případné prohlídky pro všechny uchazeče nebylo možné vzhledem k ustanovení § 52 odst. 3 zákona zajistit. Vlastnosti a funkce zařízení jsou popsány dostatečně uvedenými konfiguracemi, dodávka je požadována do skladu, bez instalace a zprovoznění, které bude zajištěno vlastním personálem,

k bodu 4), typový projekt byl pro účel předložení nabídky specifikován objemem práce 200 hodin. Návrh datové infrastruktury si zadavatel zabezpečí vlastními silami. Požadované zpracování typového projektu vyjde z konfigurací zařízení používaných v současnosti v resortu zadavatele a typový projekt poslouží k vytvoření několika konfigurací směrovačů a přepínačů, které akceptují zkušenosti a požadavky resortu a aktuální doporučení výrobce a bude základem pro nastavení nových konfigurací. Pro konkrétní lokality budou tyto konfigurace upraveny pracovníky zadavatele, kteří provedou i vlastní instalaci.

Zadání veřejné zakázky transparentně popisuje předmět dodávky a rozsah prací spojených s požadovaným typovým projektem. Zadavatel si komunikační síť navrhuje sám a sám je i provozuje. To umožňuje síť postupně budovat a rozšiřovat v návaznosti na disponibilní prostředky. Zadavatel neporušil ustanovení § 48 odst. 6 zákona.

Zadavatel doporučuje, aby byl návrh orgánem dohledu zamítnut, neboť zadavatel svými úkony neporušil zákon.

Dne 12.4.2006 obdržel orgán dohledu od zadavatele „Odborný posudek komunikační infrastruktury Ministerstva vnitra“, vypracovaný auditorskou a poradenskou společností BDO IT, a.s., IČ 25056646, se sídlem Olbrachtova 5/1980, 140 00 Praha 4.

Odborný posudek rozvoje komunikační infrastruktury zadavatele vycházel z analýzy stávajícího stavu a plánů rozvoje infrastruktury, zejména z technologické specifikace a topologie páteřní sítě s důrazem na již zajišťované služby a vlastnosti s výhledem na nutnost zajištění nových funkcionalit komunikační infrastruktury v souvislosti se závazky České republiky vůči Evropské Unii a informačním a komunikačním potřebám resortu zadavatele. Autoři odborného posudku dospěli k závěru, že z technologických a ekonomických důvodů bylo při plánování rozvoje a výběru nových technologií pro rozšíření komunikační infrastruktury na platformě produktů Cisco postupováno správně. Při jiných možných variantách řešení by se zadavatel vystavoval riziku nedodržení požadavků a parametrů na komunikační infrastrukturu, a nebo vynaložení nákladů, které by s vysokou pravděpodobností vznikaly při integraci dalších technologií do existujícího kompaktního řešení.

Navrhovatel dne 21.4.2006 nahlédl jako účastník správního řízení podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád) v platném znění u orgánu dohledu do spisu. Navrhovatel zaslal ve stanovené lhůtě k dokladům k nahlédnutí své vyjádření ze dne 25.4.2006, ve kterém je uvedeno, že ve stanovisku se zadavatel k návrhu ze dne 24.3.2006 vyjadřuje jako k jinému textu, než je sám návrh a to k podání námitek ze dne 10.3.2006. Bez ohledu na míru obsahové podobnosti mezi výňatkem z textu námitek ze dne 10.3.2006, je tedy argumentační část stanoviska zadavatele ve vztahu k příslušné argumentační části návrhu po právní stránce irelevantní. Obsah stanoviska zadavatele k návrhu je vůči obsahově shodným námítkám ve všech bodech odlišný od obsahu sdělení zadavatele o námítkách navrhovatel. Vzájemná obsahová odlišnost dvojího vyjádření k obsahově shodným námítkám sama o sobě svědčí o nevěrohodnosti obou těchto vyjádření, nehledě na to, že ani jedno z nich nevyvrací konkrétní porušení zákona. Navrhovatel z výše uvedených důvodů navrhuje tyto části vysvětlení zadavatele odmítnout.

Vysvětlení zadavatele k bodu 1), je ve vztahu k názvu a předmětu veřejné zakázky naprosto irelevantní, avšak nic to nemění na tom, že textový popis veřejné zakázky v oznámení zadávacího řízení v článku 5.5. přímo odporuje § 48 odst. 6 zákona, obsahuje

totiž konkrétní specifické označení jednotlivých sestav výrobků firmy Cisco, ačkoliv to vzhledem k systémové povaze skutečné páteřní infrastruktury není z objektivních hledisek veřejné zakázky o názvu Páteřní infrastruktura odůvodněno.

Vysvětlení zadavatele ve stanovisku k bodu 2) je rovněž ve vztahu k názvu a předmětu veřejné zakázky irelevantní. V zadávací dokumentaci, část A) je pod bodem 1 předmětu plnění v odst. d) uvedeno, že zpracování typového projektu, instalace a konfigurace jednoho krajského a dvou sousedících okresů...atd. Z toho vyplývá, že vysvětlení neodpovídá materiální pravdě a ani zdůvodnění ve vyřízení námitek navrhovatele. Zůstává nepopiratelnou skutečností, že textový popis v oznámení zadávacího řízení v článku 5.5., přímo odporuje § 48 odst. 6 zákona, když požaduje zpracování typového projektu instalace a konfigurace jednoho krajského a dvou sousedících okresních uzlů, aniž by předmět veřejné zakázky byl z tohoto hlediska popsán obecnými specifikacemi, které jsou dostatečně přesné a srozumitelné všem dodavatelům. Navrhovatel z výše uvedených důvodů navrhuje tato vysvětlení zadavatele odmítnout.

Článek C.III.4 zadávací dokumentace sice deklaruje umožnění i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, což § 48 odst. 6 zákona formálně odpovídá, avšak formulace zadání i následný postup zadavatele je se zákonem v rozporu. Navrhovatel řádně a včas vznesl k zadavateli žádost o dodatečné informace k zadávací dokumentaci a o umožnění prohlídky místa plnění. Zadavatel požadované informace neposkytl a požadovanou prohlídku místa plnění neuskutečnil a tím porušil ustanovení § 52 odst. 1 a odst. 3 zákona. Dodatečné spekulace zadavatele kolem časového údaje o vznesení požadavku na prohlídku místa plnění jsou irelevantní, protože šlo o čas v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami zadavatele. Vzhledem k závažnosti oprávněných a věcně odůvodněných požadavků k zadávací dokumentaci, měl zadavatel možnost tehdejší situaci, kterou sám způsobil, napravit. Navrhovatel z výše uvedených důvodů navrhuje vysvětlení Ad 3 zadavatele odmítnout.

V části A) předmětu plnění je pod bodem 1 uvedeno, že zadavatel požaduje zpracování typového projektu...atd. V dodatečných informacích je zadavatelem uvedeno, že zadavatel požaduje zpracování typového projektu, když podrobné podklady budou vybranému dodavateli předány při přípravě smlouvy. V této věci stanovisko zadavatele nemění nic na skutečnosti, že bod 1 dodatečných informací odporuje textovému popisu veřejné zakázky v oznámení zadávacího řízení v čl. 5.5. Typový projekt páteřní sítě, představující podstatu řešení veřejné zakázky, by měl předcházet výběru technologie a nikoliv naopak. Vysvětlení zadavatele navrhuje navrhovatel odmítnout.

Ve spojení s vyjádřením zadavatele pod bodem Ad 3) „...dodávka je požadována do skladu bez instalace a zprovoznění...“, navozuje podezření obcházení zákona neboť pod názvem „Páteřní infrastruktura“, budící dojem jakési systémovosti řešení, má vlastně jít o dodávku komponent Cisco na sklad. Páteřní infrastruktura v takto významné síti státní správy by neměla být projektována až dodatečně po předem netransparentně stanoveném a provedeném výběru jednotlivých dílčích technologických prvků sítě od předem stanoveného výrobce, navíc zjevně po částech. Rovněž toto vysvětlení zadavatele navrhuje navrhovatel odmítnout.

K odbornému posudku navrhovatel konstatuje, že byl orgánu dohledu předložen dodatečně po termínu stanovené k navrhování důkazů. Tento posudek se ve své podstatě týká něčeho jiného než je název a předmět veřejné zakázky. Z toho důvodu je ve vztahu

k argumentační části návrhu po právní stránce irelevantní a z toho důvodu by neměl být orgánem dohledu v souvislosti se správním řízením akceptován a jako takový odmítnut. Odborný posudek není znaleckým posudkem a netýká se páteří struktury, jak je nepřesně uvedeno ve stanovisku zadavatele. Jde o nesoustavné a poněkud povrchní osobní názory autorů, sestavené na základě objednávky zadavatele dodatečně a zjevně účelově tak, aby podpořily některé úkony zadavatele v zadání veřejné zakázky. Názory uplatněné v posudku neodůvodňují zadavatelem uplatněnou taktiku veřejnou zakázku na tak klíčovou oblast jen formou dodávek konkrétních typů zařízení od firmy Cisco do skladu zadavatele, skutečného vytvoření podmínek pro možnost alternativního řešení. Obsah odborného posudku nasvědčuje tomu, že v komunikační síti zadavatele vzniká – vedle skutečné páteří infrastruktury zadavatele – další páteří síť, přičemž není brán zřetel na již existující páteří infrastrukturu ani na hlediska ochrany již vynaložených investic. Navrhovatel je přesvědčen na základě svých zkušeností, že v případě znalosti objektivních informací k možnosti navržení skutečně alternativního řešení, mohou být náklady výrazně nižší a to jak z hlediska ochrany již vynaložených investic, tak z hlediska vzdělávání příslušného personálu zadavatele. Požadavky bodu 3 posudku lze splnit i jiným alternativním řešením než pouze na bázi technologie firmy Cisco. Bod 4 odborného posudku hodnotí rozvoj komunikační infrastruktury, jež nebyla předmětem výběrového řízení. I tak však obsahuje řadu (účelových) nepřesností a nejasností. Navrhovatel zdůrazňuje, že je připraven výše uvedené odborné výhrady a námitky ke koncepci veřejné zakázky orgánu dohledu zdůvodnit a rozvést v ústním jednání podle § 49 správního řádu v platném znění.

Při nahlédnutí do spisu zjistil navrhovatel, že ve spisu jsou uloženy dva navzájem různé dokumenty o názvu Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek podepsané všemi členy hodnotící komise, jeden ze dne 23.3.2006 a druhý ze dne 5.4.2006. Navrhovatel poukazuje na to, že ustanovení § 63 zákona připouští pouze jedinou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise, kdy určitá svá zjištění ze dne 23.3.2006 o konkurenčních nabídkách postoupila jako ostatní informace k posouzení „Odboru programového financování zadavatele“ (k předběžnému vyjádření), se měla sejít k závěrečnému jednání, kde tato zjištění uvedla jako důvody k vyřazení dvou nabídek, zákon nepřipouští. Hodnotící komise musí jednat mj. zcela nezávisle, bez usměrňování, resp. ovlivňování ze strany administrativy zadavatele (natož takto doloženě vyžádaného).

Z výše uvedených důvodů trvá navrhovatel na svém původním návrhu, aby bylo zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku zrušeno.

Orgán dohledu přezkoumal v souladu s ustanovením § 96 odst. 2 zákona ve znění zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“) případ ve všech vzájemných souvislostech po zhodnocení všech podkladů. Ve správním řízení orgán dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, dokazování návrhem navrhovatel, obsahem předané dokumentace o veřejné zakázce, obsahem stanoviska zadavatele, vyjádřením navrhovatele po nahlédnutí do spisu a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel neporušil zákon.

Orgán dohledu uvádí, že zadavatel je povinen stanovit předmět plnění veřejné zakázky pomocí obecných specifikací (např. technické specifikace jako výkon a jeho parametry, charakter výrobku, funkce atd.), které jsou dostatečně přesné a srozumitelné všem dodavatelům. Jedině v případě, že nelze tímto obecným způsobem předmět plnění dostatečně specifikovat, může v zadávací dokumentaci zadavatel např. odkázat na určitý konkrétní typ

výrobku nebo značky pro bližší určení standardu jakosti a dalších vlastností výrobků, ale zároveň nesmí být omezena práva těch uchazečů, kteří ve svých nabídkách nabídnou obdobná technická řešení se srovnatelnými parametry. Zadavatel nesmí v podmínkách zadání stanovit, že požaduje dodání pouze určité konkrétní značky výrobku, aniž by současně umožnil použití obdobného řešení, jestliže to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Takový postup by byl totiž porušením principu nediskriminace dodavatelů, který je jednou ze stěžejních zásad zadávání veřejných zakázek. Podle ustanovení § 48 odst. 1 zákona zadávací dokumentace vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Zadávací dokumentace obsahuje technické specifikace předmětu veřejné zakázky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 24.3.2006 směřuje:

K zadání veřejné zakázky a zadávacím podmínkám

Zadavatel uvedl v textu zadávací dokumentace konkrétní označení výrobků firmy Cisco, s kterým současně v textu podle ustanovení § 48 odst. 6 zákona umožnil použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení. Formulace zadání a další postup zadavatele nelze kvalifikovat jako rozporné se zákonem. Zadavatel v požadavku na předmět plnění uvedl, že požaduje dodávku specializovaných zařízení společnosti Cisco Systems pro udržení jednotné technologické platformy zařízení používaných v resortní datové síti s uvedením co jednotná platforma umožňuje. Předmět šetřené veřejné zakázky, respektive jeho část, kterou zadavatel vymezil odkazem na konkrétní výrobky, je v části C, v bodě III.4. zadávací dokumentace umožněno zájemcům a uchazečům všude tam, kde jsou v této zadávací dokumentaci uvedeny konkrétní značky, resp. specifická označení poptávaných výrobků a služeb, použití i jiných kvalitativně i technicky obdobných řešení. Tím, že zadavatel podle § 48 odst. 6 zákona zdůvodnil způsob zadání, jednal podle citovaného ustanovení zákona a nedochází tak k diskriminaci jiných výrobků.

K úkonu v souvislosti s poskytnutím dodatečných informací

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení uvedl v bodě 5.5. v textovém popisu veřejné zakázky m.j. požadavek na zpracování typového projektu instalace a konfigurace jednoho krajského a dvou sousedících okresních uzlů a provedení této instalace a konfigurace. V části A I. Specifikace předmětu veřejné zakázky je uvedeno pod bodem d) zpracování typového projektu, instalace a konfigurace jednoho krajského a dvou sousedících okresních uzlů - pěti VPN sítí (na platformě MPLS VPN) a jedné sítě s použitím Eo MPLS. Na dotazy zájemců k zadávací dokumentaci, konkrétně na znění cit. bodu d) specifikace předmětu veřejné zakázky uvedl zadavatel následující odpověď: „zadavatel požaduje zpracování typového projektu, instalaci a konfiguraci jednoho krajského a dvou sousedících okresních uzlů pro část sítě v Praze a Středočeském kraji. Podrobné podklady pro typový projekt (topologie sítě, typy zařízení, popisy rozhraní atd.) budou vybranému dodavateli předány při přípravě smlouvy. Typový projekt bude realizován na zařízeních, která jsou předmětem této veřejné zakázky. Zadavatel požaduje provedení prací v rozsahu 200 hodin a ukončených do 8 týdnů od podpisu smlouvy“. Vzhledem k tomu, že odpovědi na dotazy jsou součástí zadávací dokumentace a z přezkoumané dokumentace vyplynulo, že v ostatních podaných nabídkách byla v cenových nabídkách částka za typový projekt v rozsahu 200 hodin zakalkulována.

Z vyjádření navrhovatele je zřejmá myšlenka uplatnění postupu projektování tak, že páteřní síť by neměla být projektována až dodatečně po provedeném výběru dílčích technologických prvků sítě od předem stanoveného výrobce, navíc zjevně po částech. Strategie nákupu je plně v kompetenci zadavatele a dodavatel mu nemůže vnucovat svůj názor.

Námítka navrhovatele není důvodná.

K úkonu v souvislosti s neumožněním prohlídky místa plnění

Ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 zákona je zadavatel povinen umožnit všem uchazečům a zájemcům prohlídku místa plnění v době zadavatelem určené. Prohlídka místa plnění se nesmí konat později než 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. V oznámení zadávacího řízení není v bodě 11.3. uveden žádný údaj. Zadavatel sám uvedl, že prohlídky míst instalací nebyly konány, protože nebyly pro podání nabídky relevantní. Ze zákona nevyplývá povinnost ve všech případech zadání veřejné zakázky umožnit prohlídku místa plnění.

Námítka navrhovatele není důvodná.

K úkonu v souvislosti se stanoviskem ke zdůvodněným námitkám

Zadavatel na základě dotazů zájemců k zadávací dokumentaci podal odpovědi podle § 52 odst. 2 zákona ve stanovené lhůtě. Na jeden z dotazů, který byl v souvislosti s požadovanou prohlídkou místa plnění v zájmu naplnění čl. C.III.4 zadávací dokumentace, je odpověď, že vlastnosti a funkce zařízení jsou popsány uvedenými konfiguracemi v zadávací dokumentaci čl. III. v tabulkách specifikace.

Námítka navrhovatele není důvodná.

K existenci dvou dokumentů o názvu Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

Hodnotící komise jednala 13.3.2005, kdy projednala program činnosti komise a byla podepsána prohlášení členů komise o nepodjatosti, po té přistoupila k otevírání obálek s nabídkami, ze kterého byl pořízen protokol o otevírání obálek. Dne 20.3.2006 uskutečnila komise jednání, na kterém podle zprávy o posouzení a hodnocení vyžádala od odborné složky zadavatele stanovisko k posuzovaným nabídkám. Dne 5.4.2006, jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení projednala komise hodnocení nabídek. Složení komise odpovídalo ustanovení § 57 odst. 1 a násl. zákona, dále její jednání se uskutečnila ve smyslu ustanovení §§ 59 – 63 zákona. Zákon neurčuje zadavateli zda jednání komise pro posouzení a hodnocení má či nemá být rozděleno, stejně tak vyhotovení zprávy o posouzení a hodnocení, když téma jednání na sebe navazují.

Námítka navrhovatele není důvodná.

Název veřejné zakázky může obsahovat rámec přibližující problematiku řešení, specifikace předmětu veřejné zakázky pak musí přesně vymezit její požadovanou náplň. Zadavatel má právo zadat předmět veřejné zakázky dle svých potřeb. Povinností je pak specifikace veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 48 a násl. zákona.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblíhová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, odbor ekonomického zabezpečení pro Ministerstvo vnitra, Nám. Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4
2. Siemens s.r.o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6

Na vědomí:

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7