

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: VZ/S146/20006/SL-6008/2006/500/ZH

V Praze dne 7.6.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.5.2006 podle § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. s zákona č. 413/2005 Sb., na návrh uchazeče

- REMONDIS, spol. s r.o., IČ 60491736, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5, za niž jedná jednatel Ing. Pavel Jand'ourek,

proti rozhodnutí zadavatele

- Městské části Praha 12, IČ 00231151, se sídlem Písková 830/25,143 12 Praha 4, zast. starostou Petrem Hánou,

ve věci přidělení veřejné zakázky „Zimní údržba a letní blokové čištění pozemních komunikací na území Městské části Praha 12“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 24.1.2006 pod ev. č. 50016413, jehož dalším účastníkem je

- Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s., IČ 61057606, se sídlem Perucká 10/2542, 120 00 Praha 2, zast. pověřeným členem představenstva a výkonným ředitelem Jaroslavem Stružkou

rozhodl takto:

podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Městské části Praha 12, učiněných při posuzování a hodnocení nabídek uchazečů na veřejnou zakázku „Zimní údržba a letní blokové čištění pozemních komunikací na území Městské části Praha 12“ **zastavuje**, a rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 6.4.2006 se potvrzuje, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

Odůvodnění

Zadavatel Městská část Praha 12, IČ 00231151, se sídlem Písková 830/25,143 12 Praha 4, zast. starostou Petrem Hánou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil na centrální adrese dne 24.1.2006 oznámení o otevřeném řízení ev. č. 50016413 podle zákona č. 40/2004 Sb., o

veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na nadlimitní veřejnou zakázku „Zimní údržba a letní blokové čištění pozemních komunikací na území Městské části Praha 12“.

Zadavatel na základě dotazů dodavatelů k zadávací dokumentaci na tyto dotazy jako dodatečné informace ve smyslu ustanovení § 52 zákona písemně odpověděl a odeslal všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Zadavateli bylo doručeno 5 nabídek. Na prvním jednání hodnotící komise dne 21.3.2006 učinil každý člen prohlášení o nepodjatosti, byl zvolen předseda a místopředseda, a zároveň hodnotící komise projednala jednací řád komise a stanovila další postup jednání. Týž den navazovalo druhé jednání, na kterém bylo uskutečněno otevírání obálek s nabídkami a posouzení všech požadavků podle § 59 odst. 3 zákona a účastníkům byly sděleny zákonem stanovené údaje. Podle zpracovaného protokolu splnily nabídky podmínky citovaného ustanovení zákona. Na třetím jednání, rovněž 21.3.2006, hodnotící komise porovnávala výši nabídkových cen a došla k jednotnému názoru, vyžádat od společnosti Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s., Praha 2, zdůvodnění výrazně nižší nabídkové ceny u některých položek. Dne 30.3.2006 obdržel zadavatel zdůvodnění včetně kalkulace cen dotčených položek uvedených v nabídkové ceně, jednalo se o položky č. 5 - chemický posypový materiál, č. 26 a 27 – odvoz smetků a č. 33 – rozmístění dopravních značek. Hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.4.2006 zdůvodnění položek a tím i nabídkové ceny jmenovaného uchazeče akceptovala a jeho nabídku hodnotila s nejnižší nabídkovou cenou. Tato nabídka byla hodnocena na prvním místě. Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 6.4.2006 s uvedením dalšího pořadí hodnocených nabídek bylo rozesláno uchazečům.

Dne 7.4.2006 bylo doručeno rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky společnosti REMONDIS, spol. s r.o., IČ 60491736, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5, za niž jedná jednatel ing. Pavel Jand'ourek (dále jen „uchazeč“), proti kterému podal uchazeč námitky ze dne 20.4.2006, které zadavatel obdržel dne 21.4.2006. V námitkách uchazeč uvádí, že pochybení zadavatele spatřuje v postupu hodnotící komise, která měla podle § 61 odst. 1 zákona vyžádat od vybraného uchazeče Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s., Praha 2 (dále jen „vybraný uchazeč“), písemné zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny, která představovala bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) jen cca 65% předpokládané ceny předmětu veřejné zakázky. Taková nabídková cena nemůže kalkulovat se ziskem pro vybraného uchazeče a nemůže pokrýt jeho veškeré náklady spojené s plněním předmětu veřejné zakázky. O mimořádně nízké nabídkové ceně svědčí i to, že druhá nejnižší nabídková cena je téměř o 50% vyšší než činí nabídková cena vybraného uchazeče. Další nabídkové ceny dosahují více než dvojnásobku případně trojnásobku této nabídkové ceny. Zadavatele pochybil tím, že bezodkladně vybraného uchazeče nevyloučil podle § 61 odst. 5 zákona.

Uchazeč žádal, aby zadavatel zrušil své rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky.

Uchazeč obdržel dne 2.5.2006 od zadavatele sdělení o přezkoumání podaných námitek a současně jeho rozhodnutí o tom, že námitkám nevyhovuje. Toto rozhodnutí zadavatel odůvodnil tím, že hodnotící komise si od vybraného uchazeče vyžádala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a uvedené zdůvodnění akceptovala. Zadavatel nenalezl důvod k tomu, aby vyloučil vybraného uchazeče ze zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 61 odst. 5 zákona a akceptoval závěry hodnotící komise ohledně jeho mimořádně nízké nabídkové ceny. Námitky uchazeče posoudil zadavatel jako nedůvodné.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) dne 16.5.2006 obdržel návrh uchazeče na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření; tímto dnem bylo podle § 96 odst. 2 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. doplnění šetření.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- a) Městská část Praha 12, IČ 00231151, se sídlem Písková 830/25, 143 12 Praha 4 - Modřany, zast. starostou městské části Petrem Hánou,
- b) REMONDIS, spol. s r.o., IČ 60491736, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5, za níž jedná jednatel společnosti Ing. Pavel Jand'ourek,
- c) Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s., IČ 61057606, se sídlem Perucká 10/2542, 120 00 Praha 2, zast. pověřeným členem představenstva a výkonným ředitelem Jaroslavem Strůžkou.

Uchazeč ve svém návrhu zopakoval důvody uvedené v námitce ze dne 20.4.2006 s poukazem na další skutečnosti, že v rozhodnutí o námitkách postup popsany zadavatelem při posuzování nabídkových cen nelze považovat za správný a poukazuje na nemožnost opodstatněně zdůvodnit mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného uchazeče.

Při charakteru této veřejné zakázky nelze předpokládat, že by vybraný uchazeč přišel s objektivním technickým řešením, či s originalitou řešení (ze zadávací dokumentace je dán podíl mechanického a ručního zpracování předmětu veřejné zakázky, takže nelze ušetřit náklady formou zvýšení podílu mechanizace). I při výjimečné hospodárnosti realizace zakázky nelze takovouto nabídkovou cenou objektivně pokrýt veškeré náklady na realizaci, takže jde zjevně z jeho strany o cenu dumpingovou.

Vybraný uchazeč se podílí na území hl. m. Prahy na podobných veřejných zakázkách jako subdodavatel, takže některou techniku a lidské kapacity (pohotovost) může využít i k realizaci této zakázky. Vzhledem k obdobnému charakteru veřejných zakázek to není možné, neboť kapacity zpravidla musí být pro všechny zakázky použity souběžně.

Z dostupné judikatury, především z rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j.: 2 A9/2000 vyplývá, že orgán dohledu v rámci výkonu svých pravomocí při kontrole postupu zadavatele by měl posuzovat i zdůvodnění o vyřazení či naopak ponechání nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou v zadávacím řízení, tím spíše, jestliže základním hodnotícím kritériem je ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 písm. b) zákona nejnižší nabídková cena.

Uchazeč spatřuje porušení zákona v postupu hodnotící komise, která již při posuzování nevyřadila nabídku vybraného uchazeče a jeho pak zadavatel nevyloučil ze zadávacího řízení.

Uchazeč žádá orgán dohledu, aby rozhodl, že zadavatel nesplnil svou povinnost vyplývající z ustanovení § 61 odst. 1 a 5 zákona a současně, aby uložil zadavateli opatření k nápravě, tj. zrušil rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 4.4.2006.

Vzhledem k tomu, že podle zadávací dokumentace měla být veřejná zakázka realizována již od 1.5.2006 žádá uchazeč, aby orgán dohledu vydal předběžné opatření k zamezení uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.

Zadavatel se k návrhu uchazeče vyjádřil dopisem ze dne 1.6.2006, který orgán dohledu obdržel týž den, tj. 1.6.2006 jako stanovisko zadavatele, ve kterém je uvedeno, že z ustanovení § 61 odst. 1 zákona vyplývá, že stěžejní roli v posuzování skutečnosti, zda zdůvodnění mimořádně nízké ceny je opodstatněné či nikoliv, má hodnotící komise, neboť toto posouzení je otázkou odbornou. Odbornou způsobilost na úseku čištění a zimní údržby komunikací neupravuje žádný zvláštní právní předpis, proto zadavatel kladl na odbornost členů komise velký důraz. Zadavatel do hodnotící komise jmenoval odborníky s ekonomickými znalostmi, se znalostmi a praktickými zkušenostmi problematiky čištění a údržby komunikací a proto na tomto základě její odborné stanovisko k posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny akceptoval. Vyžádané zdůvodnění bylo vybraným uchazečem podáno včas a sdělení v něm obsažená se komisi jevila jako objektivní a reálná. Zadavatel je přesvědčen, že cenové relace z nabídky vybraného uchazeče, které vyplynuly ze soutěže, snesou porovnání s cenami dosahovanými při obdobných činnostech v jiných městech se srovnatelnou sítí komunikací, jako má městská část Praha 12. Zadavatel argument uchazeče, že nabídková cena vybraného uchazeče představuje jen 65% předpokládané ceny, nepovažuje za zcela relevantní. Pokud hodnotící komise nenavrhla nabídku vybraného uchazeče vyřadit z posouzení a hodnocení, nemohl zadavatel dotčeného uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení. Zadavatel nezjistil, že by hodnotící komise porušila postup stanovený zákonem.

Ke sdělení uchazeče, že mu zadavatelem nebylo umožněno nahlédnout do zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je třeba uvést, že se zadavatel obával, že by se naopak mohl dopustit porušení práva na ochranu průmyslového tajemství vybraného uchazeče a z toho důvodu při nahlížení uchazeče do spisu, do zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako součásti nabídky nahlédnout neumožnil.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem a na základě dalších skutečností obsažených v předložené dokumentaci zadavatel žádá, aby orgán dohledu nevyhověl návrhu uchazeče a rozhodl o zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 101 odst. 5 zákona.

Orgán dohledu přezkoumal v souladu s ustanovením § 96 odst. 2 zákona ve znění zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“) případ ve všech vzájemných souvislostech po zhodnocení všech podkladů. Ve správním řízení orgán dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, dokazování návrhem uchazeče, obsahem předané dokumentace o veřejné zakázce, obsahem stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel neporušil zákon.

Při posuzování nabídek podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od zadavatele písemné zdůvodnění ve lhůtě podle odst. 4. Hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato zdůvodněna objektivními příčinami, zejména z důvodu výjimečné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody, originality, případně objektivnosti technického řešení nebo příznivých podmínek u uchazeče. Neodůvodnil-li uchazeč mimořádně nízkou

nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, nabídku vyřadí.

V oznámení zadávacího řízení je předpokládaná cena bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) uvedena ve výši 13 000 000,- Kč bez DPH. Nabídková cena vybraného uchazeče činila 8 462 893,- Kč, ostatní nabídkové ceny se pohybovaly v rozmezí 12 671 960,- Kč až 23 097 990,- Kč bez DPH.

V zadávací dokumentaci je pod bodem 11. Způsob zpracování nabídkové ceny uvedeno, že:

- nabídková cena bude zpracována podle zadávací dokumentace a ocenění prací a dodávek v souladu s podmínkami veřejné zakázky,
- uchazeč doloží nabídkovou cenu kalkulací v listinné a elektronické podobě,
- cena bude zpracována a členěna bez DPH, samostatně DPH a cena včetně DPH,
- cena bude obsahovat veškeré náklady spojené s poskytnutím služby včetně veškerých rizik a vlivů během provádění služby.

Příloha č. 2 k zadávací dokumentaci obsahuje seznam prací a služeb s popisem činnosti.

Příloha č. 3/1 obsahuje seznam motoristických komunikací II. a III. pořadí pro zimní údržbu komunikací 2005/2006.

Příloha č. 3/2 obsahuje nevyplněný ceník výkonů na nemotoristických komunikacích s uvedením jejich celkové plochy.

Příloha č. 3/3 uvádí lokalitu a celkovou plochu vozovek určených pro blokové čištění včetně jeho četnosti.

Příloha č. 4 obsahuje vzor rozpisu neoceněných jednotkových cen.

Příloha č. 5 obsahuje model pro výpočet nabídkové ceny.

V nabídce uchazeče je doložen vyplněný model pro výpočet nabídkové ceny a ceník jednotkových cen včetně prohlášení, že nabídková cena obsahuje veškeré náklady uchazeče nezbytné k realizaci díla, je nejvýše přípustná pro celý rozsah díla a celou dobu plnění veřejné zakázky a nebude navýšena zejména z důvodu kursových, odlišného personálního zabezpečení zakázky atp.

Zadavatel požadoval na uchazeči písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 61 odst. 4 zákona, a to zejména v položkách:

č. 5 – chemický posypový materiál

č. 26 a 27 – odvoz smetků

č. 33 – značky

Uchazeč obdržel žádost hodnotící komise dne 24.3.2006, zadavatel pak zdůvodnění mimořádně nízké ceny obdržel dne 30.3.2006. V rozkladu nabídkové ceny se uvádí, že nabídkové ceny vychází z interních kalkulací nákladů na jednotlivé činnosti a služby, které jsou základem pro stanovení ceny zakázky. Následující rozklad v příloze č. 1 předmětných položek a jejich kalkulace v přílohách č. 2 a 3 rozkladu potvrzuje ceny uvedené v cenové nabídce veřejné zakázky.

Zadavatel splnil povinnost, kterou mu ukládá ustanovení § 61 odst. 1 zákona, když vyžádal od uchazeče písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Uchazeč ve stanovené lhůtě předložil ve smyslu téhož ustanovení zákona zdůvodnění jím v nabídce uvedené ceny včetně kalkulace a komentáře k jednotlivým položkám. Zdůvodnění mimořádně

nízké ceny uchazečem spočívá v příznivých organizačních a obchodních podmínkách společnosti.

Hodnotící komise akceptovala podrobné zdůvodnění mimořádně nízké ceny a nabídku uchazeče hodnotila.

Námítka uchazeč je nedůvodná.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Městská část Praha 12, Písková 830/25, 143 12 Praha 4
2. REMONDIS, spol. s r.o., Žitavského 496, 156 00 Praha 5
3. Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s., Perucká 10/2542, 120 00 Praha 2