

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 5.7.2006

Č. j.: S135/2006/SL-10624/2006/510-če

V Brně dne 13. června 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 3.5.2006 podle § 96 téhož zákona na návrh ze dne 28.4.2006, jehož účastníky jsou:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČ 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4, zastoupená Ing. Petrem Laušmanem, generálním ředitelem, jako zadavatel,
- SUDOP PRAHA a. s., IČ 25793349, se sídlem Olšanská 1a, 130 80 Praha, za niž jedná Ing. Josef Fidler a Ing. Tomáš Sláma, předseda a místopředseda představenstva, jako navrhovatel,
- Valbek, spol. s r. o., IČ 48266230, se sídlem Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec, za niž jedná Ing. Roman Lenner, jednatel, zájemce kterému zadavatel přidělil veřejnou zakázku,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Vypracování dokumentace pro stavební povolení I/37 Chrudim – obchvat, úsek kříž. I/17 – Slatiňany“, zadávané formou jednacího řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 3 písm. d) citovaného zákona o veřejných zakázkách na podkladě písemné výzvy zadavatele ze dne 17.2.2006, rozhodl podle § 101 téhož zákona **takto:**

Podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace, Praha, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Vypracování dokumentace pro stavební povolení I/37 Chrudim – obchvat, úsek kříž. I/17 – Slatiňany“ **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení zákona o veřejných zakázkách.

Odůvodnění

Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), zadává formou jednacího řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 3 písm. d) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na podkladě písemné výzvy ze dne 17.2.2006 k jednání veřejnou

zakázku „Vypracování dokumentace pro stavební povolení I/37 Chrudim – obchvat, úsek kříž. I/17 – Slatiňany“.

Jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“), zadavatel písemnou výzvou ze dne 17.2.2006 označenou jako „Výzva k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění a k podání nabídky na vypracování dokumentace pro stavební povolení I/37 Chrudim – obchvat, úsek kříž. I/17 – Slatiňany“, učiněnou ve smyslu § 45 zákona, vyzval k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění 5 zájemců. Ve výzvě mj. uvedl:

- pod bodem 2. Lhůta pro podání nabídky, místo otevírání obálek s nabídkami (jednání v jednacím řízení bez uveřejnění): otevírání obálek s nabídkami a zároveň jednání v jednacím řízení bez uveřejnění se uskuteční dne 9.3.2006 v 10,00 hod v zasedací místnosti ŘSD ČR Správa Pardubice, Hlaváčova 902, Pardubice.
- pod bodem 4. Nabídky budou hodnoceny podle nejnižší nabídkové ceny.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 9.3.2006 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 5 nabídek. Obálky s nabídkami byly za přítomnosti zástupců 2 zájemců (SUDOP PRAHA a. s., Praha, a STRADA v. o. s. Hradec Králové) téhož dne otevřeny. Hodnotící komise ustanovená zadavatelem (dále jen „komise“) přítomným zástupcům zájemců sdělila nabídkové ceny a do protokolu uvedla, že všechny nabídky byly z hlediska splnění zadávacích podmínek posouzeny jako úplné.

Ze záznamu jednání komise ze dne 9.3.2006 vyplývá, že nabídková cena zájemce Valbek, spol. s r. o., Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec (dále jen „Valbek, spol. s r. o.“), byla komisí posouzena jako mimořádně nízká. Zadavatel proto dopisem ze dne 14.3.2006 tohoto zájemce vyzval ke zdůvodnění nabídkové ceny, které obdržel dne 22.3.2006. Ze záznamu jednání komise ze dne 23.3.2006 vyplývá, že komise zdůvodnění nabídkové ceny akceptovala. V záznamu je dále uvedeno následující: „Členové komise se shodli na společném hodnocení takto, jde o firmy kvalitní, schopné realizovat zakázku. Vzhledem k jedinému kritériu kterým je cenová nabídka dospěla komise jednohlasně k pořadí nabídek v pořadí podle výše nabídkových cen“. V uvedeném smyslu je sepsána i Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24.3.2006 s uvedeným pořadím nabídek:

1. Valbek, spol. s r. o.,
2. STRADA v. o. s. Hradec Králové,
3. Optima s. r. o., Vysoké Mýto,
4. SUDOP PRAHA a. s., Praha,
5. Pragoprojekt a. s., Praha.

Zadavatel následně dne 27.3.2006 rozhodl, že „nabídkou nejlépe splňující kritéria vymezená v podmínkách zadávacího řízení je nabídka společnosti Valbek, spol. s r. o., s cenou 1 138 711,-- Kč vč. DPH“. Toto rozhodnutí, vč. pořadí nabídek a nabídkových cen, zadavatel oznámil všem zájemcům dopisem ze dne 27.3.2006, který SUDOP PRAHA a. s., Olšanská 1a, 130 80 Praha (dále jen „navrhovatel“), podle dodejky obdržela dne 29.3.2006. Navrhovatel podal proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 7.4.2006 námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 18.4.2006 nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel navrhovatel podle dodejky dne 24.4.2006. Jelikož rozhodnutí zadavatele neakceptoval, podal navrhovatel dopisem ze dne 28.4.2006 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), přičemž dne 2.5.2006 uhradil správní poplatek a téhož dne složil na účet ÚOHS i kauci ve výši 29 142,-- Kč.

Navrhovatel v návrhu konstatoval, že zadavatel ve výzvě k jednání uvedl, že nabídky budou hodnoceny podle nejnižší nabídkové ceny. S uvedením takové obsahové náležitosti však zákon v jednacím řízení nepočítá. Výzva naopak neobsahovala údaje o místě a čase konání jednacím řízení. Navrhovatel proto pochybuje o formální správnosti průběhu zadávacího řízení, neboť namísto konání jednacím řízení proběhlo pouze hodnocení nabídek. Navrhovatel se rovněž domnívá, že nabídková cena vybraného zájemce je mimořádně nízká a nelze ji odůvodnit příčinami uváděnými v § 61 odst. 1 zákona. Proto má pochybnosti o správnosti závěrů hodnotící komise a domnívá se, že „úměrnost nabídkových cen“ měla být analogicky s ust. § 61 zákona součástí samotného jednacím řízení a nikoliv posuzování komise. Navrhovatel z uvedených důvodů požaduje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky.

Zadavatel ve stanovisku ze dne 11.5.2006 k návrhu uvedl, že ve výzvě k jednání ze dne 17.2.2006 je v bodě 2. mj. uvedeno „otevírání obálek s nabídkami a zároveň jednání v jednacím řízení bez uveřejnění se uskuteční dne 9.3.2006 v 10,00 hod“. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 9.3.2006 pak vyplývá, že otevírání obálek a jednání v jednacím řízení se zúčastnili zástupci 2 zájemců. Během jednání nebyly z jejich strany vzneseny žádné připomínky nebo dotazy k ceně ani jiným částem nabídek. Proto komise pokračovala dále obdobně jako v otevřeném nebo užším řízení. V otázce posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvádí, že zájemce v souladu se zákonem vyzval k podání zdůvodnění jeho nabídkové ceny, které bylo podáno v zákonné lhůtě (viz jednání komise ze dne 23.3.2006). Předložené vysvětlení bylo komisí posouzeno jako objektivní a komise následně stanovila pořadí nabídek, které zadavatel rozhodnutím o přidělení veřejné zakázky potvrdil. Zadavatel trvá na tom, že srovnání výše nabídkové ceny s vyšší předpokládané, resp. obvyklé ceny provedené navrhovatelem, není kritériem hodnocení nabídek a není důvodem považovat nabídku vybraného zájemce proto za méně kvalitní. Z uvedených důvodů navrhuje, aby orgán dohledu podaný návrh zamítl. Zadavatel dopisem ze dne 19.5.2006 potvrdil, že s podpisem smlouvy vyčká do rozhodnutí orgánu dohledu.

Dnem 3.5.2006, kdy orgán dohledu návrh obdržel, bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu. Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- Valbek, spol. s r. o., které zadavatel přidělil veřejnou zakázku.

Dne 16.5.2006 obdržel orgán dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky. Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil jeho účastníkům dopisem ze dne 19.5.2006, ve kterém jim poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, navrhnout doplnění šetření, případně nahlédnout do spisu řízení.

Valbek, spol. s r. o., ve svém stanovisku ze dne 30.5.2006 k zahájení řízení ke své nabídkové ceně uvedl, že vzhledem k současné fázi přípravy stavby, kdy jsou vyřešeny nejsložitější otázky, a s ohledem na to, že zájemce disponuje automatizovaným počítačovým vybavením pro projekci a rozpočtovou přípravu na bázi vlastního softwaru, což mu umožňuje v případě jednoduchých projektů poskytnout investorovi zajímavou cenu, aniž by to ovlivnilo kvalitu zakázky. Konstrukci nabídkové ceny je zájemce schopen doložit na již existujících obchodních vztazích s jinými partnery.

Zadavatel v dopise ze dne 8.6.2006 uvedl, že nebude dále doplňovat své vyjádření ze dne 11.5.2006. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě ani později v zahájeném správním řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, stanovisek účastníků řízení, obsahu návrhu a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení tohoto správního řízení. K tomu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud zákon nestanoví jinak. V zadávacím řízení je povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Podle § 41 písm. b) zákona zadavatel v jednacím řízení bez uveřejnění zahajuje zadávací řízení výzvou k jednání.

Podle § 45 odst. 1 zákona oznamuje zadavatel ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění písemně dodavateli nebo omezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení.

Podle § 45 odst. 2 zákona musí zadavatel ve výzvě k jednání uvést

- a) informace o předmětu veřejné zakázky,
- b) identifikační údaje o zadavateli včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 29 odst. 3 ,
- c) informace o možnosti vyžádat si zadávací dokumentaci, pokud není součástí této výzvy, zejména informace o místě, době vyzvednutí a úhradě nákladů na pořízení zadávací dokumentace a lhůtě pro vyžádání zadávací dokumentace a vyžádání dodatečných informací k zadávací dokumentaci,
- d) datum, hodinu a místo, kde se bude jednání konat.

Podle § 65 odst. 1 zákona je zadavatel povinen v otevřeném nebo v užším řízení přidělit veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako

- a) ekonomicky nejvýhodnější nabídka v případě zadání na základě ekonomické výhodnosti nabídky, nebo
- b) nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Podle § 65 odst. 2 zákona zašle zadavatel rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky vybranému uchazeči neprodleně ostatním, nebyli-li ze zadávacího řízení vyloučeni. V rozhodnutí uvede identifikační údaje o vybraném uchazeči včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1. Dále uvede z nabídky ty údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči a odmítnutí ostatních uchazečů. Součástí rozhodnutí musí být vyhodnocení pořadí nabídek ostatních uchazečů.

Podle § 65 odst. 3 zákona pro přidělení veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění platí odst. 1 a 2 přiměřeně; jestliže zadavatel sjednává smluvní podmínky pouze s jediným zájemcem, odst. 2 se nepoužije.

Jiná ustanovení týkající se postupu zadavatele při jednání v jednacím řízení bez uveřejnění zákon neobsahuje.

K obsahu návrhu navrhovatele orgán dohledu v této souvislosti uvádí.

V § 45 odst. 2 zákona jsou uvedeny náležitosti, které výzva k jednání (dále jen „výzva“) obsahovat musí, a to mj. pod písm. d) – datum, hodinu a místo, kde se bude jednání konat. Jak vyplývá z dokumentace, zadavatel ve výzvě pod bodem 2. jednoznačně uvedl skutečnost, že „otevření obálek s nabídkami a zároveň jednání v jednacím řízení bez uveřejnění se uskuteční dne 9.3.2006 v 10,00 hod v zasedací místnosti ŘSD ČR Správa Pardubice, Hlaváčova 902, Pardubice“. Není tedy pravdou tvrzení navrhovatele v návrhu, že výzva v šetřeném případě tuto náležitost danou zákonem neobsahovala.

Zákon však nevyklučuje, aby kromě kogentních náležitostí, uvedených jejich výčtem v § 45 odst. 2 zákona, zadavatel ve výzvě uvedl i další podmínky a požadavky vztahující se k předmětu veřejné zakázky a zadávacímu řízení, mimo výčet náležitostí výzvy uvedený v zákoně, a to podle svého uvážení. Pokud tedy zadavatel ve výzvě pod bodem 4. uvedl, že „nabídky budou hodnoceny podle nejnižší nabídkové ceny“ je zřejmé, že zadavatel takto jednoznačně stanovil, že předmětem jednání a hodnocení nabídek (viz § 65 odst 3 zákona) bude pouze výše nabídkové ceny, což – jak vyplývá z jeho dalšího postupu – také dodržel. Takovýto postup je nepochybně transparentní ve smyslu obecných požadavků na postup zadavatele v zadávacím řízení, uvedených v § 25 odst. 1 zákona.

Vlastní průběh ani forma jednání v jednacím řízení bez uveřejnění není zákonem stanovena, resp. upravena. Zadavatel je pouze povinen při jednání se zájemci dodržovat zásady transparentnosti zadávacího řízení, stejného zacházení a zákazu diskriminace, tak jak mu to obecně ukládá zákon. Za jednání tedy lze považovat a připustit jak formu ústního jednání, tak i písemnou formu, realizovanou podáním písemné nabídky, případně kombinace obou způsobů, tj. jednání na základě podaných nabídek.

Jak vyplývá z dokumentace, zadavatel v šetřeném případě dodržel zásadu stejného zacházení se všemi zájemci, když podané nabídky vyhodnotil podle stanoveného kritéria a na základě výsledku hodnocení přidělil veřejnou zakázku. Orgán dohledu v této souvislosti akcentuje skutečnost, že zadavatel ověřil postupem adekvátním posuzování nabídek v otevřeném nebo užším řízení výši nabídkové ceny, kterou považoval za mimořádně nízkou.

Orgán dohledu konstatuje, že postup zadavatele v šetřeném zadávacím řízení je písemně doložen v dokumentaci, přičemž v situaci, kdy jediným kritériem pro přidělení veřejné zakázky byla výše nabídkové ceny, lze velmi jednoduše ověřit skutečnost, že jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou, postupem dle § 65 odst. 1 písm. b), na který odkazuje v souvislosti s přidělením veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění § 65 odst. 3 zákona.

Z dokumentace dále vyplývá, že zadavatel dodržel i ustanovení § 65 odst. 2 zákona, na které je rovněž v § 65 odst. 3 zákona odkazováno, neboť všichni zájemci obdrželi rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, které obsahuje náležitosti stanovené zákonem.

Orgán dohledu na základě výše uvedených zjištění proto v postupu zadavatele v šetřeném zadávacím řízení neshledal nesplnění povinnosti nebo porušení zákazu stanoveného zákonem.

Podle § 101 odst. 5 zákona neshledá-li orgán dohledu porušení tohoto zákona, řízení rozhodnutím zastaví. Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti,

rozhodl z výše uvedených důvodů o zastavení tohoto správního řízení, neboť v postupu zadavatele nehledal nesplnění povinnosti či porušení zákazu stanoveného zákonem .

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
zástupce náměstka předsedy ÚOHS
pověřeného řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4

SUDOP PRAHA a. s., Olšanská 1a, 130 80 Praha

Valbek, spol. s r. o., Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce

