

Rozhodnutí změněno

Č. j. S138/2006-11382/2006/530-Kr

V Brně dne 10. července 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 17.5.2006 z vlastního podnětu podle § 96 téhož zákona o veřejných zakázkách, jehož účastníky jsou

- Severočeská vodárenská společnost a. s., IČ 49099469, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, zastoupená Petrem Skokanem, předsedou představenstva,
- OHL ŽS, a. s., IČ 46342796, Burešova 938/17, 660 02 Brno, za niž jedná Ing. Michal Štefl, předseda představenstva a
- SYNER, s. r. o., IČ 48292516, Rumunská 655/9, 460 01 Liberec 4, za niž jednají Ing. Dalibor Koblíček a Ing. Martin Borovička, jednatelé,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „Rekonstrukce a dostavba kanalizačního systému Liberec – Jablonec nad Nisou“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 9.12.2005 pod evidenčním číslem 50005922,

rozhodl podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Zadavatel Severočeská vodárenská společnost a. s., se dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizačního systému Liberec – Jablonec nad Nisou“ stanovený v

- § 30 odst. 2 písm. b) a odst. 3 výše citovaného zákona o veřejných zakázkách v návaznosti na § 25 odst. 1 téhož zákona tím, že v zadávacích podmínkách jako kvalifikační kritérium stanovil vzhledem k předmětu veřejné zakázky nepřiměřenou výši celkového obrátu uchazeče, čímž rovněž nepřípustně omezil okruh potenciálních dodavatelů a nedodržel zásadu zákazu diskriminace v zadávacím řízení
- § 30 odst. 2 písm. b) výše citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že v oznámení zadávacího řízení stanovil další kvalifikační kritérium u veřejné zakázky na stavební práce nad rámec výčtu uvedeného v §§ 32, 33 a 37 zákona,

příčemž tyto úkony ovlivnily nebo mohly ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se zadavateli Severočeské vodárenské společnosti a. s., **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2004 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb.

pokuta ve výši 100 000,- Kč (sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1380615001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) si na základě obdržení podnětu na přezkum postupu společnosti Severočeská vodárenská společnost a. s., IČ 49099469, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, zastoupená Petrem Skokanem, předsedou představenstva (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce a dostavba kanalizačního systému Liberec – Jablonec nad Nisou“, která byla uveřejněna formou oznámení otevřeného řízení na centrální adrese dne 9.12.2005 pod ev. č. 50005922 podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 (dále jen „zákon“), a na kterou byla dne 24.4.2006 uzavřena smlouva o dílo, vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Jelikož orgán dohledu po prostudování dokumentace o zadání veřejné zakázky získal pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, zahájil správní řízení z úřední povinnosti. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S138/2006-08466/2006/530-Kr ze dne 15.5.2006, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), jsou:

zadavatel,

dvě níže uvedené osoby, kterým byla veřejná zakázka přidělena, které uzavřely dne 25.1.2006 smlouvu o sdružení dle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky:

OHL ŽS, a. s., IČ 46342796, Burešova 938/17, 660 02 Brno, za niž jedná Ing. Michal Štefl, předseda představenstva a

SYNER, s. r. o., IČ 48292516, Rumunská 655/9, 460 01 Liberec 4, za niž jednájí Ing. Dalibor Koblíř a Ing. Martin Borovička, jednatele.

Všichni účastníci správního řízení obdrželi oznámení o zahájení správního řízení dne 17.5.2006 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Po prostudování oznámení výše uvedeného zadávacího řízení orgán dohledu zjistil následující skutečnosti, které také byly zmíněny v oznámení o zahájení správního řízení:

- bod 9.2 Kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti obsahuje mimo jiné požadavek „ve 3 předch. úč. obd. obrat – stav. práce min. 3 mld. ročně“
- bod 9.3 oznámení obsahuje povinnost prokázat provedení jedné stavby hornickým způsobem minimálně ve výši 250 mil. Kč
- v bodě 11.4 oznámení zadavatel požaduje certifikát OHSAS 18001
- dle bodu 7.1.1 je předpokládaná cena stavebních prací 313 600 000,- Kč bez DPH a dle bodu 7.2.1 je předpokládaná cena služeb za technické projekty pro provádění stavebních inženýrských prací 6 400 000,- Kč bez DPH.

Zadavatel se k zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 23.5.2006 v němž sdělil, že s důvody pro zahájení správního řízení nesouhlasí, neboť požadavky na uchazeče v oznámení zadávacího řízení jsou zcela důvodné a v souladu se zákonem. Kritéria byla nastavena tak, aby se zajistilo, že v zadávacím řízení zůstanou pouze firmy, které mají požadované kapitálové zázemí a zázemí v kapitálových zdrojích. K jednotlivým skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení pak zadavatel uvedl:

Požadavek na obrat 3 miliardy Kč

K požadavku obratu na 3 mld. ročně zadavatel uvedl, že je nutné, aby uchazeč byl schopen vydržet 90 denní splatnosti faktur bez jakýchkoliv poskytnutých záloh, a proto je nutné, aby se jednalo o společnost, která má dostatečné finanční zázemí. Dále zadavatel se vyslovuje v tom smyslu, že pokud by danou stavbu realizovaly firmy, které by splňovaly mírnější kritéria, nebyla by dostatečná záruka, že taková firma reálně splní všechny podmínky, aby na tento projekt byla přiznána pomoc z fondu Soudržnosti. Kromě toho zadavatel poukazuje na skutečnost, že podmínky smlouvy o dílo musí uchazeči přijmout beze změny.

Požadavek na provedení stavby hornickým způsobem

Zadavatel uvedl, že tento požadavek je zcela v souladu s ust. § 30 odst. 3 zákona, když tři části stavebních prací spočívají v pracích prováděných hornickým způsobem. Dále uvedl, že předpokládaná cena části zakázky prováděné hornickým způsobem je celkem 118 mil. Kč a požadavek na referenční zakázky ve výši dvojnásobku považuje za oprávněný.

Požadavek na OHSAS 18001

Zadavatel uvedený certifikát požadoval, neboť stavba je v exponovaném terénu a také bude probíhat za stálého provozu a funkce dosavadního kanalizačního systému. Certifikace OHSAS je slučitelná s normami pro systémy managementu ISO 9001 a ISO 14001.

Zadavatel se domnívá, že požadavky uvedené v oznámení zadávacího řízení jsou opodstatněné a navrhuje, aby bylo správní řízení zastaveno.

Ostatní účastníci správního řízení se k předmětné záležitosti ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřili.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud zákon nestanoví jinak. V zadávacím řízení je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Podle § 30 odst. 1 zákona je předpokladem hodnocení nabídek v otevřeném řízení splnění kvalifikace. Podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona se splněním kvalifikace rozumí také splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezí odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakostí podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky. Výčet dalších kvalifikačních kritérií je v zákoně specifikován v §§ 32, 33 a 37 a zadavatel tak podle předmětu veřejné zakázky volí konkrétní kritéria, kterými vymezuje odpovídající úroveň způsobilosti dodavatele poskytnout, dodat nebo provést předmět veřejné zakázky.

Podle § 30 odst. 3 zákona je zadavatel povinen omezit rozsah požadovaných informací o kvalifikaci dodavatelů pouze na informace bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.

Požadavek obratu

Podle § 32 odst. 1 písm. c) zákona prokazuje uchazeč finanční a ekonomickou způsobilost výkazem celkového obratu a obratu dosaženého za provedené práce, dodávky zboží nebo poskytnutí služeb za předcházející 3 účetní období. Podle § 32 odst. 2 zákona je zadavatel povinen v oznámení zadávacího řízení stanovit způsob prokázání finanční a ekonomické způsobilosti podle odstavce 1.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2 Kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti stanovil požadavek „ve 3 předch. úč. obd. obrat – stav. práce min. 3 mld. ročně“, přičemž dle bodu 7.1.1 je předpokládaná cena stavebních prací 313 600 000,- Kč bez DPH a dle bodu 7.21 je předpokládaná cena za technické projekty pro provádění stavebních inženýrských prací 6 400 000,- Kč bez DPH.

Tím, že v zadávacích podmínkách zadavatel požadoval prokázat splnění kvalifikačních kritérií minimálním průměrným obratem za předchozí 3 účetní období ve výši – 3 miliardy Kč za stavení práce ročně, tedy více jak devítinásobkem předpokládané ceny veřejné zakázky, se zadavatel dopustil porušení § 30 odst. 2 písm. b) a odst. 3 zákona a návazně i § 25 odst. 1 zákona, k čemuž orgán dohledu dále uvádí následující.

Účelem stanovení kvalifikačních požadavků ze strany zadavatele je zejména zajistit takového dodavatele předmětu plnění veřejné zakázky, který bude poskytovat veškeré záruky řádně, včas a kvalitně realizovat požadovaný předmět plnění, přičemž stanovením těchto kritérií zadavatel podstatným způsobem může ovlivňovat i okruh možných dodavatelů. Jak uvedeno výše, zadavatel je v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona při stanovení kvalifikačních kritérií povinen dodržovat zásady nediskriminace a transparentnosti a stanovením kritérií tedy nemůže mimo jiné ani bezdůvodně omezovat okruh dodavatelů, ale musí umožnit rovné příležitosti všem dodavatelům, kteří jsou schopni realizovat daný předmět plnění. Stejně tak je zadavatel povinen omezit v souladu s § 30 odst. 3 zákona rozsah požadovaných informací o kvalifikaci pouze na ty, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky, což neznamená jen přímou věcnou souvislost s předmětem veřejné zakázky, ale i adekvátnost požadavku zadavatele.

V šetřeném případě orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel nepřípustně omezil okruh potencionálních dodavatelů, objektivně způsobilých plnit předmět veřejné zakázky a takto nastavenou úroveň způsobilosti diskriminoval všechny případné dodavatele, kteří v požadovaném účetním období nedosáhli požadovaného minimálního průměrným obratem za předchozí 3 účetní období ve výši 3 miliardy Kč ročně. Orgán dohledu má za to, že nepřípustné zúžení okruhu potencionálních dodavatelů mohlo v šetřeném případě ovlivnit i stanovené pořadí nabídek, neboť nelze vyloučit, že při adekvátně nastavené úrovni způsobilosti by zadavatel obdržel více nabídek s potenciálně výhodnějšími smluvními podmínkami. Stanovení uvedeného kvalifikačního požadavku na výši minimálního obratu lze považovat za zjevně nepřiměřené a diskriminační vůči „menším“ dodavatelům.

K námitkám zadavatele, uvedeným v jeho vyjádření, ve kterých odůvodňuje požadavek na třímiliardový obrat tím, že je nutné, aby uchazeč byl schopen vydržet 90 denní splatnosti faktur bez jakýchkoliv poskytnutých záloh, a proto se musí jednat o společnost, která má dostatečné finanční zázemí, orgán dohledu uvádí, že obrat společnosti přímo nevyjadřuje schopnost společnosti splácet faktury bez poskytnutých záloh, neboť i společnost s vysokým obratem může mít špatné cash flow a nebude schopna realizovat dílo bez poskytnutých záloh.

K argumentu zadavatele, že při mírnějších kritériích není zaručeno, že vybraný uchazeč splní podmínky, na které byla přiznána pomoc z fondu Soudržnosti a argumentu, že podmínky smlouvy o dílo musí uchazeči přijmout beze změny, orgán dohledu uvádí, že je zadavatel povinen omezit v souladu s § 30 odst. 3 zákona rozsah požadovaných informací o kvalifikaci pouze na ty, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že při použití prostředků z fondů Evropské unie je zadavatel mimo jiné povinen postupovat dle zákona č. 40/2004, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tento zákon transponuje příslušné směrnice.

Dále k této záležitosti orgán dohledu uvádí, že z hlediska posouzení oprávněnosti stanovení minimálního obratu je rozhodná souvislost s předmětem šetřené veřejné zakázky (viz § 30 odst. 3 zákona), zejména s jeho charakterem, výší plnění a dlouhodobou délkou závazku. Minimálním obratem zadavatel tedy stanoví předpokládanou „velikost firmy“, která bude provádět požadovanou službu, avšak musí tak učinit s ohledem na rozsah činnosti stanovený předmětem veřejné zakázky. Zadavatelem zvolený minimální obrat potom snižuje pravděpodobnost, že by k realizaci díla byl vybrán subjekt jehož finanční situace je do značné míry závislá na realizaci předmětné veřejné zakázky.

Požadavek na předložení certifikátu OHSAS

Podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona se splněním kvalifikace rozumí splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezení odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakostí podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky. Výčet dalších kvalifikačních kritérií je v zákoně specifikován v §§ 32, 33 a 37. Zadavatel tak podle předmětu veřejné zakázky volí konkrétní další kvalifikační kritéria, kterými vymezuje odpovídající úroveň způsobilosti uchazeče poskytnout, dodat nebo provést předmět veřejné zakázky.

Dle § 33 odst. 1 písm c), bod 5 zákona u veřejné zakázky na služby prokazuje uchazeč nebo zájemce finanční a ekonomickou způsobilost také opatřeními k zabezpečení jakosti. Obdobně u veřejných zakázek na dodávky dle § 33 odst. 1 písm b) bod 2 zákona prokazuje uchazeč nebo zájemce finanční a ekonomickou způsobilost kontrolou výrobní kapacity provedenou zadavatelem nebo jeho jménem, a jestliže je to nutné, také kontrolou opatření a vybavení pro zabezpečení jakosti, výzkumu a vývoje, jestliže zboží, které se má dodávat, je složité nebo je-li výjimečně požadováno pro zvláštní účel.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2 Kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti stanovil požadavek „ve 3 předchz. úč. obd. obrát – stav. práce min. 3 mld. ročně“, přičemž dle bodu 7.1.1 je předpokládaná cena stavebních prací 313 600 000,- Kč bez DPH a dle bodu 7.21 je předpokládaná cena za technické projekty pro provádění stavebních inženýrských prací 6 400 000,- Kč bez DPH.

Zadavatel v bodě „Jiné“ 11.4 oznámení o zahájení zadávacího řízení mimo jiné požadoval i certifikát OHSAS 18001, což je certifikát prokazující zavedení systému řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v organizaci. Jelikož nejde u certifikátu OHSAS 18001 o požadavek na plnění, ale požadavek na určitou způsobilost uchazeče plnění poskytovat, svým charakterem se jedná o doklad prokazující kvalifikaci uchazeče.

Orgán dohledu shledal, že vzhledem k tomu, že v rámci provádění stavebních prací budou dodavatelem poskytována plnění mající charakter služeb (případně dodávek) nejde tento požadavek nad rámec zákona.

Prokázání jedné stavby hornickým způsobem

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení pod bodem 9.3 stanovil povinnost prokázat provedení jedné stavby hornickým způsobem minimálně ve výši 250 mil. Kč. Zadavatel dále ve vyjádření ze dne 23.5.2006 uvedl, že předpokládaná cena části zakázky prováděné hornickým způsobem je celkem 118. mil. Kč. Výše uvedené podrobnosti provedení stavby hornickým způsobem byly dále rozvedeny v zadávací dokumentaci např. bod 3.5.8.2.4 Stanovení podmínek a paramentů trhacích prací, 3.8.8.2.4 Stanovení podmínek a paramentů trhacích prací a 3.6.21.3 Souřadnice šachet.

Po přezkoumání uvedené záležitosti orgán dohledu neshledal, že by výše uvedený požadavek zadavatele stanovený v bodu 9.3 oznámení zadávacího řízení nesouvisel s předmětem veřejné zakázky, neboť součástí požadovaných stavebních prací je i činnost prováděná hornickým způsobem. Stejně tak orgán dohledu ani neshledal, že by požadavek prokázat provedení jedné stavby hornickým způsobem minimálně ve výši 250 mil. Kč, když předpokládaná cena části zakázky prováděné hornickým způsobem je celkem 118 mil Kč, byl nepřiměřený a neodpovídající předmětu zakázky.

Orgán dohledu konstatuje, že stanovení nepřiměřeného požadavku na obrat uchazeče zadavatel mohl ovlivnit okruh možných dodavatelů, a tedy mohlo dojít k ovlivnění pořadí úspěšnosti nabídek (v této souvislosti orgán dohledu uvádí, že zadavatel obdržel pouze pět nabídek, čehož dvě vyloučil mj. z důvodu neprokázání požadovaného ročního obratu). Vzhledem k tomu, že smlouva na předmět veřejné zakázky již byla uzavřena, nelze fakticky dosáhnout provedení nápravy, a proto orgán dohledu uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů, a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele v okamžiku uzavření smlouvy na předmět plnění šetřené veřejné zakázky, tj. dne 24.4.2006.

Podle § 102 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů se uloží pokuta za správní delikty právnické osobě, která je zadavatelem, do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) a d) cit. ustanovení zákona ve znění pozdějších předpisů. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 385 753 764,90,- Kč vč. DPH (viz strana 3 smlouvy o dílo ze dne 24.4.2006 – v příloze k nabídce byl uveden kurz 1 EUR 28,933 Kč). Horní hranice možné pokuty, tj. 5 % z ceny zakázky tedy činí 19 287 768,24 - Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Z hlediska přiměřenosti sankce vzal orgán dohledu v úvahu skutečnost, že účelem stanovení kvalifikačních požadavků ze strany zadavatele je zejména zajistit takového dodavatele předmětu plnění veřejné zakázky, který bude poskytovat veškeré záruky řádně, včas a kvalitně realizovat požadovaný předmět plnění, přičemž stanovením těchto kritérií zadavatel podstatným způsobem může ovlivňovat i okruh možných dodavatelů. Jak uvedeno výše, zadavatel je v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona při stanovení kvalifikačních kritérií povinen dodržovat zásady nediskriminace a transparentnosti a stanovením kritérií tedy nemůže mimo jiné ani bezdůvodně omezovat okruh dodavatelů, ale musí umožnit rovné příležitosti všem dodavatelům, kteří jsou schopni realizovat daný předmět plnění. Stejně tak je zadavatel povinen omezit v souladu s § 30 odst. 3 zákona rozsah požadovaných informací o kvalifikaci pouze na ty, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky, což neznamená jen přímou věcnou souvislost s předmětem veřejné zakázky, ale i adekvátnost požadavku zadavatele, tedy v tomto případě stanovení přiměřené výše obratu uchazeče. Postupem zadavatele byl podstatným způsobem zúžen počet dodavatelů, kteří eventuálně mohli zakázku realizovat za nižší cenu anebo lepších podmínek. Při stanovení výše pokuty vzal orgán dohledu v úvahu, že se jedná o první zjištěné pochybení zadavatele při zadávání veřejných zakázek.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že dle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. V řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí

účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh navazují, se postupuje podle dosavadních právních předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice

OHL ŽS, a. s., Burešova 938/17, 660 02 Brno

SYNER, s. r. o., Rumunská 655/9, 460 01 Liberec 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce