

Č. j.: 2R 033/06 – Šp

Brně dne 7. června 2006

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 31. 3. 2006 společností **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**, IČ: 49356089, se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 29. 3. 2006 JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, se sídlem Rumunská 25, 120 00 Praha 2, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27. 2. 2006, č.j. S003/2006/SL-03756/2006/540-Šm, ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele – **Město Mnichovo Hradiště**, Masarykovo nám. 1, 295 21 Mnichovo Hradiště, jehož jménem jedná Jaroslav Myška, starosta, ve správním řízení zastoupen na základě mandátní smlouvy ze dne 23. 3. 2005 společností M-Finance, s.r.o., se sídlem Želivec 244, 251 68 Kamenice, za niž jedná Ing. Jan Chalupa, CSc., jednatel společnosti – o přidělení veřejné zakázky „**Zajištění komplexního sběru komunálního odpadu na území města Mnichovo Hradiště včetně místních částí a provozu Sběrného dvora**“ zadávané podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo zveřejněno na centrální adrese dne 13. 9. 2005 pod evidenčním číslem 50012546, jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27. 2. 2006, č.j. S003/2003/SL-03756/2006-Šm,

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Město Mnichovo Hradiště, Masarykovo náměstí 1, 295 21 Mnichovo Hradiště, jehož jménem jedná starosta města Jaroslav Myška, ve správním řízení zastoupen na základě mandátní smlouvy ze dne 23. 3. 2005 společností M-Finance, s.r.o., se sídlem Želivec 244, 251 68 Kamenice, za niž jedná Ing. Jan Chalupa, CSc., jednatel společnosti (dále jen „zadavatel“) uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 13.9.2005 pod ev. č. 50012546, oznámení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zajištění komplexního sběru komunálního odpadu na území města Mnichovo Hradiště včetně místních částí a provozu Sběrného dvora“.
2. Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
3. Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem čtyři nabídky, z nichž žádná nebyla vyřazena. Na prvním místě byla vyhodnocena nabídka společnosti COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o., se sídlem Vančurova 569, 293 01 Mladá Boleslav (dále jen „COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o.“), na druhém místě nabídka společnosti Severočeské komunální služby s.r.o., se sídlem Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou (dále jen „Severočeské komunální služby, s.r.o.“), a na třetím místě nabídka společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“). Zadavatel následně dne 21. 11. 2005 rozhodl o přidělení zakázky společnosti COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o. S tímto rozhodnutím zadavatele nesouhlasil navrhovatel, a proto proti němu podal dne 13. 12. 2005 námitky. Dne 22. 12. 2005 bylo navrhovateli doručeno oznámení ze dne 19. 12. 2005 o odmítnutí námitek navrhovatele, ve kterém zadavatel uvedl, že obdržel námitky dne 14. 12. 2005, tj. jeden den po lhůtě stanovené zákonem, a dále, že námitky v souladu s § 88 odst. 2 zákona odmítá jako opožděné a vrací je navrhovateli zpět. Proti tomuto způsobu vyřízení námitek podal navrhovatel dne 2. 1. 2006 u orgánu dohledu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, kterým se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by Úřad zadavateli uložil toto rozhodnutí zrušit a rozhodnout znovu, popřípadě zrušit zadání veřejné zakázky. Úřad ke dni 2. 1. 2006 zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 96 zákona, za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o.
4. V prvé řadě napadal navrhovatel způsob vyřízení námitek zadavatelem. Podle jeho názoru byly námitky zadavateli doručeny v zákonné lhůtě, přičemž navrhovatel tuto skutečnost doložil poštovními doklady i potvrzením o převzetí zásilky, z nichž zcela nepochybně vyplývalo, že k převzetí námitek zadavatelem došlo dne 13. 12. 2005, tedy ve lhůtě stanovené zákonem. Podle navrhovatele tedy zadavatel nebyl oprávněn podané námitky vrátit navrhovateli jako opožděné podané, nýbrž po jejich obdržení měl navrhovateli v souladu s § 88 odst. 3 zákona ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení písemně sdělit, zda jim vyhovuje, či nikoli. Vedle způsobu vyřízení námitek směřoval dále návrh proti náležitostem rozhodnutí a náležitostem zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

Jak navrhovatel uvedl, zadavatel je povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení za dodržení zásad stejného zacházení, transparentnosti a zákazu diskriminace. Navrhovatel se domníval, že se zadavatel v odůvodnění svého rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, stejně jako ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, vůbec nevěnoval hodnocení jednotlivých dílčích kritérií a jejich porovnáním. Jak dále tvrdí navrhovatel, odůvodnění citovaného rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky uchazeči COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o., podle kterého „nejvyšší váženou hodnotu získala společnosti COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o.“ je natolik vágní, že neodpovídá požadavku zákona na transparentnost průběhu zadání veřejné zakázky mj. i proto, že v něm chybí odůvodnění odmítnutí posledního uchazeče, společnosti .A.S.A., spol. s r.o. Tím došlo ze strany zadavatele k porušení § 25 odst. 1, § 63 odst. 1 a § 65 odst. 2 zákona, jelikož ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není uveden popis hodnocení zbývajících nabídek s dostatečným odůvodněním, jelikož zadavatel dostatečně transparentně neodůvodnil zadání veřejné zakázky vybranému uchazeči a jelikož hodnocení neobsahuje odůvodnění odmítnutí všech ostatních uchazečů.

5. Závěrem navrhoval navrhovatel, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým by uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, pozastavit zadávací řízení, nebo zákaz plnění z uzavřené smlouvy, pokud by zadavatel takovou smlouvu s vybraným uchazečem v rozporu s ustanoveními zákona uzavřel, a to na dobu do rozhodnutí orgánu dohledu ve věci samé, a to z důvodu porušení ustanovení § 88 odst. 3, § 25 odst. 1, § 63 odst. 1, § 65 odst. 2 zákona. Důvod pro vydání předběžného opatření spatřuje zadavatel v bezprostředně hrozícím poškození jeho (hospodářských) zájmů.
6. K návrhu se vyjádřil také zadavatel. Ve svém vyjádření vyjmenoval jednotlivé úkony, které jím byly v zadávacím řízení provedeny.

### **Napadené rozhodnutí**

7. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 27. 2. 2006 rozhodnutí č.j. S003/2006/SL-03756/2006/540-Šm, kterým rozhodl podle ustanovení § 101 odst. 1 zákona, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 88 odst. 3 zákona tím, že stěžovateli AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., nesdělil, zda jeho námitkám ze dne 12. 12. 2005 vyhovuje či nikoliv, a vrátil je zpět jako opožděně podané. Tento úkon však podstatně neovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek jednotlivých uchazečů. Dále Úřad rozhodl podle ustanovení § 100 zákona v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. o návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření, že tento návrh zamítá.
8. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplynulo, že zadavatel popsal a zdůvodnil stanovení pořadí nabídek tak, že nejvyšší váženou hodnotu získala nabídka společnosti COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o. Tato nabídka je hodnocena jako nejvyváženější i přesto, že společnost nabídla druhou nejnižší cenu za nabízené služby. Ve třech kritériích z pěti však získala plné ohodnocení, což mělo rozhodující význam při hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek proto jednomyslně doporučila Radě města Mnichovo Hradiště akceptovat nabídku společnosti COMPAG, s.r.o. Druhou nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč Severočeské komunální služby, s.r.o. a třetí nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Tato nabídka obsahovala sice nejnižší cenu, ostatní kritéria však splňovala na méně než 50 %. Nabídky na prvních třech místech se

však cenově lišily o 11 % resp. 14 %.

9. Co se týče jednotlivých dílčích kritérií hodnocení a jim přiřazeným vahám hodnocení, zrekapituloval je Úřad v odůvodnění citovaného rozhodnutí:

Výše nabídkové ceny za služby za 5 let plnění	40%
Smluvní pokuty a penále za nedodržení sjednaného plánu svozu	35%
Lhůty náhradních opatření při nepředvídaných situacích	10%
Podmínky výpovědi smlouvy při ukončení služby	8%
Splatnost faktur a pokut	7%

Jak vyplývá z vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb. (dále jen „vyhláška“), v případech dílčích kritérií, která jsou číselně vyjádřitelná, hodnotící komise nemá prostor pro úvahy týkající se stanovení pořadí nabídek podle úrovně splnění daného kritéria, neboť je vázána vzorcem podrobně popsáním v ustanovení § 8 odst. 3 vyhlášky. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a přiložených tabulek vyplývá, že zadavatel uvedený postup dodržel a také přidělení bodů jednotlivým nabídkám a stanovení pořadí nabídek bylo učiněno v souladu se zákonem i vyhláškou.

10. Ve věci vyřízení námitek navrhovatele zadavatelem Úřad v odůvodnění citovaného rozhodnutí konstatoval, že navrhovateli bylo rozhodnutí o přidělení zakázky prokazatelně doručeno dne 28.11.2005, patnáctidenní lhůta pro doručení námitek zadavateli skončila tedy ke dni 13.12.2005. Zadavatel obdržel námítky uchazeče dne 13.12.2005, což je patrné z podacího lístku zásilky EMS č. EE 060050097 CZ ze dne 12.12.2005, která obsahovala námítky, dále z postfaxu České pošty o doručení zásilky EMS č. EE 060050097 CZ zadavateli dne 13.12.2005, a také z potvrzení převzetí zásilky EMS č. EE 060050097 zadavatelem ze dne 13.12.2005, s otiskem razítka zadavatele a podpisem zaměstnankyně zadavatele. Orgán dohledu má proto za prokázané, že navrhovatel podal námítky ve lhůtě stanovené v § 88 odst. 2 zákona, a že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 88 odst. 3 zákona, když neodeslal navrhovateli písemné sdělení, zda námítkám vyhovuje, či nikoliv, a nezdůvodnil způsob jejich vyřízení.
11. Závěrem odůvodnění citovaného rozhodnutí se Úřad vyjádřil k návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření. Nesplnění výše specifikovaných povinností vzhledem ke konkrétním okolnostem šetřeného případu podstatně neovlivnilo stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, neboť při jejich hodnocení podle číselně vyjádřitelných kritérií matematicky správným výpočtem zadavatel pořadí nabídek ani subjektivně ovlivnit nemohl. Z tohoto důvodu neshledal Úřad bezprostředně hrozící poškození zájmů navrhovatele v případě, že by zadavatel na základě netransparentního zadávacího řízení uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

## II. Námítky rozkladu

12. Dne 31. 3. 2006 obdržel Úřad rozklad navrhovatele, ve kterém uvádí, že se orgán dohledu nikterak nevypořádal s námítkami uchazeče v tom směru, že způsob, jakým bylo odůvodněno to, proč byli jednotliví uchazeči hodnoceni v jednotlivých kritériích

právě tak, jak byli hodnoceni, je zcela nedostatečný a netransparentní. Odůvodnění napadeného rozhodnutí tak nesplňuje zákonné požadavky na transparentnost ve smyslu § 25 odst. 1, § 63 odst. 1 a § 65 odst. 2 zákona. Úřad se podle názoru navrhovatele v odůvodnění rozhodnutí zabýval pouze jeho procedurální stránkou, tedy výpočtem vážených hodnot, avšak nezohlednil obsah odůvodnění rozhodnutí a jeho důsledky pro transparentnost provedeného zadávacího řízení. Vedle výše uvedených skutečností trvá navrhovatel na tom, že pochybení zadavatele ovlivnilo pořadí úspěšnosti nabídek.

13. Pokud jde o porušení § 65 odst. 2 zákona, kterého se dle názoru navrhovatele zadavatel dopustil, uvádí navrhovatel, že odůvodnění rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky musí mít pro uchazeče vypovídací hodnotu a tento požadavek předmětné odůvodnění rozhodnutí zadavatele nesplňuje. Uchazeč musí mít dle názoru navrhovatele možnost zjistit, jaké konkrétní důvody vedly k tomu, že jeho nabídka byla odmítnuta, a jak má tedy postupovat v budoucnu, aby se jeho postavení v hospodářské soutěži zlepšovalo.
14. Navrhovatel v podaném rozkladu zpochybňuje argument Úřadu, podle kterého vybraná nabídka „ve třech z pěti kritérií získala plné hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky“. Upozorňuje, že toto konstatování nemá relevantní vypovídací hodnotu, neboť citovaná nabídka mohla získat plné ohodnocení ve třech kritériích s nejnižší váženou hodnotou, tedy celkem 25 %, kterážto hodnota je výrazně nižší než vážená hodnota nabídky nejnižší ceny (40 %). Navrhovatel v úkonech zadavatele postrádá zejména odůvodnění toho, jakým způsobem byla stanovena pořadí úspěšnosti uchazečů při plnění kritéria „Podmínky výpovědi smlouvy při ukončení služby“ a „Splatnost faktur a pokut“. Zejména pokud jde o poslední ze jmenovaných, považuje navrhovatel za potřebné uvést, že z povahy věci by mělo platit, že čím delší lhůta splatnosti faktur za služby uchazeče zadavateli, tím lepší hodnocení by měla nabídka obdržet, ale naopak čím delší splatnost faktur, tím hůře by měla být hodnocena. Zadavatel přitom vypsál uvedené podmínky jako jediné kritérium a navrhovateli tedy není zřejmé, zda a proč bylo toto kritérium hodnoceno tak, že úspěšnější byl uchazeč, který nabídl delší dobu splatnosti, nebo naopak uchazeč, který nabídl lhůtu splatnosti kratší.
15. Navrhovatel rovněž považuje za netransparentní způsob prokazování kritéria „Podmínky výpovědi smlouvy při ukončení služby“, a to zejména z toho důvodu, že zadavatel předpokládá smluvní vztah na dobu určitou, který ze své podstaty není ukončitelný výpovědí před uplynutím sjednané doby trvání smlouvy. Navrhovateli není proto jasné, jaké plnění by měl obdržet zadavatel v takovém případě, pouze se domnívá, že by se mohlo jednat o odstupné, ale nevylučuje, že se nemůže jednat i o jiná plnění (součinnost při výběru nového provozovatele odpadového hospodářství, převod práv a povinností na zadavatele, poskytnutí služeb do doby výběru nového provozovatele, apod.). Uvedené kritérium proto považuje navrhovatel za neurčité, a proto je dle jeho názoru odůvodnění pořadí úspěšnosti nabídek v tomto kritériu zcela nezbytné.

### **Závěr rozkladu**

16. Navrhovatel se domáhá toho, aby Úřad vydal rozhodnutí, kterým napadené rozhodnutí změnil v tom smyslu, že v plném rozsahu vyhoví původnímu návrhu navrhovatele tak, jak byl adresován orgánu dohledu. Současně navrhovatel navrhuje, aby orgán dohledu postupoval i podle ustanovení § 101 odst. 2 a § 102 zákona.

### **Vyjádření dalších účastníků řízení**

17. K rozkladu se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 10. 4. 2006, v němž uvádí, že navrhovatel ve svém rozkladu k věci neuvádí žádné nové skutečnosti, ale pouze rozvádí svůj subjektivní názor týkající se transparentnosti řízení. Zadavatel se proto plně ztotožňuje s prvostupňovým rozhodnutím a považuje je za věcně správné. Rovněž se domnívá, že se v něm Úřad náležitě vypořádal se všemi námitkami a plně jej zdůvodnil. Z tohoto důvodu navrhuje zadavatel, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Vyjádření zadavatele doplnila dne 18. 4. 2006 společnost M-Finance, s.r.o., se sídlem Želivec 244, 251 68 Kamenice, ve kterém se označuje za pověřenou osobu zadavatele. V tomto doplnění uvedla podrobnosti k zadavatelem požadovanému zajištění závazků a smluvních pokut a poukázala na skutečnost, že každý z účastníků výběrového řízení měl možnost v případě jakýchkoli nejasností vznést dotaz na zadavatele, což se však nestalo.

### **III. Řízení o rozkladu**

18. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
19. Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S003/2006/SL-03756/2006/540/Šm ze dne 27. 2. 2006 rozhodl, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 88 odst. 3 zákona tím, že stěžovateli AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., nesdělil, zda jeho námitkám ze dne 12. 12. 2005 vyhovuje či nikoliv, a vrátil je zpět jako opožděně podané, avšak tento úkon podstatně neovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek jednotlivých uchazečů, a když dále rozhodl podle ustanovení § 100 zákona v návaznosti na § 61 správního řádu o návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření, že tento návrh zamítá, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

### **IV. K námitkám rozkladu**

20. Předně považuji za nutné uvést, že navrhovatel v podaném rozkladu neuvádí žádné nové skutečnosti ani důkazy, ale pouze rozvádí svá dosavadní tvrzení ohledně nedostatečné transparentnosti výběrového řízení. Zejména co se týče navrhovatelovy námitky, že mu nebyl zcela jasný obsah kritérií „Podmínky výpovědi smlouvy při ukončení služby“ (zejména z toho důvodu, že zadavatel předpokládal smluvní vztah na dobu určitou, který ze své podstaty není ukončitelný výpovědí před uplynutím sjednané doby trvání smlouvy) a „Splatnost faktur“, konstatuji, že v takovém případě měl požádat zadavatele o jejich vysvětlení (v souladu s § 52 zákona) ještě v době zpracovávání své nabídky. Pokud si nejasnost uvědomil teprve poté, co byla nabídka podána, pak se takto tvrzená nejasnost nutně jeví jako účelová.

### **K nedostatečnosti odůvodnění rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky**

21. Co se týče tvrzeného nedostatečného odůvodnění rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky uchazeči COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o. (§ 65 odst. 2 zákona), stejně jako zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (§ 63 zákona), souhlasím s názorem Úřadu vyjádřeném v napadeném rozhodnutí, že zadavatel dodržel při posouzení a

hodnocení nabídek postup stanovený jak zákonem, tak vyhláškou. Podobně jako orgán dohledu opakuji, že § 8 odst. 3 vyhlášky upravuje závazný postup hodnotící komise pro případ hodnocení dílčích kritérií hodnocení, která jsou vyjádřitelná číselně: „Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, například doba záruky, výše smluvní pokuty, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, například cena nabídky, doba provádění, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnocené nabídce. Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.“ Tento postup byl zadavatelem dodržen, což vyplývá jak ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, tak z tabulek k ní přiložených.

22. Dále k této věci uvádím, že hodnocení nabídek podle číselně vyjádřitelných kritérií je neobjektivnější způsob hodnocení, protože (s ohledem na výše zmíněný závazný postup hodnocení vyjádřený ve vyhlášce pomocí matematického vzorce) nedává členům hodnotící komise prostor pro jakékoli subjektivní názory. Pokud je výpočet podle výše popsaného matematického vzorce správný, jedná se o nejtransparentnější hodnocení, ledaže by jako diskriminační byla stanovena již samotná dílčí kritéria hodnocení, což se však v šetřeném případě nestalo. Pokud jde o námitku navrhovatele, že z hodnocení musí být uchazeči zřejmé, jaké konkrétní důvody vedly k tomu, že jeho nabídka byla odmítnuta, a jak má tedy postupovat v budoucnu, aby se jeho „postavení v hospodářské soutěži“ zlepšovalo, uvádím, že v případě číselně vyjádřitelných kritérií (jako je např. právě délka lhůty náhradních opatření při nepředvídaných situacích či délka splatnosti faktur a pokut) je vodítkem pro zodpovězení této otázky pouhé porovnání nabídek jednotlivých uchazečů. Z nich potom může uchazeč poměrně snadno dovodit, jak by měla jeho nabídka v budoucnu vypadat, pokud se chce v další soutěži o veřejnou zakázku umístit lépe, přestože univerzální návod pro úspěšnost v jakékoli soutěži pochopitelně neexistuje.
23. Dále konstatuji, že námitku navrhovatele o nulové vypovídací hodnotě tvrzení, že nabídka uchazeče COMPAG Mladá Boleslav „ve třech z pěti kritérií získala plné hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky“, neboť citovaná nabídka mohla získat plné ohodnocení ve třech kritériích s nejnižší váženou hodnotou, tedy celkem 25 %, kterážto hodnota je výrazně nižší než vážená hodnota nabídky nejnižší ceny (40 %), považuji za pouhou teoretickou spekulaci. Pakliže zadavatel zvolí jako kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky (§ 55 odst. 1 písm. a) zákona), pro konečné pořadí jednotlivých nabídek bude rozhodující součet bodových ohodnocení všech dílčích kritérií. Není proto vyloučeno, že za ekonomicky nejvýhodnější nabídku může být považována i taková nabídka, která se v bodovém ohodnocení jednoho nebo i více kritérií umístí na posledním místě.

#### **Ke zvoleným dílčím kritériím**

24. K této otázce podotýkám, že dílčí kritéria hodnocení nabídky „Podmínky výpovědi smlouvy při ukončení služby“ a „Splatnost faktur a pokut“ byla podrobně rozvedena v bodě 8.5. zadávací dokumentace, nazvaném jako „Zadavatelem požadované zajištění

závazků a smluvních pokut“. V této části zadávací dokumentace je stanoveno, že uchazeč prokáže splnění této obchodní podmínky zpracováním dále požadovaných údajů do smlouvy. Mezi tyto údaje patřily např. minimální výše smluvní pokuty za prodlení sjednaného termínu řádného a bezvadného plnění veřejné zakázky 10 000,- Kč za každý den prodlení nebo minimální výše smluvní pokuty za předčasné ukončení smlouvy uchazečem 500 000,- Kč. Dále tato část zadávací dokumentace obsahovala podrobné údaje týkající se vztahu smluvní pokuty a náhrady škody, úroku z prodlení, doby splatnosti smluvní pokuty, náležitostí oznámení o uložení smluvní pokuty či způsobu její úhrady. Z uvedené části zadávací dokumentace tedy vyplývá, že zadavatel konkretizoval obsah tohoto kritéria dostatečně srozumitelně, aby byli uchazeči schopni řádně zpracovat svoje nabídky. Důkazem toho byla i skutečnost, že všichni uchazeči, včetně navrhovatele, správně pochopili důvody a účel požadovaných lhůt a výši smluvních pokut a také se ve svých nabídkách s těmito podmínkami vypořádali.

### **K ostatním skutečnostem**

25. Závěrem doplňuji, že souhlasím i se závěrem napadeného rozhodnutí v tom smyslu, že přestože se zadavatel dopustil pochybení při vyřízení námitek zadavatele (v podrobnostech odkazuji na odůvodnění napadeného rozhodnutí), nemohlo toto pochybení podstatně ovlivnit výsledné pořadí úspěšnosti nabídek, a to zejména s ohledem na konečné pořadí úspěšnosti nabídky navrhovatele a rozdíl mezi bodovým ohodnocením nabídky navrhovatele a nabídky vítězného uchazeče COMPAG Mladá Boleslav. Z tohoto důvodu jsem neshledal v postupu Úřadu pochybení ani tehdy, pokud šlo o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření, jímž by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, pozastavit zadávací řízení nebo zákaz plnění z uzavřené smlouvy.

### **V. Závěr**

26. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
27. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



Obdrží:

1. JUDr. Ing. Jan Vych, advokát, Rumunská 25, 120 00 Praha 2
2. COMPAG Mladá Boleslav, s.r.o., se sídlem Vančurova 569, 293 01 Mladá Boleslav
3. M-Finance, s.r.o., Želivec 244, 251 68 Kamenice
4. spis

Na vědomí:

1. AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha
2. Město Mnichovo Hradiště, Masarykovo nám. 1, 295 21 Mnichovo Hradiště