

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., základě návrhu ze dne 9.3.2000, který podal navrhovatel

- GiTy – Nettrade spol. s r. o., IČ: 25543351, se sídlem Mariánské nám 617/1, 617 00 Brno, za níž jedná Valentin Girstl, jednatel společnosti,

proti úkonům učiněným při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Dodávka WiFi technologie a počítačové techniky – mikroregion Záhoří – Helfštýn“, na základě výzvy ze dne 19.12.2005 k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, které učinil zadavatel

- Olomoucký kraj, IČ: 60609460, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, zastoupený Ing. Pavlem Horákem, 1. náměstkem hejtmána,

ve správním řízení zahájeném dne 9.3.2006 jehož dalšími účastníky vedle navrhovatele a zadavatele jsou společnosti

- GiTy, a. s., IČ: 25302400, se sídlem Mariánské nám 617/1, 617 00 Brno,
- FOFRNET spol, s r. o., IČ: 25825548, se sídlem Zikova 614/28, 779 00 Olomouc a
- MERIT GROUP a.s. IČ: 64609995, se sídlem Březinova 136/7, 77200 Olomouc, kterému byla veřejná zakázka přidělena,

rozhodl podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 a zákona č. 413/2005 Sb., **takto:**

Výše jmenovaný zadavatel při zadávání citované veřejné zakázky nesplnil povinnost stanovenou v § 25 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. tím, že použil pro zadání nadlimitní veřejné zakázky „Dodávka WiFi technologie a počítačové techniky – mikroregion Záhoří –

Helfštýn“, jednacím řízení bez uveřejnění, aniž proto byly splněny podmínky stanovené v § 27 odst. 1 tohoto zákona.

Z důvodu nesplnění výše uvedené povinnosti se jmenovanému zadavateli **ukládá**, zrušit zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky „Dodávka WiFi technologie a počítačové techniky – mikroregion Záhoří – Helfštýn“, zadávané na základě výzvy ze dne 19.12.2005 k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, a to, do třiceti dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Olomoucký kraj, IČ: 60609460, zast. Ing. Pavlem Horákem, 1. náměstkem hejtmana (dále jen „zadavatel“), vyzval dne 19.12.2005 podle ustanovení § 45 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon“), čtyři zájemce, a to, společnost GiTy – Nettrade, spol. s r. o., se sídlem Mariánské nám. 617/1, 617 00 Brno, společnost MERIT GROUP, a.s., se sídlem Březinova 136/7, 77200 Olomouc, společnost NWT Computer, s.r.o., se sídlem nám. Míru 1217, 768 24 Hulín a společnost TTC Marconi, s.r.o., se sídlem Třebohostická 5/987, 100 00 Praha 10, k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, ve věci veřejné zakázky: „Dodávka WiFi technologie a počítačové techniky – mikroregion Záhoří – Helfštýn“ (dále jen „zakázka“).

Na základě této výzvy podala nabídku společnost GiTy – Nettrade, spol. s r. o., která uzavřela dne 6.1.2006 smlouvu sdružení podle ustanovení § 829 a násl. občanského zákoníku se společnostmi GiTy, a.s., se sídlem Mariánské nám 617/1, 617 00 Brno a FOFRNET FOFRNET spol. s r. o., se sídlem Zikova 614/28, 779 00 Olomouc. Účelem tohoto sdružení je stanovení podmínek vzájemné spolupráce při zajištění odborné realizace zakázky dle zadání a požadavků zadavatele s tím, že sdružení zahájí plnění jeho účelu, dojde-li k přidělení zakázky společnosti GiTy – Nettrade, spol. s r. o., která podá svým jménem příslušnou nabídku.

Druhou nabídku podala společnost MERIT GROUP, a.s.

Společnosti NWT Computer, s.r.o., a TTC Marconi, s.r.o., se výběrového řízení dále nezúčastnily.

Jak vyplynulo ze zadávací dokumentace, rozhodnutím zadavatele ze dne 30.1.2006 byla nabídka společnost GiTy – Nettrade, spol. s r. o., podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon v posledním znění“), ze zadávacího řízení vyřazena z důvodu „nesplnění zadávacích podmínek v zadávací dokumentaci, neboť provozní náklady projektu by byly, dle písemného sdělení společnosti GiTy – Nettrade, spol. s r. o., dne 9.1.2006, hrazeny z povozu komerční služby na vybudované infrastruktury v majetku Olomouckého kraje. Jednalo by se o nepřímou veřejnou podporu, což je v rozporu s podmínkami Rozhodnutí o financování projektu spolufinancovaných za strukturálních fondů Evropské unie a se zákonem o veřejné podpoře a dalšími směrnicemi Evropské komise.“ Následně na to dne 14.3.2006 zadavatel rozhodl o přidělení zakázky společnosti MERIT GROUP, a.s.

Vzhledem k tomu, že společnost GiTy – Nettrade, spol. s r.o., s rozhodnutím zadavatele o vyřazení nabídky nesouhlasila, podala na základě ustanovení § 88 zákona v posledním znění, námitky proti úkonům zadavatele, které byly poštou zadavateli doručeny dne 15.2.2006.

Zadavatel však námitkám nevyhověl, a proto společnost GiTy – Nettrade spol. s r.o., zast. panem Valentinem Girstlem, jednatelem společnosti, (dále jen „navrhovatel“), podala v zákonné lhůtě dne 9.3.2006 na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Současně navrhovatel požadoval, aby orgán dohledu v souladu s ustanovení § 100 odst. 1 zákona v posledním znění vydal předběžné opatření, kterým zadavateli zakáže uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, popř. zadavateli uloží pozastavit zadávací řízení.

Navrhovatel pro objasnění důvodů podání svého návrhu nejprve popisuje předmět zakázky tak, jak byl zadavatelem specifikován ve čl. 2. Zadávací dokumentace, tj. že předmětem veřejné zakázky je vybudování vysokorychlostní infrastruktury mezi 27 obcemi Olomouckého kraje, zřízení bezplatného přístupu občanů k internetu realizovaného prostřednictvím instalace PC stanic nebo informačních kiosků a umožnění připojení obyvatel k širokopásmovému internetu prostřednictvím technologie Wi-Fi.

Dále pak navrhovatel cituje v čl. II. Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace nazvané „Technická specifikace předmětu zakázky k zadávací dokumentaci“, kde se uvádí, že zadání vychází ze schváleného projektu „Vysokorychlostní internet pro všechny – část 2“, jehož hlavním cílem je vytvořit vhodné podmínky pro rozvoj vysokorychlostního internetu a posílení informační vzdělanosti obyvatel Olomouckého kraje díky vytvoření potřebné infrastruktury v obcích a zajištění rovného přístupu k vysokorychlostnímu internetu pro veřejnou správu v obcích a pro občany v dotčených obcích. Vlastníkem pořízeného majetku, projektu a všech jeho výsledků a výstupů bude Olomoucký kraj.

Navrhovatel proto tvrdí, že obsahem veřejné zakázky není pouze vybudování infrastruktury, dodání potřebného hardware a software, zabezpečení potřebného servisu, ale i zajištění služby přístupu k internetu, což vyplývá zejména ze způsobu hodnocení nabídky (čl. 5 Zadávací dokumentace), kdy výši provozních nákladů, tj. ceně za přístup k internetu v jednotlivých obecních úřadech (resp. celkem) je přiřazena váha 60 %, zatímco ceně za hardware a software pouze 30% a ceně za pozáruční servis 10%. K tomu dále dodává, že předmětem veřejné zakázky je i zajišťování logistiky připojování občanů v okolí obecních úřadů – zřizování účtů na přístupových bodech, což vyplývá z čl. 2 odst. d) Zadávací dokumentace, a že obsahem podávané nabídky musel být dle čl. VII. Příloha č. 1 Zadávací dokumentace i návrh způsobu účtování služeb od občanů – placená služba pro občany.

Na základě uvedeného, pak navrhovatel učinil závěr, že jedním z cílů projektu je umožnění připojení obyvatel k širokopásmovému internetu prostřednictvím technologie Wi-Fi, a že již v samotném zadání veřejné soutěže se počítá s jejím komerčním využitím.

Navrhovatel má za to, že jeho nabídka splňuje veškeré podmínky a náležitosti stanovené zadávací dokumentací, a že jeho nabídka měla být posuzována z hlediska své ekonomické výhodnosti v rámci hodnocení nabídek podle ustanovení § 62 zákona. Skutečnost, že zadavatel vyřadil nabídku navrhovatele, aniž by hodnotil její ekonomickou výhodnost, navrhovatele poškozují na jeho právech a oprávněném očekávání.

Navrhovatel nesouhlasí ani s postupem zadavatele, když vyřadil jeho nabídku ze zadávacího řízení také proto, že jím navrhované řešení je formou nepřímé veřejné podpory, která je nepřípustná. Podle názoru zadavatele veřejná podpora má přitom spočívat v tom, že navrhovatel chce provozovat komerční službu na vybudované infrastruktuře v majetku Olomouckého kraje. To však navrhovatel vyvrací tím, že taková situace nenastane a nastat nemůže, a proto nelze hovořit ani o projevu zakázané veřejné podpory.

Z uvedených důvodů navrhovatel považuje své vyloučení za nezákonné a žádá, aby Úřad přezkoumal rozhodnutí zadavatele o vyřazení jeho nabídky ze zadávacího řízení a rozhodl tak, že: „Olomoucký kraj jako zadavatel veřejné zakázky: Dodávka WiFi technologie a počítačové techniky – mikroregion Záhoří – Helfštýn tím, že vyřadil nabídku předloženou společností GiTy – Nettrade, spol. s r. o. ze zadávacího řízení, porušil zákaz stanovený zákonem a ukládá mu povinnost zařadit nabídku společnosti GiTy – Nettrade, spol. s r.o. zpět do zadávacího řízení a hodnotit ji společně s ostatními nabídkami“.

Dnem 9.3.2006, kdy orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh, bylo podle § 96 zákona v posledním znění zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona v posledním znění jsou

- zadavatel,
- navrhovatel,
- GiTy, a. s., IČ: 25302400, se sídlem Mariánské nám 617/1, 617 00 Brno,
- FOFRNET spol, s r. o., IČ: 25825548, se sídlem Zikova 614/28, 779 00 Olomouc a
- uchazeč MERIT GROUP, a.s. IČ: 64609995, se sídlem Březinova 136/7, 77200 Olomouc, jemuž byla veřejná zakázka přidělena.

V této souvislosti orgán dohledu v oznámení o podaném návrhu ze dne 14.3.2006 vyzval zadavatele, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřil a zaslal příslušnou dokumentaci k šetřené zakázce.

Vzhledem k tomu, že po přezkoumání návrhu, získal orgán dohledu důvodné pochybnosti o tom, zda pro použití zadávacího řízení formou jednacím řízení bez uveřejnění byly splněny podmínky stanovené v § 27 zákona, a dále, zda existovaly zákonné důvody pro vyřazení nabídky navrhovatele ze zadávacího řízení, pro nesplnění zadávacích podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, uložil zadavateli jako předběžné opatření podle § 100 odst. 1 písm. a) zákona v posledním znění, zákaz uzavřít smlouvu zadávacím řízením, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci.

Dne 22.3.2006 obdržel orgán dohledu vyjádření zadavatele k oznámení o podaném návrhu a současně také dokumentaci o průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky s nabídkami jednotlivých uchazečů. Vzhledem k tomu, že bylo nutné ve správním řízení přezkoumat, zda byly splněny podmínky stanovené v § 27 zákona, pro použití zadávacího řízení formou jednacím řízení bez uveřejnění, zadavatel zaslal na vyžádání orgánu dohledu i originální dokumentaci pořizenou při zadávání veřejné zakázky v otevřeném zadávacím řízení, které jednacím řízení předcházelo.

Ve svém vyjádření zadavatel uvádí jednotlivé úkony, které byly v zadávacím řízení provedeny, resp. co zadavatel při zadávání zakázky projednával, dále k obsahu návrhu, a

také k věci splnění zákonných podmínek stanovených v § 27 zákona, pro použití zadávacího řízení formou jednacího řízení bez uveřejnění.

Použití zadávacího řízení formou jednacího řízení zadavatel zdůvodňuje tím, že v předchozím otevřeném zadávacím řízení, evidenční číslo VZ 50006543, byly podány celkem čtyři nabídky, přičemž žádná z nich nesplnila zadávací podmínky dle § 30 odst. 2 písm. c) nebo § 31 odst. 1 písm. d) zákona, a tudíž všichni zúčastnění byli v rámci otevřeného zadávacího řízení z veřejné zakázky vyloučeni dle § 39 odst. 2 téhož zákona. Zadavatel dále dodává, že nezměnil zadávací podmínky, a tudíž tyto čtyři uchazeče následně vyzval k předložení nabídek v rámci jednacího řízení bez uveřejnění na základě § 27 odst. 1 písm. a) zákona.

K jednotlivým bodům návrhu se zadavatel vyjadřuje v tom smyslu, že s námitkami navrhovatele ohledně jeho vyloučení z jednacího řízení nesouhlasí, přičemž argumentuje mimo jiné tím, že navrhovatel ve své nabídce v rámci předchozího řízení otevřeného řízení předložil návrh „Smlouvy o poskytování servisních služeb a cenovou kalkulaci“ podstatně jiným způsobem, a tím dokazuje, že požadavkům zadávacího řízení rozuměl, protože zadávací dokumentace se pro jednací řízení významným způsobem nezměnila. To také potvrzuje skutečnost, že navrhovatel v jednacím řízení nevyužil práva na dodatečné informace k zadávací dokumentaci, které mu dává dle § 52 zákona. Přesto navrhovatel předložil nabídku v pozměněné podobě, která nesplňovala zadávací podmínky, a proto musela být vyřazena.

V návaznosti na to, orgán dohledu dopisem č. j. S 076/2006-05569/2006/540-Šm oznámil zahájení správního řízení jeho účastníkům a seznámil je s dokumenty, které budou podkladem pro rozhodnutí. Usnesením ze dne 24.3.2006 poskytl účastníkům řízení lhůtu k vyjádření k podkladům pro rozhodnutí do 10.4.2006. Svého práva nahlédnout do spisu využil pouze navrhovatel, a to ve dnech 31.3.2006 a 12.4.2006.

Ve lhůtě k vyjádření k podkladům pro rozhodnutí orgán dohledu obdržel pouze vyjádření navrhovatele 10.4.2006, a to konkrétně k předchozímu stanovisku zadavatele k návrhu na zahájení správního řízení.

Navrhovatel považuje některé závěry zadavatele v jeho stanovisku za chybné a zavádějící, neboť zadavatel ve svém stanovisku především neuvádí v čem měla záměna nabídky spočívat.

Za zásadní však navrhovatel považuje to, že jedním z cílů veřejné zakázky je vybudování infrastruktury umožňující připojení k širokopásmovému internetu prostřednictvím technologie Wi-Fi, a to i pro obyvatele jako komerční službu, a pokud navrhovatel s touto možností ve svém ekonomickém modelu počítá, jedná v naprostém souladu se Zadávací dokumentací.

Z uvedených důvodů navrhovatel setrvává na svém návrhu ze dne 9.3.2006, aby orgán dohledu přezkoumal rozhodnutí zadavatele o vyřazení navrhovatelovy nabídky ze zadávacího řízení a deklaroval, že: „Olomoucký kraj jako zadavatel veřejné zakázky: Dodávka WiFi technologie a počítačové techniky – mikroregion Záhoří – Helfštýn tím, že vyřadil nabídku společnosti GiTy – Nettrade spol. s r. o. ze zadávacího řízení, porušil zákaz stanovený zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, a ukládá mu povinnost

zařadit nabídku společnosti GiTy – Nettrade spol. s r. o zpět do zadávacího řízení a hodnotit ji společně s ostatními nabídkami“.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona v posledním znění případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanovisek předložených zadavatelem a navrhovatelem, na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel porušil zákon.

Předmětem správního řízení v dané věci bylo posouzení, zda byly splněny podmínky stanovené v § 27 odstavec 1 zákona, pro použití zadávacího řízení formou jednacím řízení bez uveřejnění, když zadavatel při zadávání této veřejné zakázky v otevřeném zadávacím řízení e.č. VZ 50006543, které jednacím řízení předcházelo, vyloučil dle § 39 odst. 2 zákona pro nesplnění zadávacích podmínek dle § 30 odst. 2 písm. c), resp. § 31 odst. 1 písm. d) téhož zákona, všechny čtyři zúčastněné uchazeče.

Druhou posuzovanou otázkou mělo být i to, zda zadavatel svým rozhodnutím ze dne 30.1.2006 vyřadil nabídku navrhovatele z jednacím řízení bez uveřejnění v souladu s ust. § 61 odst. 1 zákona.

Jak vyplynulo z podkladů pro rozhodnutí, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, návrhu navrhovatele, vyjádření předložených zadavatelem i navrhovatelem, zadavatel zveřejnil na Centrální adrese dne 27.8.2005 pod e.č. VZ 50006543 oznámení otevřeného zadávacího řízení na „Dodávku WiFi technologie a počítačové techniky – mikroregion Záhoří – Helfštýn“. Do tohoto výběrového řízení podal nabídku navrhovatel, společnost MERIT GROUP, a.s., společnost NWT Computer, s.r.o., a společnost TTC Marconi, s.r.o. Zadavatel však všechny čtyři zúčastněné uchazeče vyloučil dle § 39 odst. 2 zákona pro nesplnění kvalifikačních předpokladů dle § 30 odst. 2 písm. c), resp. § 31 odst. 1 písm. d) téhož zákona a následně zadávací řízení zrušil.

Dne 19.12.2005 zadavatel podle ustanovení § 45 zákona vyzval stejné uchazeče k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, ve věci téže veřejné zakázky, tj. „Dodávky WiFi technologie a počítačové techniky – mikroregion Záhoří – Helfštýn“.

Podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel použít, jestliže v předchozím otevřeném řízení nebo užším řízení nebyly podány žádné nabídky nebo nabídky splňující zadávací podmínky a zadavatel podstatně nezmění zadávací podmínky.

Zmíněné ustanovení je třeba vykládat tak, že předpokladem pro použití jednacím řízení bez uveřejnění je skutečnost, že v předchozím otevřeném nebo užším řízení nikdo neprojevil zájem nabídku podat. V takovém případě zadavateli nezbyvá, než se obrátit na dodavatele podle své volby a pokusit se s ním dojednat smlouvu na plnění veřejné zakázky.

Na roveň této situaci je pak postaven případ, kdy sice nabídka podána byla, ale **předmět zakázky**, jak jej uchazeč v nabídce specifikoval, se zásadně odchyluje od předmětu zakázky vymezeného v zadávacích podmínkách, čímž není nabídka pro zadavatele vůbec použitelná. Pak lze na takovou nabídku pohlížet, jakoby vůbec podána nebyla.

S odvoláním na ustanovení § 1 zákona orgán dohledu při tomto výkladu vycházel ze znění Směrnice Rady 92/50/EHS ze dne 18. června 1992, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby, která ve svém článku 11 odst. 2, stanoví, že „Zadavatelé mohou zadat veřejné zakázky na služby ve vyjednávacím řízení s předchozím zveřejněním vyhlášení zakázky v těchto případech: a) pokud nejsou v otevřeném nebo omezeném řízení podány řádné nabídky nebo jsou podány pouze nabídky, které jsou nepřijatelné podle vnitrostátních ustanovení v souladu s články 23 až 28, pokud se původní podmínky zakázky podstatně nezmění. ...“.

V komentáři Evropské komise ke směrnici 92/50/EHS, týkající se použití jednacého řízení s uveřejněním je uvedeno, že „teoretickým zdůvodněním je zde skutečnost, když v původním otevřeném nebo užším řízení nebyly získány řádné přijatelné nabídky nebo žádosti o účast, je nezbytné původní řízení oficiálně ukončit a začít znovu, avšak nyní je možné použít jednací řízení, aby se mohl proces jednání využít k tomu, aby se zabránilo původním nevhodným nebo nepřijatelným aspektům nabídek“.

Komentář dále uvádí, že „nabídky jsou považovány za nevhodné, jestliže jsou nepřijatelné nebo nejsou řádné a navíc, jejich obsah nemá žádnou souvislost se zadávacím řízením, a jsou proto naprosto nevhodné pro účely sledované zadavatelem, které jsou definovány v zadávacích podmínkách. Z tohoto důvodu se podání takových nabídek připodobňuje k situaci, kdy nabídky nejsou podány“.

Dále z rozsudků Soudního dvora ES v případech C-328/92 Evropská komise vs. Španělské království a C-57/94 Evropská komise vs. Italská republika vyplývá, že výklad podmínek pro použití jednacého řízení bez uveřejnění musí být restriktivní, přičemž důkazní břemeno prokázání existence těchto podmínek leží na zadavateli.

Orgán dohledu má proto za prokázané, že v šetřeném případě pro použití zadávacího řízení formou jednacého řízení bez uveřejnění, nebyly splněny podmínky stanovené v § 27 odstavce 1 písm. a) zákona a zadavatel tím, že vyzval dne 19.12.2005 podle ustanovení § 45 zákona čtyři zájemce k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, porušil zákon, přičemž tento úkon zadavatele z důvodu omezení okruhu možných uchazečů o zakázku mohl mít zásadní vliv na stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Pokud jde o druhou posuzovanou otázku, tj. zda zadavatel svým rozhodnutím ze dne 30.1.2006 vyřadil nabídku navrhovatele z jednacého řízení bez uveřejnění v souladu s ust. § 61 odst. 1 zákona, orgán dohledu konstatuje, že vzhledem k tomu, když zadavatel pochybil již na počátku zadávacího řízení, pozbylo prověřování postupu zadavatele v této části výběrového řízení právního významu, neboť zrušením zadávacího řízení jako celku, dojde ke zrušení všech úkonů, které zadavatel učinil v jeho průběhu, a proto se orgán dohledu posuzováním této druhé otázky dále nezabýval.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí pozbývá účinnosti předběžné opatření S076/2006/-04862/2006/540-Šm ze dne 14.3.2006.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc,
GiTy – Nettrade spol. s r. o., se sídlem Mariánské nám. 617/1, 617 00 Brno,
GiTy, a. s., se sídlem Mariánské nám 617/1, 617 00 Brno,
FOFRNET spol, s r. o., se sídlem Žikova 614/28, 779 00 Olomouc,
MERIT GROUP a.s., se sídlem Březinova 136/7, 77200 Olomouc.

