

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.5.2006

Č. j. S242/2005-07476/2006/520-AB

V Brně dne 25. dubna 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 8.12.2005, který podal uchazeč

- VCES, a. s., IČ 26746573, se sídlem Na Harfě 246/3, 190 05 Praha 9, za kterou jednají Ing. Jaroslav Novotný, místopředseda představenstva, a Ing. Petr Pejcha, člen představenstva,

proti úkonům učiněným při zadávání veřejné zakázky „Přístavba monobloku-neurologie, operační sály“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 30.9.2005 pod ev. č. 50013365, jehož opravy byly dále zveřejněny dne 7.10.2005 pod značkou 50013365R002 a dne 11.10.2005 pod značkou 50013365R003, které učinil zadavatel

- Nemocnice Litomyšl, IČ 00193864, se sídlem ul. J. E. Purkyně 652, 517 14 Litomyšl, za kterou jedná MUDr. Libor Vylíčil,

ve správním řízení zahájeném dne 9.12.2005, jehož dalším účastníkem vedle zadavatele a navrhovatele je

- VW WACHAL, a. s., IČ 25567225, se sídlem Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž, za kterou jedná Ing. Viliam Wachal, předseda představenstva, které byla přidělena zakázka,

rozhodl podle § 101 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **takto:**

Výše uvedený zadavatel porušil ustanovení § 88 odst. 4 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. tím, že dne 12.12.2005 uzavřel smlouvu o dílo č. 200260 s vybraným uchazečem, přičemž **nedodržel postup** stanovený ve výše uvedeném ustanovení zákona

o veřejných zakázkách, neboť uzavřel cit. smlouvu ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení námitek, přestože podaným námitkám uchazeče VCES, a. s., IČ 26746573, se sídlem Na Harfě 246/3, 190 05 Praha 9, z hlediska obsahu nevyhověl, přičemž tento postup podstatně neovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Odůvodnění

Nemocnice Litomyšl, IČ 00193864, se sídlem ul. J. E. Purkyně 652, 517 14 Litomyšl, za kterou jedná MUDr. Libor Vylíčil (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 30.9.2005 pod ev. č. 50013365 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Přístavba monobloku-neurologie, operační sály“, jeho opravy byly dále zveřejněny dne 7.10.2005 pod značkou 50013365R002 a dne 11.10.2005 pod značkou 50013365R003.

V oznámení zadávacího řízení zadavatel uvedl pod bodem 5.6. Kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnižší nabídková cena.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel šest nabídek. Podle protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7.11.2005 hodnotící komise přidělila veřejnou zakázku uchazeči VW WACHAL, a. s., IČ 25567225, se sídlem Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž (dále jen „VW WACHAL“), který podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. Zadavatel se s rozhodnutím hodnotící komise ztotožnil a dne 8.11.2005 rozhodl o přidělení veřejné zakázky tomuto uchazeči.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení zakázky uchazeči VW WACHAL, podal uchazeč VCES, a. s., IČ 26746573, se sídlem Na Harfě 246/3, 190 05 Praha 9, za kterou jednají Ing. Jaroslav Novotný, místopředseda představenstva, a Ing. Petr Pejcha, člen představenstva (dále jen „VCES, a. s.“), dopisem ze dne 16.11.2005 námitky, které zadavatel obdržel 25.11.2005. V těchto námitkách uchazeč VCES, a. s., požadoval, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a opětovně posoudil, zda všechny požadavky stanovené v zadávací dokumentaci byly všemi uchazeči beze zbytku splněny a do hodnocení zařadil pouze ty nabídky, které ve všech ohledech plní podmínky zadavatele, popřípadě aby zadání veřejné zakázky zrušil a vyhlásil nové zadávací řízení s jasnými a srozumitelnými zadávacími podmínkami. Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti námitek dne 28.11.2005 rozhodl, že „námitce vyhověl“ a zdůvodnil své rozhodnutí tím, že „provedl kontrolu postupu hodnotící komise a to posouzení námitek a jejich hodnocení. Po opětovném posouzení nabídek dospěl zadavatel k závěru, že všechny nabídky byly v souladu s ustanovením § 59 odst. 3 zákona a že výsledek posouzení a hodnocení je totožný s původním posouzením a hodnocením nabídek“. Své rozhodnutí o přidělení předmětné veřejné zakázky však zadavatel nezrušil. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 8.12.2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Orgán dohledu obdržel návrh dne 9.12.2005 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb.

a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů

- zadavatel,
- VCES, a. s.,
- VW WACHAL, uchazeč, kterému byla zakázka přidělena.

Ve svém návrhu uchazeč VCES, a. s., namítá nedostatek oprávnění Mgr. Vlastimila Křesálka, k zastupování zadavatele, nesprávnost postupu zadavatele při stanovení dalších kvalifikačních kritérií v oblasti finanční a ekonomické a technické způsobilosti, nesplnění povinností zadavatele při poskytování informací k zadávací dokumentaci a neúplnost při rozhodování zadavatele o námitkách. Na základě těchto skutečností navrhl provedení nového posouzení a hodnocení nabídek případně zrušení zadávacího řízení.

Orgán dohledu zadavatele dopisem ze dne 19.12.2005 vyrozuměl o podání návrhu a zahájení správního řízení a současně ho požádal o vyjádření k podanému návrhu a zaslání dokumentace o zadání veřejné zakázky. Tuto dokumentaci včetně stanoviska obdržel orgán dohledu od zadavatele dne 9.1.2006. Dne 12.1.2006 obdržel orgán dohledu originál rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, námitek uchazeče VCES, a. s., sdělení zadavatele o vyhovění námitce včetně dodejky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S242/05-152/01784/2006/520-AB ze dne 3.2.2005, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření. Současně byl zadavatel vyzván, aby ve lhůtě do pěti dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení zaslal v originále zbývající část dokumentace o zadání veřejné zakázky, zejména žádosti o dokumentaci uchazečů VW WACHAL, SKORI, s. r. o., se sídlem Květná 1382, 539 01 Hlinsko, Puro - Klima, a. s., se sídlem Štěchovická 2266, 100 00 Praha 10, a doklady o termínu předání zadávací dokumentace všem uchazečům, plnou moc udělenou zadavatelem společností JAFIS, s. r. o., IČ 25963244 se sídlem Mařákova 1149, 570 01 Litomyšl (dále jen „JAFIS“). V dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky dokumentaci byla založena plná moc „k zastupování společnosti JAFIS, Mgr. Vlastimilem Křesálkem, bytem Dolní 307, Frenštát pod Radhoštěm, jednatelem společnosti JUSTITIA, s. r. o., se sídlem 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava (dále jen „JUSTITIA, s. r. o.“) ve všech úkonech spojených se zadáváním předmětné veřejné zakázky vč. zastupování před orgánem dohledu a to v souladu dle zák. č. 40/2004 Sb.“ Z předložené dokumentace však nevyplývalo, zda společnost JAFIS, je oprávněna zastupovat zadavatele ve všech úkonech spojených se zadáváním předmětné veřejné zakázky včetně zastupování před orgánem dohledu dle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, a z jakého titulu odvozoval Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel společnosti JUSTITIA, s. r. o., své oprávnění k podpisu rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, které bylo zasláno uchazečům, tedy i uchazeči VCES, a. s.

K dotazu zadavatele, resp. Mgr. Vlastimila Křesálka, ze dne 15.2.2006, tj. po uplynutí orgánem dohledu stanovené 5 denní lhůty k zaslání výše uvedených dokladů, orgán dohledu telefonicky dne 15.2.2006 Mgr. Vlastimilovi Křesálkovi sdělil, že poskytování zadávací dokumentace je upraveno v ustanovení § 51 zákona, dle kterého je zadavatel povinen poskytnout zadávací dokumentaci na žádost každému uchazeči nebo zájemci ve stejném rozsahu, a to nejpozději do 4 pracovních dnů po obdržení žádosti, byla-li žádost podána ve stanovené lhůtě. Na základě telefonické urgencye ze dne 15.2.2006 orgán dohledu obdržel

elektronickou formou dne 5.3.2006 a dne 8.3.2006 poštou vyjádření zadavatele ze dne 2.3.2006, ve kterém opětovně požaduje objasnění pojmu „doklady o termínu předání zadávací dokumentace všem uchazečům“. Dopisem ze dne 10.3.2005 si proto orgán dohledu opětovně vyžádal chybějící doklady o vyžádání a převzetí zadávací dokumentace uchazečům. Na základě telefonické urgencye ze dne 28.3.2006 byl orgánu dohledu zaslán elektronickou poštou dne 7.4.2005 seznam uchazečů s uvedením data převzetí a podpisu přebírající osoby za jednotlivé uchazeče.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, stanoviska předloženého zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uzavírání smlouvy o dílo č. 200260 nepostupoval v souladu s ust. § 88 odst. 4 zákona, neboť nevyhověl námitkám stěžovatele a uzavřel předmětnou smlouvu s uchazečem, kterému byla veřejná zakázka přidělena. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující skutečnosti.

Podle § 30 odst. 1 zákona je splnění kvalifikace předpokladem účasti dodavatele v užším řízení a předpokladem hodnocení nabídek v otevřeném řízení. Podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona se splněním kvalifikace rozumí splnění dalších kritérií kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezí odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané zakázky.

V šetřeném případě uchazeč VCES namítá, že zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil další kvalifikační kritéria v oblasti finanční a ekonomické způsobilosti, aniž by současně vymezil odpovídající úroveň způsobilosti dodavatelů podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky tak, jak to vyplývá z ustanovení § 30 odst. 2 písm. b) zákona. Dále uchazeč VCES uvádí, že odkazem na další podmínky v zadávací dokumentaci (bod 11.4 oznámení o zadání předmětné veřejné zakázky) byly v případě referencí o nejvýznamnějších provedených stavbách za posledních 5 let rozšířeny požadavky na prokázání technické způsobilosti tím, že zadavatel stanovil, že reference o provedených stavbách se mají týkat pouze staveb občanské vybavenosti a že se nemá jednat o stavby realizované formou subdodávek.

Podle § 17 zákona jsou zadávacími podmínkami veškeré podmínky zadavatele obsažené v oznámení zadávacího řízení, případně dále upřesněné v zadávací dokumentaci, které musí být uchazečem v nabídce splněny.

K tomu orgán dohledu uvádí, že zákon v ust. § 17 písm. a) vymezuje dva termíny, kdy je zadavatel oprávněn stanovit zadávací podmínky. Prvním z nich je datum uveřejnění zadávacího řízení na centrální adrese, druhým termínem je první den lhůty pro vyzvednutí zadávací dokumentace. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel je oprávněn stanovit bližší zadávací podmínky v zadávací dokumentaci, a to jak ve vztahu k osobě uchazeče (předložení určitých dokladů, referencí), tak ve vztahu k předmětu plnění (platební podmínky, technické specifikace atd.) a v závislosti na složitosti konkrétní veřejné zakázky.

Z ustanovení § 48 zákona vyplývá, že zadávací dokumentace vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Zadávací dokumentace obsahuje technické specifikace předmětu veřejné zakázky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Ustanovení § 50 zákona uvádí, že součástí zadávací dokumentace stavby je projektová dokumentace stavby zpracovaná do podrobností nezbytných pro zpracování nabídky, rozšířená o výkaz výměr s podrobným soupisem prací a dodávek; výkaz výměr musí obsahovat podrobný popis požadovaných standardů. Dojde-li k nesouladu mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací stavby, je pro stanovení nabídkové ceny rozhodující výkaz výměr.

V zadávací dokumentaci byla lhůta ukončení plnění uvedena v bodě 16.1. Všeobecných dodacích podmínek 30.6.2007, v oznámení zadávacího řízení je uveden termín 31.7.2007. Zadavatelem byl termín ukončení upřesněn na termín 31.7.2007 v rámci informace č. 2 k zadávací dokumentaci. V bodě 12.11. Všeobecných dodacích podmínek jsou uvedeny rozdílné výše požadované jistoty při slovním vyjádření a číselném vyjádření. Zadavatelem byla procentní výše jistoty upřesněna v rámci informace č. 2 k zadávací dokumentaci. Součástí zadávací dokumentace je objekt SO-07 Přeložka požárního vodovodu, v Rekapitulaci nákladů stavby nebyl objekt uveden. Zadavatel doplnil formulář Rekapitulace nákladů stavby o novou položku v rámci informace č. 2 k zadávací dokumentaci.

Podle ustanovení § 52 odst. 1 a odst. 2 zákona je uchazeč oprávněn požadovat po zadavateli dodatečné informace k zadávací dokumentaci. Žádost musí být písemná a musí být doručena zadavateli nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Byla-li žádost o dodatečné informace doručena ve stanovené lhůtě, je zadavatel povinen poskytnout uchazeči tyto informace nejpozději do 7 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

K zadávací dokumentaci byly vzneseny jedním z uchazečů dotazy (faxové podání ze dne 14.10.2005), na které zadavatel odpověděl prostřednictvím společnosti JUSTITIA, s. r. o., se sídlem 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava (dále jen „JUSTITIA, s. r. o.“). Odpovědi včetně dotazů byly dne 17.10.2005 zaslány všem uchazečům elektronicky jako informace č. 1 k zadávací dokumentaci. Další dotazy k zadávací dokumentaci vznesl uchazeč VCES, a. s., a zaslal je společnosti JUSTITIA, s. r. o., elektronickou poštou dne 25.10.2005 a následně dopisem dne 26.10.2005. Ze zasláního dokladu vyplývá, že předmětný dopis byl doručen společnosti JUSTITIA, s. r. o., dne 31.10.2005. Na dotazy navrhovatele VCES, a. s., a dotazy dalších uchazečů ze dne 26.10.2005 bylo společností JUSTITIA, s. r. o., odpovězeno elektronicky dopisem ze dne 30.10.2005, který byl doručen jako informace č. 2 k zadávací dokumentaci všem uchazečům, mezi nimi i společnosti VCES, a. s. Současně byl tento dopis zaslán jako doporučená zásilka s doručenkou. Společnosti VCES, a. s., byl tento dopis doručen dne 2.11.2005. Z uvedeného vyplývá, že se jednalo o žádosti o dodatečné informace k zadávací dokumentaci vznesené uchazeči ve lhůtě 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, a že výše uvedené dodatečné informace k zadávací dokumentaci byly zadavatelem poskytnuty všem uchazečům ve lhůtě 7 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Z hlediska obsahu se jednalo o informace, na které zadavatel odpověděl vyčerpávajícím způsobem a všichni uchazeči měli při zpracování nabídek stejné podmínky. Tento postup zadavatele neovlivnil řádné a včasné zpracování nabídek uchazeči a byl transparentní.

Poslední dotaz, týkající se správnosti údajů v technické zprávě či údajů ve výkazu výměr zasláný jedním z uchazečů společnosti JUSTITIA, s. r. o., elektronicky dne 2.11.2005 byl touto společností odpovězen elektronicky dne 3.11.2005 s tím, že rozhodující jsou v souladu s ust. § 50 odst. 2 zákona údaje vyplývající z výkazu výměr. Navrhovatel uvádí, že v důsledku četných nepřesností v zadávací dokumentaci a jejich následnému vyjasňování byl v časové tísni při zpracování nabídkové ceny, což způsobilo minimální cenový rozdíl jeho

nabídkové ceny proti nejnížší nabídkové ceně vítězného uchazeče. K tomu orgán dohledu uvádí, že sám zákon předpokládá možnost existence rozdílu mezi údaji v projektové dokumentaci a výkazem výměr s podrobným soupisem prací a dodávek a vzniklou nejistotou řeší stanovením pravidla, který z rozdílných údajů v zadávací dokumentaci je rozhodující. Jestliže pak uchazeč nevznesl žádost o informaci včas, nelze na zadavateli spravedlivě požadovat dodržení výše uvedené 7 denní lhůty, zvláště tehdy, když zákon přímo stanoví pravidlo pro řešení zákonem předpokládaných rozdílů v údajích.

Ustanovení § 51 zákona ukládá zadavateli poskytnout zadávací dokumentaci na žádost každému uchazeči nebo zájemci ve stejném rozsahu, a to nejpozději do 4 pracovních dnů po obdržení žádosti, byla-li žádost podána ve stanovené lhůtě.

Ze zadavatelem předložené dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky vyplývá, že o zadávací dokumentaci požádalo 10 uchazečů včetně společnosti VCES, a. s., a to v období od 5.10.2005 do 14.10.2005. Skutečnost, zda uchazeč VCES, a. s., nebyl krácen ve své lhůtě k zpracování nabídky orgán dohledu prověřil na základě dokladů o vyžádání a předání zadávací dokumentace, ze kterých vyplývá, že uchazeč VCES, a. s., požádal o zadávací dokumentaci dopisem doručeným zadavateli dne 3.10.2005. Lhůta pro vyzvednutí zadávací dokumentace byla v bodě 6.3. oznámení zadávacího řízení uvedena od 6.10.2005 do 1.11.2005. Zadávací dokumentace byla předána navrhovateli dne 10.10.2005 tj. ve lhůtě uvedené v zákoně.

Na základě těchto skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že při poskytování zadávací dokumentace a dodatečných informací k zadávací dokumentaci zadavatel postupoval v souladu se zákonem.

Podle § 55 odst. 1 zákona je základním kritériem pro zadání veřejné zakázky

- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
- b) nejnížší nabídková cena

Zadavatel zvolil jako kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnížší nabídkovou cenu.

Dopisem ze dne 8.11. 2005 zástupce zadavatele sdělil všem pěti uchazečům, kteří podali nabídku, tedy i uchazeči VCES, a. s., své rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky společnosti, která předložila nabídku s nejnížší nabídkovou cenou, tj. uchazeči VW WACHAL, a. s.

Z dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že oznámení o rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky bylo podepsáno Mgr. Vlastimilem Křesálkem. Originál rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 8.11.2005 zaslaný orgánu dohledu dne 12.1.2006 je podepsán osobou jednající jménem zadavatele, a to ředitelem MUDr. Liborem Vylíčilem. Zadavatel podáním ze dne 2.3.2006 zaslal plnou moc ze dne 23.9.2005 udělenou zadavatelem Mgr. Vlastimilovi Křesálkovi, bytem Dolní 307, Frenštát pod Radhoštěm, jednatelem společnosti JUSTITIA, s. r. o., se sídlem 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava k zastupování ve všech úkonech spojených se zadáváním předmětné veřejné zakázky včetně zastupování před orgánem dohledu a to dle zák. č. 40/2004 Sb., v platném znění. Na základě těchto skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zaslané všem uchazečům a tedy i uchazeči VCES, a. s., bylo podepsáno oprávněnou osobou.

Proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky společnosti VW WACHAL podal uchazeč VCES, a. s., v zákonem stanovené lhůtě námitky, ve kterých požadoval, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a posoudil opětovně, zda všechny požadavky stanovené v zadávací dokumentaci byly všemi uchazeči beze zbytku splněny a do hodnocení zařadil pouze ty nabídky, které ve všech ohledech plní podmínky zadavatele, popřípadě aby zadání veřejné zakázky zrušil a vyhlásil nové zadávací řízení s jasnými a srozumitelnými zadávacími podmínkami. Zadavatel obdržel dne 25.11.2005 výše uvedené námitky a dne 28.11.2005 rozhodl, že „námitce vyhověl“ a zdůvodnil své rozhodnutí tím, že „provedl kontrolu postupu hodnotící komise a to posouzení námitek a jejich hodnocení. Po opětovném posouzení nabídek dospěl zadavatel k závěru, že všechny nabídky byly v souladu s ustanovením § 59 odst. 3 zákona a že výsledek posouzení a hodnocení je totožný s původním posouzením a hodnocením nabídek“. K tomu orgán dohledu uvádí, že zadavatel sice v rozhodnutí uvedl, že „námitce vyhověl“, v dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky však není doklad o zrušení původního rozhodnutí, kterého se uchazeč VCES, a. s., domáhal. Z uvedeného vyplývá, že uvedení výroku „zadavatel vyhověl námitce“ je v rozporu se skutkovým stavem.

Podle § 88 odst. 3 zákona je zadavatel povinen do 10 dnů od obdržení námitek odeslat stěžovateli písemné sdělení, zda námitkám vyhovuje či nikoliv a zdůvodnit způsob jejich vyřízení. Nevyhověl-li zadavatel podaným námitkám ve stanovené lhůtě, nesmí ve smyslu § 88 odst. 4 zákona do 30 dnů od jejich obdržení uzavřít smlouvu, jinak je smlouva neplatná.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky dále vyplývá, že smlouva o dílo byla uzavřena dne 12.12.2005. Zadavatel porušil posedně citované ustanovení zákona, když ve skutečnosti nevyhověl námitkám navrhovatele (přestože ve svém rozhodnutí uvedl, že námitkám vyhovuje, ačkoliv tomu tak nebylo) a následně uzavřel smlouvu o dílo před uplynutím 30 denní lhůty od obdržení námitek, neboť nejbližší datum, kdy zadavatel mohl smlouvu uzavřít bylo 26.12.2005.

Vzhledem k tomu, že kritériem hodnocení byla nejnižší nabídková cena a uchazeč, kterému byla veřejná zakázka přidělena a se kterým byla uzavřena předmětná smlouva podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, neovlivnil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky pořadí úspěšnosti nabídek, a proto orgán dohledu nemohl vyhovět návrhu uchazeče VCES, a. s., a uložit opatření k nápravě, neboť podle § 101 odst. 1 zákona orgán dohledu ukládá opatření k nápravě pouze tehdy, jestliže takový nezákonný úkon zadavatele podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. O podstatné ovlivnění pořadí úspěšnosti nabídek se jedná tehdy, jestliže je reálná možnost, že v důsledku porušení zákona zadavatelem by se mohl vítězem v zadávacím řízení stát jiný subjekt. V tomto případě je nepochybné, že porušením zákona zadavatelem došlo k předčasnému uzavření smlouvy ovšem s tím uchazečem, který předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou a který byl vybrán transparentním způsobem a za podmínek, které byly pro všechny uchazeče stejné.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
zástupce náměstka předsedy ÚOHS
pověřeného řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Mgr. Vlastimil Křesálek, Dolní 307, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm,
VW WACHAL, a. s., Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž
VCES, a. s. , Na Harfě 246/3, 190 05 Praha 9

Na vědomí:

Nemocnice Litomyšl, ul. J.E.Purkyně 652, 517 14 Litomyšl

Vypraveno: viz otisk razítka na poštovní obálce

