

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno II. instančním rozhodnutím č. j. 2R 073/06-Šp ze dne 11.8.2006, které nabylo právní moci dne 15.8.2006

Č. j. S122/2006/SZ-10235/2006/540-RP

V Brně dne 9. června 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 25.4.2006, který podal uchazeč, sdružení společností

- ORZO SECURITY, spol s r. o., IČ: 60321601, se sídlem Poděbradova 3264/73, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava, za niž jedná Teodor Reinhold, jednatel a
- GCO plus, spol. s r. o., IČ: 47972874, se sídlem Poštovní 2, Ostrava, Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Jiří Velký, jednatel, které podaly společnou nabídku, ve správním řízení zastoupených na základě plné moci ze dne 4.4.2006 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, se sídlem Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5 – Košíře,

proti úkonům při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Rekonstrukce elektroinstalace ZŠ J.Šoupala 1609, Ostrava – Poruba“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 19.1.2006 pod ev. č. 50016762, které učinil zadavatel

- Statutární město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 28/55, 708 56 Ostrava – Poruba, za nějž jedná Miroslav Novák, starosta,

ve správním řízení zahájeném dne 26.4.2006, jehož dalším účastníkem vedle navrhovatele a zadavatele je

- uchazeč ŽS Brno, a. s., IČ: 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno – střed, za niž jedná Ing. Michal Štefl, předseda představenstva,

rozhodl takto:

Správním řízením se podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení zákona.

Odůvodnění

Statutární město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 28/55, 708 56 Ostrava – Poruba, za nějž jedná Miroslav Novák, starosta (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle § 84 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., (dále jen „zákon“), dne 19.1.2006 pod ev. č. 50016762, na centrální adrese oznámení otevřeného zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku „Rekonstrukce elektroinstalace ZŠ J.Šoupala 1609, Ostrava – Poruba“.

V zadávací dokumentaci zadavatel v článku D. stanovil, že „nabídková cena bude zpracována dle výkazu výměr na jednotlivé stavební objekty a uvedením celkové ceny za realizaci celého díla...“. Součástí zadávací dokumentace je také výkaz výměr obsahující mimo jiné i část nazvanou „výkaz výměr ploch pro malířské práce po rekonstrukci elektroinstalace (včetně úklidu)“, a to formou následující tabulky:

Označení pavilonu	m ² - malba	m ² - olej.nátěr soklů
SD3V3 - přízemí - dílny	1454,60	89,00
SD3V3 - 1. a 2. patro	2941,00	459,00
U 2	1752,00	368,00
U 1B	2775,00	530,00
U 1A	2798,00	516,00
Tělocvična T2	1661,00	157,00
SM 3 - šk.jídelna	2020,00	442,00
SM 3 - kuchyň	1440,00	35,00
Součet	16841,60	2596,00

Úklidové práce cca 7000,00 m²

Ve stanovené lhůtě zadavatel obdržel sedm nabídek. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel mimo jiné dopisem ze dne 27.3.2006 vyloučil uchazeče sdružení společností ORZO SECURITY, spol s r. o., IČ: 60321601, se sídlem Poděbradova 3264/73, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava, za niž jedná Teodor Reinhold, jednatel a GCO plus, spol. s r. o., IČ: 47972874, se sídlem Poštovní 2, Ostrava, Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Jiří Velký, jednatel, které podaly společnou nabídku, ve správním řízení zastoupených na základě plné moci ze dne 4.4.2006 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, se sídlem Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5 – Košíře (dále jen „sdružení ORZO SECURITY“). Své rozhodnutí o vyloučení jmenovaného uchazeče zadavatel odůvodnil tím, že nabídka uchazeč neobsahuje malířské a natěračské práce a dále nesplněním kvalifikace, konkrétně § 31 odst. 1 písm. d) zákona, neboť jeden z jednatelů společnosti GCO plus, spol. s r. o., Ostrava, nepodepsal čestné prohlášení o „trestní bezúhonnosti“. Proti rozhodnutí zadavatele podal uchazeč sdružení ORZO SECURITY dopisem ze dne 6.4.2006 námitky. Po jejich přezkoumání zadavatel námitkám nevyhověl, o čemž uchazeče vyrozuměl dopisem ze dne 14.4.2006, který uchazeč sdružení ORZO SECURITY obdržel dne 18.4.2006. Jelikož uchazeč sdružení ORZO SECURITY (dále také „navrhovatel“) se způsobem vyřízení námitek nesouhlasil podal dopisem ze dne 25.4.2006 návrh k přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 26.4.2006 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu uchazeč k nesplnění kvalifikace uvádí, že kvalifikační kritérium stanovené § 31 odst. 1 písm. d) zákona bylo uchazečem splněno, jelikož čestné prohlášení založené v jeho nabídce a podepsané jedním z jednatelů společnosti je učiněno za uchazeče (a za oba jednatele). Nesouhlasí přitom s argumentací zadavatele, že se jedná o nezastupitelný právní úkon, který musí provést každý z jednatelů samostatně. K tomu navrhovatel dále uvádí, že jde o prohlášení uchazeče jako právnické osoby nikoliv jednotlivých fyzických osob jakožto statutárních orgánů společnosti. V této souvislosti odmítá odkaz zadavatele z rozhodnutí o námitkách na rozhodnutí orgánu dohledu č. j. S86/99–150/18990/99–RJ, jelikož kontext tohoto případu byl odlišný v tom, že zde došlo ke zplnomocnění třetí osoby k prohlášení o splnění „beztrestnosti“. Ve věci druhého důvodu pro vyloučení navrhovatel v návrhu uvádí, že jím uvedená nabídková cena zahrnuje celý předmět veřejné zakázky vymezený zadavatelem. Ohledně malířských, natěračských a úklidových prací navrhovatel odkazuje na položku č. 50435043 „pomocné stavební práce“ uvedenou na straně 79 jeho nabídky. Dále navrhovatel uvádí, že i kdyby hypoteticky nebyla uchazečem oceněna některá položka výkazu výměr, není to důvodem pro navýšení nabídkové ceny a riziko chyby nese uchazeč ve vztahu ke svému zisku. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení. Součástí návrhu na přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, je rovněž návrh na vydání předběžného opatření ve smyslu § 100 odst. 1 písm. a) zákona, spočívající v zákazu zadavateli uzavřít smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky.

Spolu s podáním návrhu uchazeč sružení ORZO SECURITY složil dne 24.4.2006 na účet orgánu dohledu správní poplatek a kauci.

Dopisem ze dne 28.4.2006 orgán dohledu vyrozuměl zadavatele o podaném návrhu. Dopisem ze dne 9.5.2006 zadavatel orgánu dohledu zaslal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a svoje stanovisko k obsahu návrhu. V rámci uvedeného stanoviska zadavatel trvá na svém dřívějším stanovisku, že prohlášení ve smyslu § 31 odst. 1 písm. d) zákona je nezastupitelným právním úkonem. K chybějícímu ocenění položek výkazu výměr týkající se malířských, natěračských a úklidových prací zadavatel zejména poukazuje na to, že položka č. 50435043 „pomocné stavební práce“, na kterou se uchazeč odkazuje v návrhu, je ve výkazu výměr obsažena v části „objektu silnoproud“, a to se stejnými výměrami, jako je uvedl navrhovatel v nabídce.

O návrhu na vydání předběžného opatření orgán dohledu rozhodl dne 22.5.2006 rozhodnutím č. j. S122/2006/SZ-09412/2006/540-RP, a to tak, že se zamítá, když po předběžném prostudování a posouzení návrhu a dokumentace předložené zadavatelem neshledal, že by zájmy navrhovatele byly jednáním zadavatele bezprostředně ohroženy.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S122/2006/SZ-09148/2006/540-RP ze dne 23.5.2006, ve kterém usnesením účastníkům řízení stanovil lhůty, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- zadavatel,

- účastníci sdružení ORZO SECURITY, zastoupení na základě plné moci ze dne 4.4.2006 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, se sídlem Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5 – Košíře,
- uchazeč ŽS Brno, a. s., IČ: 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno – střed, za níž jedná Ing. Michal Štefl, předseda představenstva, jemuž byla zakázka přidělena.

Do konce stanovené lhůty se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil uchazeč sdružení ORZO SECURITY dopisem ze dne 7.6.2006, ve kterém reaguje na stanovisko zadavatele k návrhu, a to v otázce ocenění malířských, natěračských a úklidových prací. Uchazeč opakovaně uvádí, že tyto práce obsahuje položka č. 50435043 „pomocné stavební práce“ v rozsahu 1390 hodin a dodává, že její obsah nebyl zadavatelem v zadávací dokumentaci nijak specifikován. Dále uchazeč argumentuje tím, že tabulka s výměrami předmětných prací neměla podobu „slepého výkazu výměr“, ale toliko informativní tabulky a nebyla samostatným „stavebním objektem“ výkazu výměr. Předmětné práce proto uchazeč zahrnul do výše citované položky „pomocné stavební práce“.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

K otázce chybného ocenění výkazu výměr

Podle § 50 odst. 1 zákona je součástí zadávací dokumentace stavby projektová dokumentace stavby zpracovaná do podrobností nezbytných pro zpracování nabídky, rozšířená o výkaz výměr s podrobným soupisem prací a dodávek (dále jen „výkaz výměr“); výkaz výměr musí obsahovat podrobný popis požadovaných standardů. Podle odstavce 2 téhož ustanovení pak dojde-li k nesouladu mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací stavby, je pro stanovení nabídkové ceny rozhodující výkaz výměr.

Ustanovení § 61 odst. 1 zákona mimo jiné stanoví, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek. Nabídky, které nesplňují zadávací podmínky, musí být vyřazeny. Podle odstavce 5 cit. ustanovení uchazeče, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, musí zadavatel bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení.

Podle § 17 písm. a) zákona jsou zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele, obsažené v oznámení zadávacího řízení, případně dále upřesněné v zadávací dokumentaci, které musí být uchazečem v nabídce splněny.

Jedním ze dvou důvodů vyloučení uchazeče sdružení ORZO SECURITY zadavatel v šetřeném případě uvedl to, že jeho nabídka neobsahuje malířské, natěračské a úklidové práce, jak požadoval zadavatel ve výkazu výměr zadávací dokumentace veřejné zakázky. Uchazeč namítal, že zmíněné práce jsou obsaženy v položce č. 50435043 „pomocné stavební práce“ uvedenou na straně 79 jeho nabídky. Dále pak uchazeč uvedl, že i kdyby hypoteticky nebyla oceněna některá položka výkazu výměr, není to důvodem pro navýšení nabídkové ceny a riziko chyby nese uchazeč ve vztahu ke svému zisku. Zadavatel k argumentaci uchazeče uvedl, že citovaná položka je ve výkazu výměr obsažena na jiném místě, v části „silnoproud“, a to se stejnými výměrami 1390 hodin, jako je uvedl navrhovatel v nabídce. Uchazeč sdružení ORZO SECURITY ve stanovisku ze dne 7.6.2006 uvedl, že tabulka

s výměrami předmětných prací neměla podobu „slepého výkazu výměr“, ale toliko informativní tabulky a nebyla samostatným „stavebním objektem“ výkazu výměr. Předmětné práce proto uchazeč zahrnul do položky „pomocné stavební práce“, kterou zadavatel v zadávací dokumentaci nijak blíže nespecifikoval.

Orgán dohledu se předně neztotožňuje s názorem navrhovatele, že část zadávací dokumentace nazvaná „výkaz výměr ploch pro malířské práce po rekonstrukci elektroinstalace (včetně úklidu)“ uvedená formou tabulky (viz výše str. 2 rozhodnutí) není výkazem výměr ve smyslu zákona, neboť tabulka obsahuje požadované práce po položkách za jednotlivé části budovy s uvedením požadovaných výměr v m². Skutečnost, že nemá formu „slepého rozpočtu“ nemůže mít na posouzení charakteru takového výkazu vliv. Orgán dohledu také konstatuje, že předmětné práce zadavatel uvedl i v celkovém přehledu „souhrnných nákladů stavby“ v zadávací dokumentaci. Ocenění předmětných prací bylo tedy součástí požadavků zadavatele stanovených výkazem výměr. Vedle toho pak zadavatel v rámci části „silnoproud“ výkazu výměr zadávací dokumentace požadoval ocenit také položku „sekací práce, průrazy, zaomítání vč. odvozu suti“ v rozsahu 1390 hodin, uchazečem v nabídce na str. 79 označené jako „pomocné stavební práce“ taktéž v rozsahu 1390 hodin. Z uvedeného tedy vyplývá, že malířské, natěračské a úklidové práce a tzv. „pomocné stavební práce“ jsou rozdílné, přičemž zadavatel požadoval od uchazečů ocenit všechny tyto práce po jednotlivých položkách, jak stanovil ve výkazu výměr. Orgán dohledu přitom neshledal, že by položka „sekací práce, průrazy, zaomítání vč. odvozu suti“ v rozsahu 1390 hodin vyžadovala další specifikaci zadavatelem.

Bylo tedy povinností uchazeče v nabídce uvést cenu za všechny výše uvedené položky, což však uchazeč sdružení ORZO SECURITY neučinil, když část týkající se malířských, natěračských a úklidových prací zcela vynechal. Nelze přijmout argument uchazeče, že tyto práce jsou obsaženy pod položkou „pomocné stavební práce“, neboť ty ocenil přesně v rozsahu požadovaném zadavatelem pod odlišnou položkou a musí se tedy jednat o práce jiné. Orgán dohledu dále uvádí, že vynechání položek ve výkazu výměr není chybou mající pouze vliv na případný zisk uchazeče a nikoli na celkovou nabídkovou cenu, tzn. jdoucí na vrub uchazeče. Výkaz výměr a jeho jednotlivé položky jsou součástí zadávacích podmínek, které musí být uchazečem v nabídce splněny. Jejich nesplnění pak zákon spojuje s vyloučením uchazeče z další účasti na zadávacím řízení. Výkaz výměr slouží k zajištění přesné definice předmětu veřejné zakázky a následné porovnatelnosti obdržených nabídek (obsahují stejný objem plnění). Při aplikaci přístupu navrhovatele by výkaz výměr postrádal smyslu, neboť by nebylo zřejmé, zda jsou nabídky vzájemně porovnatelné, tj. obsahují shodné plnění, či nikoliv a takové nabídky by nebylo možné navzájem porovnávat, hodnotit.

Na základě výše uvedeného orgán dohledu konstatuje, že uchazeč sdružení ORZO SECURITY nesplnil zadávací podmínky a byl zadavatelem vyloučen v souladu se zákonem.

K otázce nesplnění kvalifikace

V ust. § 30 odst. 2 písm. a) zákon stanoví, že splněním kvalifikace se rozumí splnění základních kvalifikačních kritérií stanovených v § 31 zákona. Podle odstavce 5 cit. ustanovení pokud podává nabídku více dodavatelů společně, musí každý z nich splnit kvalifikaci podle odstavce 2 písm. a) téhož ustanovení.

Podle § 31 odst. 1 písm. d) zákona základní kvalifikační kritéria splňuje uchazeč nebo zájemce, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin nebo došlo k zahlázení odsouzení

restného činu, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání, jde-li o fyzickou osobu; jde-li o právnickou osobu, musí tuto podmínku splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, vedoucí organizační složky zahraniční právnické osoby nebo statutárním orgánem pověřený zástupce. Odstavec 2 cit. ustanovení pak mimo jiné stanoví, že uchazeč nebo zájemce prokazuje splnění kvalifikačních kritérií podle odstavce 1 písm. d) výpisem z evidence Rejstříku trestů nebo jiným odpovídajícím dokladem ne starším než 6 měsíců. Podle odstavce čtvrtého pak u podlimitních veřejných zakázek mohou uchazeči nebo zájemci prokazovat splnění kvalifikačních kritérií podle odstavce 1 prohlášením.

V šetřeném případě byla druhým z důvodů vyloučení uchazeče sdružení ORZO SECURITY skutečnost, že ke splnění základního kvalifikačního kritéria podle § 31 odst. 1 písm. d) zákona za společnost GCO plus, spol. s r. o., Ostrava, do nabídky založila čestné prohlášení podepsané jedním ze dvou jednatelů citované společnosti s tím, že se jedná o nezastupitelný právní úkon, který musí provést každý z jednatelů samostatně. Zadavatel přitom také odkazuje na rozhodnutí orgánu dohledu č. j. S86/99–150/18990/99–RJ. Uchazeč sdružení ORZO SECURITY namítá, že čestné prohlášení má podle zákona činit uchazeč jako fyzická nebo právnická osoba, nikoliv jednotlivé fyzické osoby, které jsou statutárním orgánem právnické osoby. Odkaz na zmíněné rozhodnutí orgánu dohledu považuje uchazeč sdružení ORZO SECURITY za nepřiléhavý, neboť se jednalo o rozdílnou situaci, kdy čestné prohlášení podepsala třetí osoba na základě plné moci.

Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč sdružení ORZO SECURITY ke splnění základního kvalifikačního kritéria podle § 31 odst. 1 písm. d) zákona za člena sdružení, společnost GCO plus, spol. s r. o., Ostrava, doložil čestné prohlášení ze dne 22.2.2006, ve kterém je uvedeno, že „jednatelé společnosti nebyli pravomocně odsouzeni pro trestný čin, ani nedošlo k zahazení odsouzení trestného činu, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče“. Čestné prohlášení podepsal jednatel společnosti Ing. Jiří Velký. Podle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 30.1.2006 (str. 17 nabídky navrhovatele) má společnost GCO plus, spol. s r. o., Ostrava, dva jednatele, přičemž každý z nich jedná jménem společnosti samostatně.

Podle § 31 odst. 2 zákona prokazuje splnění základních kvalifikačních kritérií uchazeč nebo zájemce, přičemž podle odstavce čtvrtého citovaného ustanovení mohou u podlimitních veřejných zakázek, což je šetřený případ, uchazeči nebo zájemci prokazovat splnění kvalifikačních kritérií podle odstavce 1 prohlášením. V případě navrhovatele je uchazečem sdružení právnických osob, které byly podle ust. § 30 odst. 5 zákona povinny každá prokázat splnění základních kvalifikačních kritérií, tedy i kritéria podle § 31 odst. 1 písm. d) zákona, které je předmětem sporu. Co se týče prohlášení podle § 31 odst. 4 zákona, není zákonem výslovně řešeno, zda učinění prohlášení je či není zastupitelným právním úkonem. Je však zřejmé, že prokázat splnění základních kvalifikačních kritérií (event. i pouze prohlášením) musí učinit „uchazeč“ eventuálně „zájemce“ (v případě užšího řízení). V případě navrhovatele tak musí učinit každá z právnických osob sdružené do osoby „uchazeče“. Prohlášení musí obsahovat pravdivé informace o splnění šetřeného kvalifikačního kritéria „uchazečem“, v případě právnické osoby statutárním orgánem nebo všemi členy statutárního orgánu. V případě právnické osoby – společnosti s ručením omezeným, za niž je oprávněn jednat každý z jednatelů samostatně postačí, jestliže takové prohlášení učiní jeden z jednatelů za „uchazeče“ a tedy všechny členy statutárního orgánu, neboť je za „uchazeče“ oprávněn jednat ve všech věcech samostatně. Orgán dohledu musí zcela přisvědčit navrhovateli, že kvalifikaci prokazuje a tedy prohlášení činí uchazeč jako právnická osoba, nikoliv jednotliví členové statutárního orgánu jakožto osoby fyzické, ačkoliv splnit kritérium „bezrestnosti“ musí

všichni jednotliví členové statutárního orgánu. To je důsledkem skutečnosti, že trestní odpovědnost právnické osoby český právní řád nezná. Odkaz zadavatele na rozhodnutí orgánu dohledu č. j. S86/99–150/18990/99–RJ není namístě, neboť se zde jednalo o zcela odlišnou situaci, kdy čestné prohlášení neučinil sám uchazeč, ale jím pověřená třetí osoba, jejíž plná moc navíc k takovým úkonům nemohla dostačovat.

Orgán dohledu se tedy ztotožnil s navrhovatelem, že důvod vyloučení spočívající v nesplnění kvalifikačního kritéria podle § 31 odst. 1 písm. d) zákona byl nedůvodný.

Lze uzavřít, že ačkoliv jeden ze dvou důvodů vyloučení navrhovatele nebyl důvodný platí, že byť jediný zákonný důvod k vyloučení uchazeče postačí a orgánu dohledu tedy nezbyvá než konstatovat, že uchazeč sdružení ORZO SECURITY byl zadavatelem vyloučen v souladu se zákonem.

Podle § 101 odst. 5 zákona neshledá-li orgán dohledu porušení tohoto zákona, řízení rozhodnutím zastaví

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.8.2006

Obdrží:

Statutární město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 28/55, 708 56 Ostrava – Poruba

ŽS Brno, a. s., Burešova 938/17, 660 02 Brno

JUDr. Vladimír Tögel, advokát, Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5 – Košře (dvakrát)

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce