

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: VZ/S078/2006/SZ-04890/2006/550/VŠ

V Praze dne 26.4.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13.3.2006 ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu uchazeče MIKOS spol. s r.o., se sídlem Vápenice 17, 796 01 Prostějov, IČ 00533394, jednajícího obchodním ředitelem Jiřím Benešem, na přezkoumání úkonů zadavatele Ústavu molekulární genetiky Akademie věd České republiky, se sídlem Flemingovo nám. 542/2, 166 37 Praha 6, IČ 68378050, zastoupeného ředitelem Prof. RNDr. Václavem Hořejším, CSc., v otevřeném zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Zhotovení slaboproudých rozvodů“, zahájeném uveřejněním oznámení otevřeného zadávacího řízení na centrální adrese dne 19.1.2006 pod evidenčním číslem 50016735, rozhodl **takto**:

správním řízení se podle ustanovení § 97 odst. 2 v návaznosti na ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. **zastavuje**, neboť návrh uchazeče MIKOS spol. s r.o. neměl náležitosti stanovené v ustanovení § 97 odst. 1 a ustanovení § 98 odst. 1 téhož zákona a uchazeč jej nedoplnil ani ve lhůtě stanovené orgánem dohledu.

**Odůvodnění**

Uveřejněním oznámení otevřeného zadávacího řízení na centrální adrese pod evidenčním číslem 50016735 zahájil dne 19.1.2006 zadavatel Ústav molekulární genetiky Akademie věd České republiky, se sídlem Flemingovo nám. 542/2, 166 37 Praha 6, IČ 68378050, zastoupený ředitelem Prof. RNDr. Václavem Hořejším, CSc. (dále jen „zadavatel“) na základě ustanovení § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) otevřené zadávací řízení na veřejnou zakázku „Zhotovení slaboproudých rozvodů“.

Ve lhůtě pro podání nabídky stanovené zadávacími podmínkami, podalo svoje nabídky třináct uchazečů, jedním z nichž byl MIKOS spol. s r.o., se sídlem Vápenice 17, 796 01 Prostějov, IČ 00533394, jednající obchodním náměstkem Jiřím Benešem (dále jen uchazeč“).

S datem 24.2.2006 podal uchazeč proti zadávacím podmínkám námitky, které byly zadavateli doručeny dne 27.2.2006. Ve svých námitkách uchazeč spatřuje porušení zákona ve

skutečnosti, že zadavatel místo nadlimitní veřejné zakázky na dodávky zadal veřejnou zakázku jako podlimitní na stavební práce a v zadávací dokumentaci použil odkaz na konkrétní typ výrobků a přitom neumožnil použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení, dále pak, že zadavatel v zadávací dokumentaci upozornil, že pouze určitými doklady může splnit kvalifikaci, přičemž u podlimitní veřejné zakázky je možno doložit prohlášení o splnění finanční a ekonomické způsobilosti, stejně tak i technické způsobilosti. Podle názoru uchazeče zadavatel porušil princip transparentnosti rovněž tím, že přesně neuvedl dílčí kritéria hodnocení v případě, že se rozhodl hodnotit na základě subjektivních kritérií hodnocení.

Zadavatel dne 2.3.2006 námitkám uchazeče s odůvodněním nevyhověl; písemné sdělení o tom bylo uchazeči doručeno dne 3.3.2006.

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) byl dne 13.3.2006 doručen návrh uchazeče z téhož dne na přezkoumání úkonů zadavatele; uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona. Návrh uchazeče neměl náležitosti stanovené v ustanovení § 97 odst. 1 a ustanovení § 98 odst. 1 zákona, součástí návrhu nebyl doklad o doručení námitek zadavateli a neprovázelo jej složení kauce, resp. doklad o jejím složení.

Podle ustanovení § 99 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Ústav molekulární genetiky Akademie věd České republiky, se sídlem Flemingovo nám. 542/2, 166 37 Praha 6, IČ 68378050, zastoupený ředitelem Prof. RNDr. Václavem Hořejším, CSc.,
- b) MIKOS spol. s r.o., se sídlem Vápenice 17, 796 01 Prostějov, IČ 00533394, jednající obchodním ředitelem Jiřím Benešem.

Dopisem Č.j.: S 078/2006/SZ-4890/2006/550/VŠ ze dne 15.3.2006 vyzval Úřad zadavatele, aby Úřadu ve stanovené lhůtě zaslal dokumentaci o zadání veřejné zakázky a vyjádření k návrhu uchazeče, jehož fotokopie mu byla zaslána v příloze uvedeného dopisu.

Dne 28.3.2006 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu uchazeče.

V oznámení zadávacího řízení Č.j.: VZ/S078/2006/SZ-04890/2006/550/VŠ ze dne 3.4.2006 stanovil Úřad usnesením zadavateli lhůtu 7 dnů od doručení tohoto usnesení, ve které zadavatel doručí orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek uchazečů, a uchazeči stejnou lhůtu, ve které uchazeč doručí orgánu dohledu doklad o složení kauce podle ustanovení § 98 odst. 1 zákona, tedy doklad o tom, že kauce byla složena s podáním návrhu uchazeče na přezkoumání úkonů zadavatele, a dále pak doklad o doručení námitek zadavateli.

Oznámení o zahájení správního řízení (usnesení) bylo zadavateli i uchazeči doručeno dne 6.4.2006.

Dne 12.4.2006 obdržel Úřad dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek uchazečů.

Uchazeči stanovená sedmidenní lhůta, která počala běžet dne 7.4.2006, marně dne 13.4.2006 uplynula, neboť k uvedenému datu uchazeč Úřadu požadované doklady nedoručil, resp. usnesení Úřadu zůstalo bez odezvy uchazeče až do dne vydání tohoto rozhodnutí.

Ustanovení § 97 odst. 1 zákona stanoví, že „Součástí návrhu zasílaného orgánu dohledu je doklad o doručení námitek zadavateli“, ustanovení § 98 odst. 1 zákona stanoví, že „S podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1% z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000 Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele“, ustanovení § 97 odst. 2 pak stanoví, že „Jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 1 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené orgánem dohledu nedoplní ..., zahájené řízení orgán dohledu zastaví“.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti, kterými bylo ve správním řízení prokázáno, že návrh uchazeče na přezkoumání úkonů zadavatele neměl náležitosti stanovené v ustanovení § 97 odst. 1 a ustanovení § 98 odst. 1 zákona a uchazeč je nedoplnil ani ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblíhová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ústav molekulární genetiky Akademie věd České republiky, Flemingovo nám. 542/2, 166 37 Praha 6
2. MIKOS spol. s r.o., Vápenice 17, 796 01 Prostějov