

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.5.2006.

Č. j. S30/2006/SZ-6848/2006/520-KV

V Brně dne 21. dubna 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., 179/2005 sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 2.2.2006, který podal

- uchazeč AQUAVITA, spol. s r. o., IČ 45539227, se sídlem Dolní Újezd u Litomyšle 14, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle, za niž jedná Ing. Josef Láznička, jednatel,

proti úkonům učiněným při zadávání veřejné zakázky „Splšková kanalizace a ČOV pro obec Biskupice, Flintour“ v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 11.3.2005 pod evidenčním číslem 50005868, které učinil

- zadavatel obec Biskupice, IČ 00579467, Biskupice 11, 569 43 Jevíčko, zastoupená starostou Daliborem Šebkem, ve správním řízení zastoupena společností JUSTITIA, s. r. o., IČ 25392875, se sídlem ul. 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava, za niž jedná Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel, a to na základě mandátní smlouvy ze dne 1.9.2005,

ve správním řízení zahájeném dne 2.2.2006, jehož dalším účastníkem vedle zadavatele a navrhovatele je

- uchazeč VHOS, a. s., IČ 48172901, se sídlem Nádražní 6, 571 01 Moravská Třebová, za niž jedná Ing. Pavel Binka, předseda představenstva, kterému byla veřejná zakázka přidělena,

rozhodl **takto:**

Výše jmenovaný zadavatel při zadávání citované veřejné zakázky nesplnil povinnost stanovenou v § 40 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb., neboť při omezení počtu zájemců neprovedl výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritéria stanoveného v oznámení zadávacího řízení.

Z důvodu nesplnění výše uvedené povinnosti se jmenovanému zadavateli **ukládá** podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb, zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 a zákona č. 413/2005 Sb., **zrušit výběr zájemců při omezení jejich počtu** ze dne 5.12.2006, a všechny následující úkony učiněné v citované veřejné zakázce, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění

Obec Biskupice, IČ 00579467, Biskupice 11, 569 43 Jevíčko, zastoupená Daliborem Šebkem, starostou, ve správním řízení zastoupena společností JUSTITIA, s. r. o., IČ 25392875, se sídlem ul. 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava, za niž jedná Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel, a to na základě mandátní smlouvy ze dne 1.9.2005 (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 11.3.2005 pod evidenčním číslem 50005868 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Splašková kanalizace a ČOV pro obec Biskupice, Flintour“ (dále jen „veřejná zakázka“).

V bodu 11.4. oznámení zadávacího řízení zadavatel uvedl, že počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, bude omezen na základě doložených referencí a zkušeností s plněním staveb obdobného charakteru.

V bodu 6.1. oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel lhůtu pro doručení žádostí o účast na 19.4.2005. Ve lhůtě pro doručení žádostí, včetně požadovaných dokladů k prokázání kvalifikace o účast v užším řízení, bylo zadavateli doručeno 10 žádostí.

Vzhledem k tomu, že zadavatel v bodu 5.5. oznámení zadávacího řízení omezil počet zájemců pro účast v užším řízení na minimální i maximální počet 5 zájemců, provedl dne 19.4.2005 na základě § 40 odst. 1 zákona výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci. Zájemcům o účast, kteří nebyli vybráni (KVIS Chrudim, s. r. o., Kočí; GASLINES, s. r. o., Žďár nad Sázavou; Ing. Jan Matoušek, Jevíčko; PROFISTAV s. r. o., Litomyšl), zaslal zadavatel na základě § 40 odst. 2 zákona oznámení ze dne 22.4.2005 o odmítnutí jejich žádosti o účast z důvodu omezení počtu zájemců.

Zbývajícím pěti zájemcům o účast zaslal zadavatel výzvu ze dne 21.4.2005 k podání nabídky v užším řízení. Po provedeném posouzení a hodnocení pěti obdržených nabídek zadavatel rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč VHOS, a. s., IČ 48172901, Nádražní 1430/6, 571 01 Moravská Třebová, za niž jedná ing. Pavel Binka, předseda představenstva (dále jen „VHOS, a. s.“). Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 31.5.2005.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč AQUAVITA, spol. s r. o., IČ 45539227, Dolní Újezd u Litomyšle 14, PSČ 569 61, za niž jedná Ing. Josef Láznička, jednatel (dále jen „AQUAVITA, spol. s r. o.“), námitky dopisem ze dne 17.6.2005. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl, což jmenovanému zájemci sdělil dopisem ze dne 22.6.2005. Vzhledem k tomu, že zájemce AQUAVITA, spol. s r. o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 1.7.2005 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů

zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). O uvedeném návrhu bylo pravomocně rozhodnuto v samostatném správním řízení vedeném pod č. j. VZ/S122/05 tak, že správní řízení bylo zastaveno, neboť návrh jmenovaného zájemce nebyl orgánu dohledu doručen v zákonem stanovené lhůtě.

Vzhledem k tomu, že orgán dohledu získal při posuzování předložené dokumentace pochybnosti o zákonnosti rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávacího řízení, zahájil ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu vedeného pod č. j. VZ/S163/05. Uvedené správní řízení bylo dne 13.10.2005 pravomocně ukončeno rozhodnutím, kterým orgán dohledu uložil zadavateli zrušit výběr zájemců při omezení jejich počtu provedený dne 19.4.2005, protože nesplnil povinnost stanovenou v § 40 odst. 1 zákona, když při omezení počtu zájemců neprovedl výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení.

Po pravomocném ukončení citovaného správního řízení zadavatel dopisem ze dne 7.12.2005 oznámil zájemcům, kteří splnili kvalifikaci, že zrušil výběr zájemců při omezení jejich počtu ze dne 19.4.2005 a tím i další úkony učiněné po tomto výběru. Podle listiny bez uvedení data, a nazvané „Výběr v případě omezení počtu zájemců“ provedl zadavatel nový výběr ze zájemců při omezení jejich počtu podle kritéria „doložené reference a zkušenosti s plněním staveb obdobného charakteru“, podle kterého devět žádostí vyhovělo uvedenému kritériu výběru, a proto zadavatel přistoupil k losování za přítomnosti notáře. Podle notářského zápisu sepsaného JUDr. Petrem Skopalem, notářem v Holešově, dne 13.12.2005 bylo z devíti zájemců vylosováno pět zájemců.

Zájemcům o účast, kteří nebyli za účasti notáře vylosováni (Ing. Jan Matoušek, Jevíčko; AQUAVITA, spol. s r. o.; KVIS Chrudim, s. r. o., Kočí; GASLINES, s. r. o., Žďár nad Sázavou), zaslal zadavatel na základě § 40 odst. 2 zákona oznámení ze dne 21.12.2005 o odmítnutí jejich žádosti o účast z důvodu omezení počtu zájemců.

Zbývajícím pěti zájemcům o účast zaslal zadavatel dne 14.12.2005 výzvu k podání nabídky v užším řízení. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky všech pěti uchazečů o veřejnou zakázku. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč VHOS, a. s. Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 18.1.2006.

Proti rozhodnutí zadavatele o odmítnutí zájemce z důvodu omezení počtu zájemců podal zájemce AQUAVITA, spol. s r. o., námitky dopisem ze dne 9.1.2006, které zadavatel obdržel dne 11.1.2006. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl, což jmenovanému zájemci sdělil dopisem ze dne 20.1.2006, který mu byl doručen dne 24.1.2006. Vzhledem k tomu, že zájemce AQUAVITA, spol. s r. o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 2.2.2006 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u orgánu dohledu (dále jen „návrh“).

V návrhu zájemce AQUAVITA, spol. s r. o., namítá, že statutární zástupce zadavatele je v trvalém pracovním poměru ve vedoucí funkci u jednoho z vybraných (vylosovaných) zájemců. Tím zadavatel porušuje § 25 odst. 1 zákona a to povinnost dodržovat zásadu stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti. Tento zájemce byl jako uchazeč vybrán opakovaně a jen těžko si lze představit, že se jedná o náhodu vzniklou při losování. Způsob losování za účasti

notáře bez kontroly zájemců je postup, který si lze lehce představit jako zmanipulovaný. Z důvodu vzniku těchto pochybností měl zadavatel žádost o účast zájemce VHOS a. s. odmítnout.

Dále zájemce AQUAVITA, spol. s r. o., v návrhu uvedl, že v bodu 11.4. oznámení zadávacího řízení zadavatel stanovil, že počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky bude omezen na základě doložených referencí a zkušeností s plněním staveb obdobného charakteru. Dle jmenovaného zájemce zadavatel nijak nezhodnotil míru splnění jím uvedených kritérií, tj. nezkoumal počet předložených referencí, ani míru zkušeností zájemců s realizací obdobných staveb. Zadavatel měl pořádně o výběru zájemců do užšího řízení písemný záznam, a v něm uvést údaje, které by jasným a srozumitelným způsobem popsaly na základě jakých konkrétních informací zadavatel rozhodoval o výběru zájemců při omezení jejich počtu, a v jaké míře jednotliví zájemci požadované kritérium splnili. V případě, že zadavatel jasně a transparentně nastavil hodnocení podle oznámených kritérií, není možné, aby nedospěl k výsledku a byli hodnoceni všichni kvalifikovaní zájemci shodně. Zadavatel tedy měl provést výběr ze zájemců pro účast v užším řízení, kteří splnili kvalifikaci, podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení. Informaci o výběru uchazečů ze zájemců metodou losování oznámení zadávacího řízení neobsahovalo. Zadavatel tak porušil § 40 a 43 zákona.

Zájemce AQUAVITA, spol. s r. o., se domáhá nového výběru ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení a zaslání výzvy k podání nabídky novému okruhu zájemců, příp. zrušení zadávacího řízení pro jeho netransparentnost a vadné zadání.

Orgán dohledu obdržel návrh dne 2.2.2006 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

O podání návrhu vyrozuměl orgán dohledu zadavatele dopisem č. j. S30/2006/SZ-2351/2006/520 ze dne 7.2.2006, který zadavatel obdržel dne 10.2.2006. Zároveň jej vyzval ve smyslu § 97 odst. 4 zákona o zaslání vyjádření k obdrženému návrhu, který tvořil přílohu dopisu. Současně zadavatel upozornil na jeho povinnost vyplývající z § 97 odst. 4 zákona, a to zaslat dokumentaci o zadání veřejné zakázky do sedmi dnů ode dne doručení návrhu.

Účastníky řízení jsou podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů

- zadavatel,
- zájemce AQUAVITA, spol. s r. o.,
- uchazeč VHOS, a. s., kterému byla veřejná zakázka přidělena.

Dopisem č. j. S30/2006/SZ-3187/2006/520-KV ze dne 15.2.2006 sdělil orgán dohledu zadavateli k mailovému podání ze dne 15.2.2006 Mgr. Vlastimila Křesálka, že požaduje předložení kompletní zadávací dokumentace, která byla pořízena v průběhu zadávacího řízení, a ne pouze části dokumentace vztahující se k namítanému porušení zákona, a to vzhledem k tomu, že ve správním řízení musí mít orgán dohledu k dispozici veškeré podklady a zjistit všechny skutečnosti důležité pro rozhodnutí. Zadávání veřejné zakázky je souvislý proces a nelze z něho vyčleňovat jednotlivé části. Orgán dohledu již měl sice zadávací dokumentaci šetřené veřejné zakázky k dispozici v rámci správního řízení vedeného pod

č. j. S163/05, tato však byla nepochybně od skončení předchozího správního řízení rozšířena o další úkony provedené zadavatelem, neboť orgán dohledu ve svém rozhodnutí č. j. VZ/S163/05-152/4397/05-KV ze dne 21.9.2005 shledal porušení zákona, a uložil zadavateli zrušit výběr zájemců při omezení jejich počtu. Uvedený dopis orgán dohledu zaslal na adresu zadavatele s tím, že Mgr. Vlastimila Křesálka nepovažuje za jeho právního zástupce, neboť nemá k dispozici plnou moc, ze které by tato skutečnost vyplývala.

Vzhledem k tomu, že zadavatel orgánu dohledu zadávací dokumentaci nedoručil, zaslal mu dopis č. j. S30/2006/SZ-3820/2006/520-KV ze dne 27.2.2006, kterým ho požádal o zaslání zadávací dokumentace a vyjádření k podanému návrhu podle § 97 odst. 4 zákona. Uvedený dopis zadavatel obdržel dne 1.3.2006. Na základě uvedené žádosti orgán dohledu obdržel dne 13.3.2006 část dokumentace o zadání veřejné zakázky. Její součástí nebyla nabídka uchazeče JEMA Svitavy a. s., IČ 25279645, se sídlem Hlavní 33/23, 568 02 Svitavy (dále jen „JEMA Svitavy, a. s.“), a vyjádření zadavatele k návrhu.

Dopisem č. j. S30/2006/SZ-5071/2006/520-KV ze dne 14.3.2006 oznámil orgán dohledu účastníkům řízení zahájení správního řízení. Obsahem uvedeného oznámení o zahájení správního řízení bylo i usnesení, kterým orgán dohledu mimo jiné stanovil zadavateli lhůtu do 28.3.2006 k provedení úkonu, a to k zaslání vyjádření k návrhu navrhovatele a předložení nabídky uchazeče JEMA Svitavy, a. s. Uvedený dopis obdržel zadavatel dne 17.3.2006.

Rozhodnutím ze dne 14.3.2006 č. j. VZ/S30/2006-4904/2006/520-KV o předběžném opatření, orgán dohledu uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v užším zadávacím řízení na předmět veřejné zakázky „Splásková kanalizace a ČOV pro obec Biskupice, Flintour“, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele v uvedené veřejné zakázce.

Dne 26.3.2006 obdržel orgán dohledu od společnosti JUSTITIA, s. r. o., IČ 25392875, se sídlem ul. 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava, za niž jedná Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel (dále jen „JUSTITIA, s. r. o.“), podání v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem, ve kterém bylo uvedeno, že orgán dohledu stanovil lhůtu pro zaslání podkladů do 28.3.2006, přičemž tato lhůta byla stanovena v rozporu s § 101 odst. 4 zákona, kde je výslovně uvedena lhůta 14-denní. Zkrácením této lhůty došlo zásadním způsobem ke krácení práv účastníka správního řízení a proto jmenovaná společnost požádala o sjednání nápravy.

Dne 28.3.2006 obdržel zadavatel od společnosti JUSTITIA, s. r. o., podání v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem, které obsahovalo vyjádření zadavatele k návrhu, a dále v něm bylo uvedeno, že přílohu tvoří mimo jiné i kopie mandátní smlouvy a originál plné moci ze dne 1.9.2005, která je platná i pro řízení vedené před orgánem dohledu. Uvedené doklady, včetně vyjádření k návrhu a nabídky uchazeče JEMA Svitavy, a. s., obdržel orgán dohledu poštou dne 29.3.2006. V citovaném vyjádření k návrhu byla mimo jiné i uvedena žádost o prodloužení lhůty stanové do 28.3.2006 k provedení úkonu, která byla obsažena v dopise ze dne 26.3.2006. Usnesením č. j. VZ/S30/2006/SZ-6293/2006/520-KV ze dne 29.3.2006 orgán dohledu podle § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, citovanou žádost zamítl.

Ve vyjádření ze dne 28.3.2006 zadavatel k údajnému porušení § 25 odst. 1 zákona uvedl, že si je vědom, že pan Dalibor Šebek, starosta obce, je v trvalém pracovním poměru u jednoho z vybraných (vylosovaných) zájemců. Proto zadavatel svěřil organizaci veřejné zakázky odborné společnosti – JAFIS, s. r. o., Litomyšl, na základě mandátní smlouvy ze dne 19.4.2005 – která tuto činnost vykonávala do rozhodnutí orgánu dohledu o zrušení výběru č. j. VZ/S163/05-152/4397/05-KV, které nabylo právní moci dne 13.10.2005. Poté zadavatel požádal společnost JUSTITIA s. r. o., aby provedla opětovný výběr zájemců, a to nezávisle na zadavateli. Zadavatel jmenoval hodnotící komisi, jejímž členem, ani náhradníkem nebyl pan Dalibor Šebek. Všechna jednání hodnotící komise probíhala mimo sídlo zadavatele. Pan Dalibor Šebek, jak je doloženo v zadávací dokumentaci, se na zadávacím řízení vůbec nepodílel, zejména nezpracovával text oznámení, text zadávací dokumentace, ani se neúčastnil žádného jednání hodnotící komisí. Podle názoru zadavatele tedy odmítnutí zájemce VHOS a. s. z účasti ze zadávacího řízení z důvodu, že zaměstnává pana Dalibora Šebka, nemá oporu v zákoně.

Dále se zadavatel vyjádřil k namítanému porušení § 40 a 43 zákona s tím, že v bodu 11.4. oznámení zadávacího řízení stanovil pro výběr zájemců při omezení jejich počtu pouze jedno kritérium a to doložení referencí a zkušeností s plněním staveb obdobného charakteru. Za obdobnou zakázku (jak referenční, tak zkušenostní) zadavatel považoval stavební práce totožné nebo obdobné k předmětu veřejné zakázky, např. stavby liniové, ČOV, atd. Zadavatel pod referencí chápal minimálně jednu stavbu obdobného charakteru uvedenou v seznamu nejvýznamnějších stavebních prací, pod zkušeností pak skutečnost, že uvedená stavba byla řádně provedena, což měl v rámci kvalifikace zájemce doložit osvědčením objednatele o řádném provedení stavby nebo svým prohlášením. Pro výběr referenčních akcí zadavatel využil informací, které zájemci dokládali v rámci splnění kvalifikací. U jednotlivých zájemců vzal zadavatel v úvahu tři obdobné stavby doložené prohlášením (osvědčením). Protože kritérium splnilo devět žádostí, a zadavatel počet zájemců v bodu 5.6. oznámení zadávacího řízení omezil na pět, musel rozhodnout mezi zájemci, kteří splnily parametry výběru stejně.

Aby nebyl žádný ze zájemců diskriminován, aby bylo s každým zájemcem zacházeno stejně a aby byl dodržen princip transparentnosti, použil zadavatel metodu losu, a to za přítomnosti notáře (v žádném případě se nejedná o kritérium výběru, jak tvrdí navrhovatel, ale o způsob – metodu postupu zadavatele v případě, že se bude muset rozhodnout mezi zájemci, kteří splní parametry výběru stejně). Následný los za přítomnosti notáře zadavatel považuje za metodu, která v případě rovnosti kritéria nejobjektivněji a nejtransparentněji zajistí rovnost šancí všem zájemcům (viz rozhodnutí orgánu dohledu č. j. S588-R/04-693/140/IB). O provedeném výběru pořídil zadavatel zápis, včetně notářského zápisu. Ty obsahují konkrétní a jasný způsob výběru, včetně konkrétních informací rozhodných pro výběr. Tyto písemnosti byly vyhotoveny i přesto, že zákon takovou povinnost zadavateli neukládá.

Zadavatel dále ve vyjádření ze dne 27.3.2006 uvedl, že v oznámení zadávacího řízení v žádném případě nestanovil, že bude zohledňovat míru splnění kritéria při výběru zájemců při omezení jejich počtu. Vnucovat tedy zadavateli metodu sestavování pořadí je nesprávné, neboť jak je zřejmé z textu oznámení, bylo pro splnění kritéria dostačující, když zájemce předložil byť jen jednu referenci se zkušeností obdobného charakteru. Takové vymezení kritéria výběru zadavatel provedl s ohledem na principy uvedené v § 25 odst. 1 zákona. Jedná se o jednoduchou stavbu – cca 2,5 km kanalizace a ČOV, proto zadavatel nevidí žádný důvod k tomu, aby při výběru stanovil míru splnění kritéria a tím omezoval přístup k veřejné zakázce např. dodavateli, který má referenci a zkušenost pouze s jednou takovou zakázkou. Zadavatel neví, co vede zájemce AQUAVITA, spol. s. r. o., k tomu, že vnucuje zadavateli způsob

výběru, který v samotném výsledku vede právě k diskriminaci trhu tím, že má snad zadavatel dát přednost společnosti, která realizovala třeba tři, pět, deset kanalizací před společností, která dělala třeba pouze jednu či dvě kanalizace. Správnost postupu zadavatel dosvědčuje i rozhodnutím orgánu dohledu č. j. VZ/S163/05-152/4397/05-KV týkající se šetřené veřejné zakázky, kde orgán dohledu kritérium výběru nenapadá.

Dále zadavatel dodal, že není povinen uveřejňovat metodu výběru, tedy postup směřující k výběru podle stanoveného kritéria (viz § 40 odst. 1 zákona). Uvedené tvrzení zadavatel dokládá rozhodnutím orgánu dohledu č. j. VZ/S163/05-152/4397/05-KV, ve kterém není zadavateli uložena povinnost doplnit bod 11.4. oznámení zadávacího řízení o způsob výběru.

Jak dále zadavatel uvedl ve svém vyjádření, rád by se vyjádřil k rozhodnutí orgánu dohledu o předběžném opatření, ve kterém orgán dohledu vznáší pochybnosti nad výběrem zájemců. Protože toto rozhodnutí žádnou konkrétní skutečnost o porušení zákona při výběru zájemců, na kterou by zadavatel mohl reagovat, neobsahuje, požádal zadavatel orgán dohledu, aby svůj názor doložil konkrétními porušeními, a tím umožnil zadavateli využít práva možnosti vyjádřit se ke všem zjištěním, event. navrhnout další důkazy.

Závěrem zadavatel konstatuje, že zadavatel svým postupem neporušil zákon, což je doloženo v dokumentaci o zadání veřejné zakázky a proto navrhuje, aby orgán dohledu správní řízení po přezkoumání všech skutečností zastavil.

Uchazeč VHOS, a. s., se ke skutečností uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, včetně vyjádření účastníka řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

### **Výběr zájemců při omezení jejich počtu**

Podle ustanovení § 40 odst. 1 zákona omezí-li zadavatel počet zájemců pro účast v užším řízení, provede výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení. Zadavatel je tedy povinen v oznámení užšího řízení stanovit, podle jakých kritérií bude proveden výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci.

V bodě 5.5. oznámení zadávacího řízení zadavatel omezil počet zájemců na minimální i maximální počet 5. V bodě 11.4. oznámení zadávacího řízení zadavatel uvedl, že „počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, bude omezen na základě doložených referencí a zkušeností s plněním staveb obdobného charakteru“.

Zadavatel si zvolil pro výběr zájemců při omezení jejich počtu kritérium „doložené reference a zkušenosti s plněním staveb obdobného charakteru“. Kritéria zvolená pro výběr zájemců při omezení jejich počtu mohou obsahově odpovídat kvalifikačním kritériím. Zadavatel však tato kritéria (kvalifikační kritéria a kritéria pro omezení počtu zájemců) vyhodnocuje rozdílným způsobem.

V případě stanovení kvalifikačních kritérií, zejména tedy finanční a ekonomické způsobilosti a dále technické způsobilosti, je zadavatel povinen v souladu s § 30 odst. 2 písm. b) zákona vymežit odpovídající úroveň kritérií podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky. V takovém případě zadavatel posuzuje, zda zájemci, či uchazeč splnil (dosáhl) takto přesně stanovenou úroveň kvalifikace, tj. minimální požadavky uvedené zadavatelem v oznámení zadávacího řízení. Jestliže zadavatel dále stanoví, že kritériem pro výběr zájemců při omezení jejich počtu bude některý z kvalifikačních kritérií, pak v takovém případě posuzuje, který ze zájemců, či uchazečů dané kritérium splnil nad zadavatelem vymezenou úroveň kvalifikace lépe.

Zadavatel tedy v oznámení zadávacího řízení může stanovit, že k prokázání splnění technické způsobilosti podle § 33 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona postačuje např. předložení jedné reference, ze které bude vyplývat, že zájemce realizoval jednu stavbu, jejímž předmětem byla stavba ČOV a kanalizace v určitém finančním objemu, přičemž bude přiloženo osvědčení objednatele, zda práce odpovídaly technickým požadavkům a zda byly řádně dokončeny. Pokud zájemce předloží v žádosti o účast jednu referenci, která bude splňovat zadavatelem stanovenou úroveň kvalifikace, splní technickou kvalifikaci a jeho žádost bude zařazena do výběru zájemců při omezení jejich počtu. Jestliže zadavatel stanoví, že kritériem pro výběr zájemců při omezení jejich počtu bude proveden na základě doložených referencí a zkušeností s plněním staveb obdobného charakteru, pak bude vyhodnocovat, který ze zájemců dané kritérium splnil nad zadavatelem vymezenou úroveň kvalifikace lépe.

Podle zápisu uvedeného v listině bez uvedení data označené jako „Výběr v případě omezení počtu zájemců“ (dále jen „Zápis o výběru při omezení počtu zájemců“) zadavatel vybíral zájemce při omezení jejich počtu z devíti žádostí o účast v užším řízení. V Zápisu o výběru při omezení počtu zájemců je uvedeno, že „zadavatel stanovil pro výběr zájemců v případě jejich omezení počtu kritérium výběru – doložené reference a zkušenosti s plněním staveb obdobného charakteru. Za obdobnou zakázku (referenční a zkušenostní) zadavatel považoval stavební práce totožné nebo obdobné s předmětem veřejné zakázky (liniové stavby). Dostačující počet byl jeden.“ Dále je v Zápisu o výběru při omezení počtu zájemců u každého ze zájemců vyjmenováno tři až pět obdobných stavebních prací, které jsou konkretizovány místem, kde se stavební práce prováděla a zda se jednalo o kanalizaci, ČOV, dostavbu kanalizační sítě, např. takto: 1. Hradec Králové – vodovod a kanalizace, 3. Plavy – ČOV a kanalizace, 2. BVK – rekonstrukce kanalizace a vodovodu, atd. V závěru Zápisu o výběru při omezení počtu zájemců je uvedeno, že vzhledem k tomu, že kritériu výběru vyhovuje celkem devět žádostí, přistoupil zadavatel k losování, a to za přítomnosti notáře. Zápis sepsal a podepsal Mgr. Vlastimil Křesálek.

Stejnopisem notářského zápisu č. j. NZ 602/2005, N 693/2005, sepsaného v kanceláři JUDr. Petra Skopala, notáře v Holešově, dne 13.12.2005, jmenovaný notář osvědčil průběh losování zájemců o šetřenou veřejnou zakázku provedeného dne 5.12.2005 v 11,00 hodin v jeho kanceláři. Z doloženého stejnopisu notářského zápisu vyplývá, že do losování postoupily žádosti s pořadovými čísly, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 a 10. Losování proběhlo tak, že Mgr. Vlastimil Křesálek vložil do obálky kartičky s čísly bez označení společností. Jednotlivá čísla byla čísla, která byla přidělena jednotlivým společnostem tak, jak se přihlásili do zadávacího řízení. Mgr. Křesálek četl čísla na kartičkách, které vkládal do obálky v tomto pořadí: 4, 6, 9, 3, 1, 5, 7, 10 a 2. Z obálky bylo následně vylosováno 5 kartiček s čísly v tomto pořadí: 10, 1, 3, 9 a 7. Následně po provedeném losování zadavatel vyzval pět vylosovaných zájemců o podání nabídky a to výzvou ze dne 14.12.2005.



Zadavatel se ve svém vyjádření ze dne 27.3.2006 odvolává na rozhodnutí orgánu dohledu č. j. VZ/S163/05-152/4397/05-KV v tom smyslu, že orgán dohledu jím zvolené kritérium pro výběr ze zájemců při omezení jejich počtu nenapadá. K tomu orgán dohledu uvádí, že kritéria zvolená pro výběr zájemců při omezení jejich počtu mohou obsahově odpovídat kvalifikačním kritériím, proto nepovažoval zvolené kritérium za chybné.

Zadavatel, jak uvedl ve svém vyjádření ze dne 27.3.2006, stanovil pouze jedno kritérium výběru, a to doložení reference a zkušenosti s plněním staveb obdobného charakteru, a proto pro splnění zvoleného kritéria pro výběr zájemců při omezení jejich počtu bylo dostačující doložení osvědčení, resp. prohlášení o jedné obdobné stavební práci. V bodu 11.4. oznámení zadávacího řízení však zadavatel uvedl, že „počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, bude omezen na základě doložených referencí a zkušeností s plněním staveb obdobného charakteru“. Z citovaného textu je zřejmé, že zadavatel neměl na mysli předložení jediné reference, ale referencí, a že bude vycházet ze zkušeností, a ne z jedné zkušenosti.

Jak orgán dohledu uvedl v rozhodnutí č. j. VZ/S163/05-152/4397/05-KV, kritérium zvolené pro výběr zájemců při omezení jejich počtu může obsahově odpovídat kvalifikačním kritériím. V citovaném rozhodnutí však orgán dohledu dále uvedl, že v případě kritérií pro výběr zájemců při omezení jejich počtu zadavatel vyhodnocuje míru, v jaké jednotliví zájemci dané kritérium splnili. V šetřeném případě však zadavatel zhodnotil míru splnění zvoleného kritéria tak, že považoval toto kritérium za splněné, pokud zájemce předložil jedinou referenci o provedení stavby obdobného charakteru.

Zhodnocením míry, nebo-li vyhodnocením, který ze zájemců kritérium stanovené pro výběr zájemců při omezení jejich počtu splnil nad zadavatelem vymezenou úroveň kvalifikace lépe, orgán dohledu považuje porovnání počtu předložených referencí jednotlivými zájemci, porovnání především počtu předložených referencí týkajících se staveb shodných s předmětem veřejné zakázky, porovnání rozsahu prováděných prací, porovnání doby plnění stavebních prací, porovnání finančního objemu stavebních prací, apod. Pokud by zadavatel zhodnotil kritérium stanovené pro výběr zájemců při omezení jejich počtu popsáním způsobem, nemohl by dojít k závěru, že jej splnili všichni zájemci stejně.

Jak vyplývá z výzvy k podání nabídky ze dne 14.12.2005 je předmětem veřejné zakázky mimo jiné i stavba ČOV 500 EO. V Zápisu o výběru při omezení počtu zájemců, u zájemce uvedeného pod č. 2 jsou vyjmenovány obdobné stavby, které se týkaly pouze kanalizace, vodovodu a přípojek. Mezi obdobnými stavbami nebyla zaznamenána stavba týkající se ČOV. Stejně tak u zájemce č. 9 nebyla vyjmenována žádná stavba týkající se ČOV. Ostatní zájemci mají v obdobných stavbách uvedeny jak kanalizace, tak i ČOV. Z uvedeného je zřejmé, že pokud by zadavatel postupoval tak, jak je uvedeno výše, žádosti zájemců uvedených pod č. 2 a 9 by neměly být hodnoceny stejně, jako žádosti ostatních zájemců.

Ve svém vyjádření ze dne 27.3.2006 zadavatel uvedl, že v žádném případě nestanovil v oznámení zadávacího řízení, že bude zohledňovat míru splnění kritéria. Jak však vyplývá z rozhodnutí orgánu dohledu č. j. VZ/S163/05-152/4397/05-KV (viz výše), zadavatel tak měl učinit.

Ve vyjádření ze dne 27.3.2006 dále zadavatel uvedl, že, aby nebyl žádný ze zájemců diskriminován, zvolil losování za přítomnosti notáře. Zvolený způsob výběru, není kritériem

výběru, ale způsob – metoda postupu zadavatele, kdy se bude muset rozhodnout mezi zájemci, kteří splní parametry výběru stejně, přičemž odkázal na rozhodnutí orgánu dohledu S588-R/04-693/140/IB.

V citovaném rozhodnutí je uvedeno, že provedení výběru losem je jedním z možných způsobů výběru zájemců při omezení jejich počtu, při dodržení všech zásad transparentnosti a nediskriminace uchazečů. Zadavatel musí tento způsob výběru zveřejnit v oznámení zadávacího řízení a samotné losování potom musí proběhnout zcela transparentně, tj. např. za účasti notáře, který o losování vyhotoví zápis, nebo za přítomnosti zástupců všech zájemců, kteří podali žádost o účast v užším řízení.

K uvedenému orgán dohledu uvádí, že los je považován za jedno z možných kritérií, na základě kterých může zadavatel provést výběr ze zájemců při omezení jejich počtu. Pokud zadavatel chce provést výběr zájemců při omezení jejich počtu losem, měl by toto kritérium předem uveřejnit v oznámení zadávacího řízení podle § 40 odst. 1 zákona.

V šetřeném případě zadavatel zvolil jiné kritérium pro výběr zájemců při omezení jejich počtu než los, a to takové, u něhož, jak je uvedeno výše, lze vyhodnotit úroveň, v jaké jednotliví zájemci zadavatelem stanovená kritérium splnili. Z uvedeného důvodu měl výběr zájemců při omezení jejich počtu provést podle kritéria stanoveného v oznámení zadávacího řízení, a ne losem. Nelze však vyloučit skutečnost, že by zadavatel stanovil v oznámení zadávacího řízení taková kritéria pro výběr zájemců při omezení jejich počtu, která by zájemci skutečně splnili stejně. V takovém případě lze připustit, že by zadavatel mohl provést „dodatečný“ výběr zájemců při omezení jejich počtu podle kritéria losu, nejedná se však o posuzovaný případ.

Pro úplnost orgán dohledu dodává, že v šetřeném případě zadavatel provedl losování za účasti notáře, tj. transparentním způsobem. Protože však zadavatel v bodu 11.4. oznámení zadávacího řízení stanovil jiné kritérium výběru zájemců při omezení jejich počtu, měl výběr zájemců provést podle kritéria stanoveného v oznámení zadávacího řízení, což se v šetřeném případě nestalo.

Dále zadavatel ve vyjádření k návrhu ze dne 27.3.2006 uvedl, že mu orgán dohledu rozhodnutím č. j. VZ/S163/05-152/4397/05-KV neuložil povinnost, aby doplnil „metodu výběru“, tedy postup směřující k výběru podle stanoveného kritéria. K uvedenému orgán dohledu uvádí, že zákon nestanoví, aby zadavatel určil „metodu“ hodnocení kritéria zvoleného pro výběr zájemců při omezení jejich počtu. Orgán dohledu však v citovaném rozhodnutí konstatoval, že zadavatel v případě kritérií pro výběr zájemců při omezení jejich počtu vyhodnocuje míru, v jaké jednotliví zájemci dané kritérium splnili. Z uvedeného je tedy zřejmé, že zadavatel měl postupovat tak, jak je uvedeno výše v tomto rozhodnutí (viz strana devět).

K argumentu zadavatele ve vyjádření k návrhu ze dne 27.3.2006, že zvoleným způsobem hodnocení předložených referencí a zkušeností s plněním obdobných staveb neomezil přístup k veřejné zakázce těm dodavatelům, kteří mají referenci a zkušenost pouze s jednou obdobnou zakázkou, orgán dohledu uvádí, že tím, že kritérium pro výběr zájemců při omezení jejich počtu bylo v souladu se zákonem uveřejněno v oznámení zadávacího řízení, zájemci dopředu věděli, že toto kritérium bude rozhodující pro jejich výběr při omezení jejich počtu, a tedy měli možnost do žádosti o účast předložit větší množství referencí, které budou poskytovat informace týkající se provedených zakázek, a především referencí o takových

zakázkách, jejichž předmětem byly stavební práce obdobné stavebním pracím, které jsou předmětem šetřené veřejné zakázky.

K uvedenému orgán dohledu uvádí, že výběr zájemců při omezení jejich počtu má být proveden transparentním způsobem. V oznámení zadávacího řízení zadavatel stanovil, že výběr zájemců při omezení jejich počtu provede na základě předložených referencí a zkušeností s plněním staveb obdobného charakteru. Pokud zadavatel požadoval předložení pouze jediné reference týkající se obdobné stavební práce jako dostačující pro výběr zájemců při omezení jejich počtu, měl kritérium v oznámení zadávacího řízení formulovat tak, aby tato skutečnost byla zřejmá již v oznámení zadávacího řízení, a ne, aby předem stanovená a v oznámení zadávacího řízení uvedené kritérium dodatečně modifikoval.

Dále orgán dohledu dodává, že pokud zadavatel nechce na základě omezovacích kritérií z okruhu dodavatelů vyloučit menší společnosti, které mohou předložit referenci pouze s jednou obdobnou zakázkou, má zvolit vhodnější kritérium pro výběr zájemců při omezení jejich počtu. Jaké kritérium, příp. kritéria pro výběr zájemců při omezení jejich počtu zadavatel zvolí, musí zvážit předem, a ne dodatečně hodnotit volbu omezovacích kritérií po uveřejnění v oznámení zadávacího řízení.

Zadavatel také ve svém vyjádření ze dne 27.3.2006 uvedl, že zákon nestanoví zadavateli povinnost, aby vyhotovil písemnost, která dokládá, jak konkrétně proběhl výběr ze zájemců při omezení jejich počtu. Přesto tak učinil. K tomu orgán dohledu uvádí, že tuto povinnost zákon zadavateli skutečně neukládá. Pokud však má být dodržena zásada stanovená v § 25 odst. 1 zákona, který stanoví, že zadavatel je povinen dodržovat zásadu transparentnosti, je nanejvýš vhodné, aby zadavatel pořídil písemný záznam, ve kterém by uvedl údaje, které by jasným a srozumitelným způsobem popsaly, na základě jakých konkrétních informací zadavatel rozhodoval o výběru zájemců při omezení jejich počtu, a v jaké míře jednotliví zájemci požadované kritérium splnili.

Orgán dohledu na základě všech výše uvedených skutečností konstatuje, že zadavatel nepostupoval podle zákona, když při výběru zájemců při omezení jejich počtu podle § 40 odst. 1 zákona neprovedl výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritéria stanoveného v oznámení zadávacího řízení, vzhledem k tomu, že neposoudil, který ze zájemců dané kritérium splnil nad zadavatelem vymezenou úroveň kvalifikace lépe.

### **Podjatost člena a náhradníka hodnotící komise**

Podle § 57 odst. 4 členové hodnotící komise a jejich náhradníci nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjatí; zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání příslušné veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise i náhradník písemné prohlášení zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise.

Dne 18.3.2005 jmenoval zadavatel, zastoupen panem Daliborem Šebkem, starostou, v souladu s § 57 zákona hodnotící komisi pro šetřenou veřejnou zakázku, schválenou na 22. veřejném zasedání zastupitelstva obce konaného dne 17.3.2005, v tomto složení:

- člen: Ing. František Pravec, autorizovaný inženýr,
- člen: Ing. Josef Peka, autorizovaný inženýr,
- člen: Pavel Berka, místostarosta obce Biskupice a člen zastupitelstva obce Biskupice,
- člen: Vítězslav Macek, člen zastupitelstva obce Biskupice,

- člen: Ing. Josef Finda, jednatel společnosti JAFIS s. r. o.

Náhradníci:

- člen: Ing. Dušan Sejbal, autorizovaný inženýr,
- člen: Ing. Vít Komárek, autorizovaný inženýr,
- člen: Pavel Holle, člen zastupitelstva obce Biskupice,
- člen: Jiří Kalita, člen zastupitelstva obce Biskupice,
- člen: Věra Janečková, pracovník společnosti JAFIS s. r. o.

Z výše uvedených jmen je zřejmé, že pan Dalibor Šebek nebyl ani členem hodnotící komise, ani náhradníkem žádného z členů hodnotící komise. Zákon výslovně stanoví, že z důvodu podjatosti musí být vyloučeny osoby z posuzování a hodnocení nabídek. Zákon nestanoví žádné další důvody pro vyloučení osob z ostatních částí zadávacího řízení. Zadavatel ve svém vyjádření nepopírá, že starosta zadavatele je v pracovním poměru uchazeče, kterému byla veřejná zakázka přidělena. Z důvodu, aby nebylo možné jej podle zákona označit za osobu podjatou, nebyl ustanoven za člena, příp. náhradníka člena hodnotící komise.

Přestože je pan Dalibor Šebek v pracovním poměru k uchazeči, kterému byla veřejná zakázka přidělena, ale zároveň nebyl členem, ani náhradníkem člena hodnotící komise, nedošlo k porušení zákona a nebyla naplněna podmínka podjatosti ve vztahu k uchazeči o veřejnou zakázku. Také názor zájemce AQUAVITA, spol. s r. o., že měl být uchazeče VHOS, a. s., u něhož je pan Dalibor Šebek v pracovním poměru, a jemuž byla veřejná zakázka přidělena, odmítnut z důvodu, že je u něho zaměstnán pan Dalibor Šebek, nemá žádnou oporu v zákoně. Zákon stanoví podmínky, za kterých je možné zájemce, příp. uchazeče ze zadávacího řízení odmítnout, příp. vyloučit. Žádná ze zákonem stanovených podmínek však nenastala.

Závěrem orgán dohledu uvádí k žádosti uvedené zadavatelem ve vyjádření k návrhu ze dne 27.3.2006 k doplnění vydaného rozhodnutí o předběžném opatření, že pokud zadavatel nesouhlasil s údaji uvedenými v rozhodnutí o předběžném opatření, příp. se mu údaje v něm zdály nedostatečné, byl oprávněn podat rozklad, jak rovněž vyplývá z poučení uvedeného na straně 2 citovaného předběžného opatření.

V případě předmětné veřejné zakázky zadavatel nesplnil povinnost stanovenou zákonem v § 40 odst. 1 zákona, protože neprovedl výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritéria stanoveného v oznámení zadávacího řízení, a to protože neposoudil, který ze zájemců dané kritérium splnil nad zadavatelem vymezenou úroveň kvalifikace lépe, a provedl výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritéria, které nebylo uvedeno v oznámení zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Porušením povinnosti stanovené zadavateli zákonem došlo k ovlivnění okruhu uchazečů, kterým byla zadavatelem zaslána výzva k podání nabídky, přičemž odmítnutí zájemci mohli nabídnout výhodnější podmínky než vybraný uchazeč. Porušení povinností stanových zákonem tak mohlo podstatně ovlivnit pořadí nabídek.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel závažně pochybil v průběhu omezování počtu

zájemců, a proto je nutné zrušit tento úkon a také všechny úkony, které zadavatel provedl po provedeném omezení zájemců při omezení jejich počtu. Nebylo však nutné nařídit zrušení zadání veřejné zakázky, neboť zadavatel kritéria pro omezení počtu zájemců uveřejnil v oznámení zadávacího řízení v souladu se zákonem. Zadavatel proto nyní provede výběr zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení, vyzve k podání nabídek nový okruh zájemců, vyhodnotí nově podané nabídky podle podmínek stanovených v oznámení zadávacího řízení a zadávací dokumentace, a rozhodne o přidělení veřejné zakázky. Není také vyloučena možnost, aby zadavatel využil svého práva zrušit zadávací řízení, které si vyhradil v bodu 5.10.1. oznámení zadávacího řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníkovi řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstkyně předsedy ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

JUSTITIA, s. r. o., ul. 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava

AQUAVITA, spol. s r. o., Dolní Újezd u Litomyšle, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle

VHOS, a. s., Nádražní 6, 571 01 Moravská Třebová

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce