

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23. 5. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – České republiky, Ministerstva zdravotnictví, Státního ústavu pro kontrolu léčiv, se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10, zastoupeného MUDr. Milanem Šmídem, CSc., ředitelem – učiněných při zadávání veřejných zakázek:

1. „systém rekonstrukce a montáž topení, rozvod teplé vody“ v celkové výši 670 000,--Kč včetně DPH, zadané bez výběrového řízení a provedené na základě objednávek v období od 23. 6. 1999 do 5. 10. 1999,
2. „zhotovení, montáž a opravy“ v celkové výši 1 266 500,--Kč, zadané bez výběrového řízení a provedené na základě objednávek v období od 19. 4. 1999 do 25. 11. 1999,
3. „opravy a údržby, služby, práce a dodávky instalatérské a údržbářské práce elektro“ v celkové výši 156 351,30 Kč včetně DPH, zadané bez výběrového řízení a provedené na základě objednávek v období od 17. 7. 1999 do 20. 12. 1999,
4. „rekonstrukce interiéru“ v ceně 519 953,--Kč včetně DPH, zadané bez výběrového řízení,

rozhodl podle § 62 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek takto:

Zadavatel – Státní ústav pro kontrolu léčiv – porušil závažným způsobem ustanovení:

- § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a rovněž ustanovení § 3 téhož zákona, v případě veřejných zakázek uvedených pod bodem 1., 2. a 3., neboť při uzavírání úplatných smluv nepodřídil výběr smluvního partnera cit. zákonu o zadávání veřejných zakázek, a nezadal veřejnou zakázku jednou z forem zadávání veřejných zakázek,

- § 64b posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, když neuchoval po dobu pěti let dokumentaci o zadání veřejné zakázky uvedené pod bodem 4. „rekonstrukce interiéru“.

Za zjištěná závažná porušení posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek se Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **ukládá pokuta** ve výši 15 000,--Kč (patnáct tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 0970215001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“), si na základě kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu zveřejněného ve Věstníku NKÚ r. IX., částka 4, vyžádal od České republiky, Ministerstva zdravotnictví, Státního ústavu pro kontrolu léčiv, se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10, zastoupeného MUDr. Milanem Šmídem, CSc., ředitelem (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání veřejných zakázek:

1. „systém rekonstrukce a montáž topení, rozvod teplé vody“ v celkové výši 670 000,--Kč včetně DPH, zadané bez výběrového řízení a provedené na základě objednávek v období od 23. 6. 1999 do 5. 10. 1999,
2. „zhotovení, montáž a opravy“ v celkové výši 1 266 500,--Kč, zadané bez výběrového řízení a provedené na základě objednávek v období od 19. 4. 1999 do 25. 11. 1999,
3. „opravy a údržby, služby, práce a dodávky instalatérské a údržbářské práce elektro“ v celkové výši 156 351,30 Kč včetně DPH, zadané bez výběrového řízení a provedené na základě objednávek v období od 17. 7. 1999 do 20. 12. 1999,
4. „rekonstrukce interiéru“ v ceně 519 953,--Kč včetně DPH, zadané bez výběrového řízení.

Po přezkoumání průběhu zadávání uvedených veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejich zadávání, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. VZ/S97/02-153/2470/02-Dh ze dne 21. 5. 2002, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení řízení dne 23. 5. 2002, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel zaslal orgánu dohledu vyjádření dne 20. 3. 2002 č.j. 58/PP/2002 a č.j. 78/PP/2002 ze dne 23. 4. 2002 (v rámci vedeného podnětu). Dále zadavatel sdělil dopisem ze dne 31. 5. 2002 stanovisko k oznámenému zahájení správního řízení, jehož obsah týkající se jednotlivých šetřených veřejných zakázek je uveden dále vždy v příslušné části odůvodnění.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Ad 1. „Systém rekonstrukce a montáž topení, rozvod teplé vody“

Zadavatel objednával předmětnou veřejnou zakázku na základě níže specifikovaných objednávek:

	Objednávka číslo	Číslo faktury	Ze dne	Částka včetně DPH
1.	T 27/99	9900018Z	23. 6. 1999	50 000,-- Kč
2.	T 28/99	9900019	29. 6. 1999	50 000,-- Kč
3.	T 29/99			107 000,-- Kč
4.	T31/99	9900030	3. 8. 1999	93 000,-- Kč
5.	T 39/99	9900033	5. 10. 1999	104 000,-- Kč
6.	T 38/99	9900034	5. 10. 1999	103 000,-- Kč
7.	T 40/99	9900035	5. 10. 1999	93 000,-- Kč
8.	T 41/99	9900032	5. 10. 1999	70 000,-- Kč

(Poznámka orgánu dohledu – chybějící údaje v bodě 3. tabulky znamenají, že zadavatel orgánu dohledu nepředložil příslušné doklady, výši závazku čerpal ÚOHS ze sdělení zadavatele)

Jak uvedl ve svých vyjádřeních zadavatel (dopisy č.j. 58/PP/2002 a 78/PP/2002 ze dne 20. 3. 2002 a 23. 4. 2002), jednalo se o investiční akci teplofikaci areálu Státního zdravotního ústavu, která probíhala téhož roku. Předmětná akce byla organizována Státním zdravotním ústavem, který celý areál, v němž je sídlo zadavatele, obhospodařuje. Státní zdravotní ústav provedl výběrové řízení na dodávku těchto prací dle zákona o zadávání veřejných zakázek v tehdy platném znění, dle § 49. Vzhledem k havarijní situaci topného systému v budově zadavatele v období říjen – listopad 1999, hrozilo nezahájení topné sezóny, a tím zastavení činnosti a zadavatel byl postaven před nutnost urychleně vyřešit celou situaci a nebylo možné odhadnout jaké opravy a rekonstrukce v topném systému bude nutno provést v souvislosti se změnou topného media. Zadavatel se tedy obrátil nejdříve na Státní zdravotní ústav, neboť ten jak je uvedeno, podobné práce v areálu prováděl. Zadavateli bylo sděleno, že práce prováděla firma Zdeněk Jirásek, a tuto firmu zadavatel taktéž kontaktoval. Před objednáním prací byla firma Jirásek požádána o předložení oprávnění k podnikání, což také učinila.

Orgán dohledu zdůrazňuje, že podle § 67 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce.

Státní ústav pro kontrolu léčiv byl při zadávání veřejné zakázky „systém rekonstrukce a montáž topení, rozvod teplé vody“ zadavatelem podle § 2 písm. a) bodu 1. zákona, a tudíž byl povinen při zadávání předmětné veřejné zakázky postupovat v souladu s ustanoveními citovaného zákona. Zadavatel v případě uvedené veřejné zakázky nedoložil orgánu dohledu výzvu k podání nabídek ani žádnou jinou dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů, předloženy byly pouze objednávky a faktury za provedené práce, přičemž tyto jsou vystaveny vesměs za provedení montáže potrubních rozvodů, armatury, připojení topení, provedení instalatérsko-topenářských prací atp., a je tedy zřejmé, že jednotlivé práce se týkají plnění stejného a srovnatelného druhu.

Obecně lze konstatovat, že volbu způsobu zadání konkrétní veřejné zakázky ponechává zákon na zadavateli, který je povinen dodržovat zákonné postupy zadávání veřejných zakázek, a to s ohledem na výši finančního závazku, který mu vznikne ze zadání veřejné zakázky (§ 67 zákona). Při volbě způsobu zadání veřejné zakázky by zadavatel měl mít na zřeteli zejména účelné vynakládání veřejných prostředků

Při vlastním rozhodování o způsobu zadání veřejné zakázky je nezbytné, aby zadavatel nejprve co nejkonkrétněji definoval svou potřebu (co požaduje, v jakém množství, v jaké dodací lhůtě, ...) a v této souvislosti si rovněž stanovil předpokládanou výši finančního závazku bez DPH, která mu vznikne ze zadání veřejné zakázky (z uzavřené smlouvy). Takto stanovená předpokládaná výše finančního závazku je pak rozhodujícím faktorem pro stanovení způsobu zadání veřejné zakázky, přičemž zadavatel musí rovněž zohlednit, zda jejím předmětem bude nemovitost či soubor strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek nebo ostatní případy (nákupy zboží, služeb).

Přestože z obecného hlediska je každé záměrné dělení veřejné zakázky považováno za obcházení zákona, nelze vyloučit, že v některých případech může být sporné, zda je veřejná zakázka jedním komplexem a je vhodnější a účelnější ji zadat podle celkové předpokládané výše budoucího peněžitého závazku příslušným způsobem zadání nebo zda se může jednat o samostatné zakázky zadávané postupně několika jednoduššími způsoby zadání – nelze vyloučit, že v jednotlivých konkrétních případech může být takový postup účelnější, než zadání veřejné zakázky jako celku. Dojde-li k takové situaci, je třeba, aby zadavatel zvolený způsob zadání veřejné zakázky doložil vhodnými a průkaznými prostředky v dokumentaci o zadání veřejné zakázky, aby nemohlo dojít ke zpochybnění jeho postupu při zadávání veřejné zakázky ze strany příslušných kontrolních orgánů.

Způsoby zadání veřejných zakázek upravuje v obecné poloze § 3 zákona. Podle § 3 odst. 1 zákona „K uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Při obchodní veřejné soutěži postupuje zadavatel podle obchodního zákoníku, pokud tento zákon nestanoví jinak.“ Podle odst. 3 cit. § 3 zákona „Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění

podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.“ Zadavatel s jednotlivými způsoby zadání musí nakládat velmi citlivým způsobem a pečlivě zvážit, zda použitím jednodušších způsobů zadání neporuší jiná ustanovení zákona, zejména § 67 zákona.

Žádnou veřejnou zakázku nelze záměrně dělit pouze za účelem jejího postupného zadávání některým z jednodušších způsobů zadávání veřejných zakázek (část třetí zákona). V takovém případě by jednotlivé smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku na základě několika jednodušších způsobů zadání byly uzavřeny v rozporu se zákonem (§ 67 odst. 1 zákona) a podle § 70 zákona by byly neplatné.

Výše uvedeným postupem zadavatel závažně porušil ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) zákona a rovněž ustanovení § 3 téhož zákona, neboť při uzavírání úplatných smluv nepodřídil výběr smluvního partnera zákonu a nezadal veřejnou zakázku jednou z forem zadávání veřejných zakázek.

Zadavatelem uváděný argument, že se jednalo o havárii, orgán dohledu nemůže akceptovat, neboť zadavatel v rámci vedeného správního řízení nepředložil žádné doklady prokazující **havarijní stav v objektu**, a současně **naléhavou potřebu**, které jsou obligatorními podmínkami pro použití § 50 odst. 1 písm a) zákona.

K tomuto orgán dohledu dále dodává, že pouze pokud existují objektivní důvody lze použít § 50 zákona – výzva jednomu zájemci k podání nabídky. Jedná se spíše o mimořádný způsob zadávání veřejných zakázek, kterého je možné použít jen v taxativně vymezených případech – viz § 50 odst. 1 zákona. V případě, že je veřejná zakázka zadána tímto způsobem, je nezbytné, aby v dokumentaci o zadání veřejné zakázky (§ 2 písm. j) zákona) byly řádně vysvětleny a dokladovány okolnosti, které vedly zadavatele k použití tohoto způsobu zadání, a to pro případnou kontrolu zadavatele příslušnými orgány. Podle § 50 odst. 2 zákona je pak před uzavřením smlouvy vyzvaný zájemce povinen doložit pouze oprávnění k podnikání. V šetřeném případě stanovené zákonné podmínky zadavatel nesplnil, čímž závažně porušil zákona (viz výše).

ad 2. „Zhotovení, montáž a opravy“

Zadavatel objednával předmětnou veřejnou zakázku na základě níže specifikovaných objednávek:

	Objednávka číslo	Číslo faktury	Ze dne	Částka včetně DPH
1.	T10/99	9900010	19. 4. 1999	99 750,-- Kč
2.	T 10/99	9900012	17. 5. 1999	105 000,-- Kč
3.	SOD 1. 4. 98	9900013	31. 5. 1999	87 800,-- Kč
4.	tel. objednávka	9900014	3. 6. 1999	39 950,-- Kč
5.	T 16/99	9900015	3. 6. 1999	50 000,-- Kč
6.	T 16/99	9900020	22. 7. 1999	54 000,-- Kč

7.	T 26/99	9900023	23. 7. 1999	72 000,-- Kč
8.	T 18/99	9900024	23. 7. 1999	58 000,-- Kč
9.	T 28/99	9900027	3. 8. 1999	53 000,-- Kč
10.	T 27/99	9900026	3. 8. 1999	104 000,-- Kč
11.	T 30/99	9900029	3. 8. 1999	103 000,-- Kč
12.	T 29/99	9900028	3. 8. 1999	104 000,-- Kč
13.	T 17/99	9900025	3. 8. 1999	88 000,-- Kč
14.	tel. objednávka	9900036	21. 10. 1999	28 000,-- Kč
15.	T 10/99	9900040	25. 11. 1999	25 000,-- Kč
16.	T 48/99	9900038	25. 11. 1999	103 000,-- Kč
17.	T49/99	9900039	25. 11. 1999	92 000,-- Kč

Ve svém vyjádření č. j. 58/PP/2002 ze dne 20. 3. 2002 zadavatel uvedl, že se jednalo o práce realizované z neinvestičních prostředků a z podstatné části se jednalo o řešení havarijních situací, které z celkového objemu 1 266 500,--Kč představují částku 924 700,--Kč. Zadavatel dále konstatuje, že u nehavarijních prací se jednalo o práce, kdy výše peněžitého závazku nepřesahovala bez DPH částku 100 000,--Kč a deklaruje, že se jednalo o plnění různého druhu, vzájemně nesrovnatelného. Stejně stanovisko podává zadavatel také ve svém vyjádření č.j. 95/PP/2002 ze dne 31. 5. 2002 k oznámení o zahájení správního řízení.

Zadavatel v případě uvedené veřejné zakázky nedoložil orgánu dohledu výzvy k podání nabídek ani žádnou jinou dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů, předloženy byly pouze objednávky a faktury za provedené práce, které jsou vesměs vystaveny za provedení montážních, údržbářských a opravářských prací atp., a tedy je zřejmé, že jednotlivé práce se týkají plnění stejného a srovnatelného druhu.

Podle § 67 odst. 1 zákona je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce.

Zadavatelem uváděný argument, že se jednalo o havárii, orgán dohledu nemůže akceptovat, neboť zadavatel v rámci vedeného správního řízení nepředložil žádné doklady prokazující **havarijní stav v objektu**, a současně **naléhavou potřebu**, které jsou obligatorními podmínkami pro použití § 50 odst. 1 písm a) zákona.

Uvedeným postupem zadavatel závažně porušil ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) zákona a rovněž ustanovení § 3 téhož zákona, neboť při uzavírání úplatných smluv nepodřídil výběr smluvního partnera zákonu a nezadal veřejnou zakázku jednou z forem zadávání veřejných zakázek (viz argumentace k veřejné zakázce uvedené pod bodem 1.).

ad 3. „Opravy a údržby, služby, práce a dodávky instalatérské a údržbářské práce elektro“

Zadavatel objednával předmětnou veřejnou zakázku na základě objednávek:

	Objednávka číslo	Číslo faktury	Ze dne	Částka včetně DPH
1.	OPP č. 4	1/99	17. 7. 1999	25 000,-- Kč
2.	SOD AEŽ 01	4/99	1. 11. 1999	31 723,60 Kč
3.	OPP č. 9/99	5/99	1. 11. 1999	42 700,-- Kč
4.	OPP č. 9/99	7/99	25. 11. 1999	22 300,-- Kč
5.	PTO	8/99	1. 12. 1999	32 076,-- Kč
6.		12/99	20. 12. 1999	2 551,70 Kč

(Poznámka orgánu dohledu – chybějící údaj v bodě 6. tabulky znamená, že zadavatel orgánu dohledu nepředložil příslušné doklady)

Z vyjádření zadavatele č.j. 58/PP/2002 ze dne 20. 3. 2002 vyplývá, že práce byly provedeny firmou AEZ – Pavel Žalud a zadavatel jednotlivé práce rozčlenil do 3 různých plnění:

- elektropráce,
- repase rozvodu,
- připojení destilačních přístrojů.

Výše jednotlivých plnění nepřesáhla 100 000,--Kč a zakázky tak byly zadány jako zakázky dle § 49b zákona.

Podle § 67 odst. 1 zákona je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce.

Zadavatel v případě uvedené veřejné zakázky nedoložil orgánu dohledu výzvy k podání nabídek ani žádnou jinou dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů, předloženy byly pouze objednávky a faktury za provedené práce.

K argumentu zadavatele, že se jednalo o práce nesrovnatelné orgán dohledu uvádí, že šlo vesměs ve všech případech o elektropráce, tudíž o plnění srovnatelného druhu, a v případě

faktur uvedených pod body 2 až 6 dokonce o práce provedené v relativně krátkém časovém rozmezí.

Uvedeným postupem zadavatel závažně porušil ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) zákona a rovněž ustanovení § 3 téhož zákona, neboť při uzavírání úplatných smluv nepodřídil výběr smluvního partnera zákonu a nezadal veřejnou zakázku jednou z forem zadávání veřejných zakázek (viz argumentace k veřejné zakázce uvedené pod bodem 1.).

ad 4. „Rekonstrukce interiéru“ v ceně 519 953,--Kč včetně DPH“

K předmětné veřejné zakázce zadavatel orgánu dohledu ve svém vyjádření ze dne 20. 3. 2002 sdělil, že dokumentaci k veřejné zakázce nemá po kontrole Nejvyššího kontrolního úřadu k dispozici a že rekonstrukční práce na interiéru byly provedeny firmou STAVITELSTVÍ HEDRLÍN s. r. o., a že při zadávání veřejné zakázky se postupovalo jako při zadávání zakázek malého rozsahu.

Zadavatel orgánu dohledu nepředložil, a dle vyjádření čj. 58/PP/2002 ze dne 20.3.2002 a vyjádření čj. 78/PP/2002 ze dne 23.4.2002 ani nearchivoval, doklady o provedení výběrového řízení v souladu se zákonem, čímž závažně porušil ustanovení § 64b zákona, které mu ukládá archivovat dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek všech uchazečů, po dobu pěti let. Svým postupem znemožnil zadavatel provedení kontroly výběru nejvhodnější nabídky. Jeho postup tak není přezkoumatelný.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zadavatele žádal dopisem čj. VZ/P44/02-153/1939/02-Dh ze dne 17. 4. 2002 o to, aby dožádal u Nejvyššího kontrolního úřadu vrácení dokladů o zadání předmětné veřejné zakázky, popřípadě, aby orgánu dohledu předložil stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k vrácení dokladů. Zadavatel však k dnešnímu dni žádné doklady ani stanovisko nepředložil.

K udělení sankce:

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona po poslední novele může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, předměty plnění jednotlivých veřejných zakázek jsou již splněny a nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterých se zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek dopustil, jsou porušeními závažnými.

Ceny veřejných zakázek, při jejichž zadání orgán dohledu zjistil závažná porušení zákona, činí

veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 1.	570 000,--Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 2.	884 000,-- Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 3.	156 351,30Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 4.	519 953,--Kč vč. DPH
<hr/>	
celkem	2 130 304,30Kč

Orgán dohledu pro odstranění případných pochybností konstatuje, že výše uvedený přehled nezahrnuje ceny faktur, které byly orgánem dohledu vyčleněny v důsledku toho, že podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona po poslední novele, lze pokutu uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení, a tedy již uplynula objektivní lhůta pro uložení sankce:

Faktury byly vyčleněny následovně:

- veřejná zakázka uvedená pod bodem 1 - faktury č. 9900018Z ze dne 23. 6. 1999 a č. 9900019 ze dne 29. 6. 1999
- veřejná zakázka uvedená pod bodem 2 - faktury č. 9900010 ze dne 19. 4. 1999, č. 9900012 ze dne 17. 5. 1999, č. 9900013 ze dne 31. 5. 1999, č. 9900014 ze dne 3. 6. 1999, č. 9900015 ze dne 3. 6. 1999.

Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejných zakázek) činí 21 303,- Kč. Orgán dohledu uložil pokutu cca ve $\frac{3}{4}$ její možné výše, a to s přihlédnutím k závažnosti pochybení zadavatele. Orgán dohledu při úvahách o výši pokuty vycházel ze skutečnosti, že se jedná o závažné porušení zákona, neboť při uzavírání úplatných smluv zadavatel nepostupoval podle zákona o zadávání veřejných zakázek, byť je zadavatelem veřejných zakázek podle zákona.

Postupem zadavatele došlo k rozdělení veřejných zakázek na několik menších zakázek tak, že zadavatel aplikoval pro jednotlivé části každé zakázky formy zadání veřejné zakázky podle § 49b zákon, tzv. z volné ruky, kdy zadavatel rozhoduje o přímém zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou v místě plnění, přičemž musí vycházet z informací o trhu a svých zkušeností. Svým postupem zadavatel omezil okruh zájemců o veřejnou zakázku a byl tak závažným způsobem porušen jeden ze základních principů zadávání veřejných zakázek, a to transparentnost. Zásada transparentnosti, musí být za všech okolností zadavateli veřejných zakázek důsledně aplikována, což nakonec vyplývá i z judikátů Evropského soudního dvora (např. č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998). Porušení zákona, kdy zadavatel uzavírá smlouvu(y) bez výběru smluvního partnera podle zákona o zadávání veřejných zakázek, jsou spolu s diskriminací uchazečů, považovány za jedny z nejzávažnějších, neboť zadavatel předem vylučuje soutěžní prvek.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona po poslední novele, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl z Věstníku Nejvyššího kontrolního úřadu, který obdržel dne 20. 2. 2002. K porušení zákona došlo v období mezi 19. 4. 1999 a 20. 12. 1999 (data fakturace).

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že k zahájení procesu zadávání veřejných zakázek došlo v roce 1999 za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. Podle tohoto znění zákona o zadávání veřejných zakázek musí být zadávání také dokončeno. Podle judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 5/99 musí orgán dohledu postup zadavatele veřejné zakázky směřující k uzavření smlouvy k jejímu provedení posuzovat podle znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy

podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu toto rozhodnutí podle zákona po poslední novele.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že v rámci tohoto správního řízení přezkoumal postup zadavatele při zadávání několika veřejných zakázek. K tomuto spojení vedly orgán dohledu následující důvody:

- účastníkem správního řízení byl pouze zadavatel šetřených veřejných zakázek,
- zásada hospodárnosti a rychlosti řízení ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil orgán dohledu zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastník správního řízení :

Státní ústav pro kontrolu léčiv, Šrobárova 48, 100 41 Praha 10, zast. MUDr. Milanem Šmídem, CSc.