

Č.j. 3R 009/06-Fr

V Brně dne 6.3. 2006

V řízení o rozkladu ze dne 19. ledna 2006 podaném **společností KAPSCH TELECOM spol. s r.o., se sídlem Opletalova 1015, 110 00 Praha 1, Nové Město**, zastoupený jednatelem Ing. Karlem Feixem, právně zastoupen Mgr. Jindřichem Vítkem, advokátem, se sídlem Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 569-R/05-472/140/Ná ze dne 16.12. 2005, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele **Česká republika – Vrchní soud v Praze**, se sídlem Náměstí Hrdinů 1300,140 00 Praha 4, zast. Ing. Karlem Vitákem, učiněným při zadávání veřejné zakázky na „**Výměnu pobočkové telefonní ústředny**“ v otevřeném řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „zákon o veřejných zakázkách“), jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 18. 7. 2005 pod ev. č. 50010716, podle ustanovení § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, na návrh zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona **m ě n í m**

rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 569-R/05-472/140/Ná ze dne 16.12. 2005, takto:

Zadavatel – Česká republika – Vrchní soud v Praze – nesplnil povinnost uvedenou v ust. § 56 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. tím, že připustil varianty nabídek, ale v oznámení zadávacího řízení ani v zadávací dokumentaci nestanovil minimální požadavky, které musí varianty nabídky splňovat.

Zadavatel – Česká republika - Vrchní soud v Praze - nesplnil povinnost uvedenou v ustanovení § 68 odst. 4 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., tím, že neuvedl v oznámení o uveřejnění veřejné zakázky důvody zrušení veřejné zakázky.

Z důvodu nesplnění výše uvedené povinnosti se zadavateli – České republice-Vrchnímu soudu v Praze – ukládá podle ustanovení § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. uvést v opravném oznámení o uveřejnění veřejné zakázky důvody zrušení veřejné zakázky „VS Praha – Výměna pobočkové telefonní ústředny.“

## Odůvodnění:

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Česká republika – Vrchní soud v Praze, se sídlem Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha 4, zast. Ing. Karlem Vitákem (dále jen „zadavatel“) oznámil na centrální adrese dne 18.7. 2005 pod ev. číslem 50010716 řízení na veřejnou zakázku „Výměna pobočkové telefonní ústředny“ (dále jen „veřejná zakázka“). Na základě uveřejnění oznámení podlimitní veřejné zakázky, zadané v otevřeném řízení, přijal zadavatel 16 nabídek. Pět uchazečů zadavatel ze zadávacího řízení vyloučil z důvodu nesplnění kvalifikace. Hodnotící komise posoudila a hodnotila 11 nabídek, z nichž nabídku uchazeče SIEMENS s.r.o., se sídlem Evropská 33a, 160 08 Praha 6 (dále jen „SIEMENS“), vyhodnotila jako ekonomicky nejvýhodnější. Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky společnosti SIEMENS s.r.o. podal uchazeč KAPSCH TELECOM spol. s.r.o., se sídlem Opletalova 1015, 110 00 Praha 1, za kterého jedná jednatel Ing. Karel Feix, právně zast. na základě plné moci Mgr. Jindřichem Vítkem, advokátem, Advokátní kancelář Sedláček, Vítek, se sídlem Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“) námitky zadavateli, který těmito námitkám nevyhověl. Dne 4.11. 2005 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) doručen návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, vč. rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky.

### II. Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

2. Úřad vydal dne 16.12. 2005 rozhodnutí č.j. S 569-R/05-472/140/Ná, ve kterém konstatoval, že zadavatel nesplnil povinnost uvedenou v ustanovení § 56 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, když připustil varianty nabídek, ale v oznámení zadávacího řízení ani v zadávací dokumentaci nestanovil minimální požadavky, které musí varianty nabídky splňovat. Úřad uložil zadavateli podle ust. § 101 odst. 1 zákona povinnost zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 4.10. 2005. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvedl, že v oznámení zadávacího řízení v bodě 5.9.1. zadavatel připustil varianty nabídky. Z ustanovení § 56 odst. 1 zákona vyplývá, že pokud jsou přípustné varianty nabídky, je zadavatel povinen v zadávací dokumentaci uvést, alespoň minimální požadavky, které musí varianty splňovat. Tím, že zadavatel nestanovil v oznámení zadávacího řízení ani v zadávací dokumentaci minimální požadavek na varianty řešení nabídek, došlo k rozdílnému zpracování nabídek jednotlivými uchazeči, kdy 13 uchazečů podalo a využilo pro zpracování nabídek –**připojení k telefonní ústředně digitálních a analogových poboček dvěma vodiči, pouze tři uchazeči podali nabídky na IP telefonii.**

### **III. Rozklad**

3. Proti rozhodnutí č.j. S 569-R/05-472/140/Ná ze dne 16.12. 2005 podal zadavatel v zákonem stanovené lhůtě rozklad.
4. Navrhovatel v rozkladu označil projednávanou veřejnou zakázku za diskriminační, protože ze zadávací dokumentace nelze dovodit i možnost podat nabídku na zavedení IP telefonie. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí, kde prvostupňový orgán konstatoval, že zadavatel tím, že nestanovil v oznámení zadávacího řízení, ani v zadávací dokumentaci minimální požadavky variantního řešení, které musí varianty nabídky splňovat, nesplnil povinnost uvedenou v ustanovení § 56 odst. 1 zákona. S tímto závěrem prvostupňového orgánu se navrhovatel ztotožňuje.
5. Závěrem svého rozkladu navrhovatel vyjadřuje názor, že pouhým zrušením rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zůstává celá věc netransparentní, když není zřejmé, z jakých kritérií bude zadavatel hodnotit další nabídky a když domněle nejlepší nabídka musela být vyřazena kvůli pochybení při zadání veřejné zakázky. S ohledem na tuto skutečnost požaduje, aby bylo zrušeno nejen rozhodnutí o přidělení nabídky, ale aby bylo zrušeno celé zadávací řízení.

### **Petit rozkladu**

6. Vzhledem ke shora uvedenému navrhovatel požaduje, aby Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušil rozkladem napadené rozhodnutí a vrátil jej prvostupňovému orgánu k novému rozhodnutí a současně uložil orgánu dohledu povinnost rozhodnout o zrušení celého výběrového řízení jako diskriminačního a netransparentního podle § 101 odst. 1 zákona.

### **IV. Řízení o rozkladu**

7. Dne 1. 1. 2006 nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., který zrušil zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Zároveň však ve svém § 179 odst. 1 stanovil, že řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních předpisů. V rámci řízení o rozkladu podaném navrhovatelem jsem tedy postupoval v souladu s předchozí právní úpravou správního řízení.
8. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 57 odst.1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), a proto v souladu s odstavcem 2 téhož ustanovení postoupil věc k rozhodnutí orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
9. Podle § 59 odst. 1 správního řádu jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu, a to i nad rámec námitek účastníka řízení obsažených v rozkladu, přičemž jsem dospěl k následujícím závěrům:

### **V. Přezkoumání skutkového a právního posouzení věci**

10. Zadavatel v zadávací dokumentaci umožnil uchazečům předložit v nabídce varianty (maximálně dvě řešení), které měly splňovat kvalifikační kritéria stanovená zadavatelem

v zadávací dokumentaci. V zadávací dokumentaci zadavatel požadoval digitální technologii připojenou k telefonní ústředně **dvěma vodiči**, přičemž tuto podmínku v zadávací dokumentaci výslovně zdůraznil – viz dva vykřičníky u tohoto požadavku (viz bod II. odst. 1 zadávací dokumentace). Zadavatel vybral společnost SIEMENS, která nabídla IP telefonii, jež je připojena **čtyřmi vodiči**, a tím akceptoval novou modernější technologii, přestože si v zadávací dokumentaci vymezil požadavek na digitální technologii připojenou k telefonní ústředně dvěma vodiči.

11. V souladu se závěry prvostupňového orgánu konstatuji, že z celého průběhu zadávacího řízení je patrné, že zadavatel vyjádřil své požadavky na předmět veřejné zakázky nejasně. Ve prospěch tohoto závěru svědčí i odpověď zadavatele na dotaz jednoho z uchazečů ze dne 13.9. 2005, ve které sděluje, že pokud navržené řešení umožní připojení více než jednoho telefonního aparátu do kontaktního místa, není dvoudrátové připojení nutnou podmínkou.
12. Navrhovatel v rozkladu vyjadřuje názor, že nelze porušení zákona zadavatelem odstranit pouhým provedením nového výběru, a proto požaduje zrušení celého zadávacího řízení. Přisvědčuji názoru navrhovatele, že provedením nového výběru by nebylo možno odstranit vadu spočívající ve špatně vymezeném předmětu veřejné zakázky, a že tedy prvostupňový orgán měl uložit zadavateli zrušení zadávacího řízení, nikoliv pouze zrušit rozhodnutí o přidělení nabídky. S ohledem na skutečnost, že zadavatel již dne 2.2. 2006 oznámil na centrální adrese zrušení projednávané veřejné zakázky bez uvedení důvodu zrušení, pozbývá uložení zrušení veřejné zakázky dle § 101 zákona v řízení o rozkladu význam.
13. Ke zrušení veřejné zakázky bez uvedení důvodu sděluji, že ust. § 68 odst. 4 zákona ukládá zadavateli povinnost uvést důvody zrušení veřejné zakázky vždy, tedy i v případě, kdy si zadavatel vyhradil v oznámení zadávacího řízení oprávnění zrušit veřejnou zakázku. Z těchto důvodů ukládám zadavateli, aby v opravném oznámení o uveřejnění veřejné zakázky důvody zrušení projednávané veřejné zakázky uvedl.

## VI. Závěr

Konstatuji, že zadavatel porušil ustanovení § 56 odst. 1 zákona tím, že neuvedl minimální požadavky variantního řešení v zadávací dokumentaci. Provedením nového výběru by nebylo možno odstranit vadu spočívající ve špatném vymezení předmětu veřejné zakázky. Prvostupňový orgán pochybil, když neuložil zadavateli zrušit veřejnou zakázku. Jelikož zadavatel již veřejnou zakázku zrušil bez uvedení důvodu zrušení, porušil tím ust. § 68 odst. 4 zákona. Ukládám zadavateli, aby v opravném oznámení o uveřejnění veřejné zakázky uvedl důvody jejího zrušení.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Rozhodnutí obdrží:

1. Vrchní soud v Praze, se sídlem náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha 4
2. Mgr. Jindřichem Vítkem, advokátem, Advokátní kancelář Sedláček, Vítek, Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2
3. SIEMENS s.r.o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6

