

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 580-R/05-541/140/OŠ

V Praze dne 24.1.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12.12.2005 ve smyslu ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. na základě návrhu uchazeče – společnosti SKANSKA CONSTRUCTION UK LTD., se sídlem MAPLE CROSS HOUSE, Denham Way, Maple Cross, Rickmansworth, Hertfordshire WD3 9SW, England, kterého zast. ředitel Philip Ivo Carre a tajemník Karen Michelle Murray, IČ: 191408, společnosti Skanska BS a.s., organizační složka, se sídlem Perutská 2483/9, 121 44 Praha 2, za kterou jedná Ing. Ondřej Vida, vedoucí organizační složky, IČ: 48551236 a společnosti Skanska CZ a.s., se sídlem Kubánské náměstí 11, čp. 1391, 100 05 Praha 10, IČ: 26209535, za kterou jedná RNDr. Miroslav Tvrdý, místopředseda představenstva a člen představenstva Ing. Jiří Bažata, které dne 2.8.2005 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky s názvem „FN MOTOL J.V.“ podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, které podle čl. IV. cit. smlouvy zastupují RNDr. Miroslav Tvrdý, místopředseda představenstva a člen představenstva Ing. Jiří Bažata, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 – Motol, IČ: 00064203, zast. JUDr. Ing. Miloslavem Ludvíkem, MBA, při zadávání veřejné zakázky „FN v Motole – řešení havarijní situace v dětské části – 1. fáze“ otevřeným řízením podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 7.6.2005, pod ev. č. 50008995, rozhodl **takto**:

podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Fakultní nemocnice v Motole, učiněných při zadání veřejné zakázky „FN v Motole – řešení havarijní situace v dětské části – 1. fáze“ **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb.

Odůvodnění

Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 – Motol, IČ: 00064203, zast. JUDr. Ing. Miloslavem Ludvíkem, MBA (dále jen „zadavatel“), zadala podle ustanovení § 25 odst. 2 písm. c) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“) veřejnou zakázku „FN v Motole – řešení havarijní situace v dětské

části – 1. fáze“ otevřeným řízením, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 7.6.2005, pod ev. č. 50008995.

Zadávací dokumentaci si vyzvedlo 11 zájemců. Dne 22.7.2005 zadavatel zaslal všem zájemcům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, dodatečné informace k zadávací dokumentaci podle § 52 odst. 2 zákona.

Zadavatel přijal do konce lhůty pro podání nabídek 4 nabídky. Usnesením vlády č. 976 ze dne 20.7.2005 ustanovila vláda podle § 57 odst. 3 zákona hodnotící komisi, neboť se jedná o veřejnou zakázku, u níž výše budoucího peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty přesáhne 300 mil. Kč. Hodnotící komise přistoupila dne 3.8.2005 k otevírání obálek, přijaté nabídky v souladu s ust. § 59 odst. 3 zákona zkontrolovala a přítomným uchazečům sdělila údaje stanovené zákonem. Hodnotící komise nevyřadila žádnou nabídku. Dne 25.8.2005 na svém druhém jednání komise zahájila posuzování nabídek a shodla se na tom, že předloží návrhy smluv jednotlivých uchazečů advokátní kanceláři Jansta, Kostka & spol., která se zaváže mlčenlivostí a provede rozbor nabídek. Na svém třetím jednání dne 4.10.2005 hodnotící komise neshledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu u žádné z posuzovaných nabídek. Hodnotící komise vzala na vědomí vyjádření advokátní kanceláře a shledala nejasnosti žádající si písemné vysvětlení uchazečů. Na svém čtvrtém jednání dne 26.10.2005 hodnotící komise podrobně posuzovala odpovědi uchazečů k nejasnostem v jejich nabídkách. Mimo jiné v protokolu uvedla, že u uchazeče Sdružení „FN Motol J.V.“ (dále jen „uchazeč Skanska“) hodnotící komise i přes doručené písemné vysvětlení nabídky považuje údaj o 1 minutě vztahující se k termínu nastoupení k odstraňování reklamačních vad havarijního charakteru v záruční době ve dnech a vztahující se k termínu nastoupení k odstraňování reklamačních vad ostatních v záruční době ve dnech za zjevně nepřiměřený a hodnotila ho ve smyslu ustanovení § 8 odst. 4 vyhlášky č. 240/2004 Sb., 0 body. U uchazeče sdružení firem „MOTOL“ - Metrostav a.s., UNISTAV a.s., ŽS Brno, a.s. (dále jen „sdružení firem „MOTOL““) hodnotící komise na základě většinového hlasování ohodnotila údaje z nabídky uchazeče,

- výše bankovní záruky za kvalitu provedení díla,
- výše bankovní záruky za termín splnění díla,

v úrovni (výši) uvedené v návrhu smlouvy o dílo. K závazným příslibům banky a výši bankovních záruk v těchto závazných příslibech uvedených, hodnotící komise nepřihlédla.

U uchazeče sdružení firem „FN MOTOL – STRABAG“ hodnotící komise považovala údaj o 30 minutách vztahujících se k termínu nastoupení k odstraňování reklamačních vad havarijního charakteru v záruční době ve dnech a vztahující se k termínu nastoupení k odstraňování reklamačních vad ostatních v záruční době ve dnech za nepřiměřený a proto ho rovněž hodnotila ve smyslu ustanovení § 8 odst. 4 vyhlášky č. 240/2004 Sb., 0 body.

Hodnotící komise provedla hodnocení podle kritéria ekonomické výhodnosti bodovací metodou a podle dílčích kritérií:

- A. Výše nabídkové ceny v Kč – váha 30 %
- B. Výše bankovní záruky za kvalitu provedení díla – váha 22 %
- C. Výše bankovní záruky za termín splnění díla – váha 21 %
- D. Podmínky smlouvy – váha 20 %. V tomto kritériu byly hodnoceny podkritéria - délka záruky za jakost díla v měsících, - termín nastoupení k odstraňování reklamačních vad havarijního charakteru v záruční době – ve dnech a termín nastoupení k odstraňování reklamačních vad ostatních v záruční době – ve dnech
- E. Doba plnění v měsících – váha 7 %.

Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvýhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria (například doba záruky, výše smluvní pokuty), získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nabídek k hodnotě nejvýhodnější nabídky. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvýhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria (například cena nabídky, doba provádění), získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Hodnocení podle bodovací metody provedla hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobila příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty. Součástí protokolu jsou přiložené tabulky hodnocených nabídek včetně přepočtených bodů a stanovení pořadí nabídek. Zadavateli doporučila přidělit veřejnou zakázku uchazeči sdružení firem „MOTOL“.

Hodnotící komise dále vypracovala podrobnou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, kterou předala zadavateli.

Zadavatel dne 4.11.2005 vydal rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, ve kterém uvedl identifikační údaje uchazeče:

sdružení firem „MOTOL“ a dále kritéria hodnocení, postup hodnotící komise při stanovování bodů, tabulku hodnocení a odůvodnění.

Uchazeč Skanska obdržel rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky dne 8.11.2005. Dne 22.11.2005 podal uchazeč Skanska námítky, které zadavatel obdržel dne 23.11.2005. Statutární orgán zadavatele v písemném sdělení o vyřízení námitek ze dne 1.12.2005 námítkám nevyhověl. Uchazeč Skanska obdržel sdělení o vyřízení námitek dne 5.12.2005 a dne 12.12.2005 podal faxem návrh Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 99 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. jsou:

- 1) Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol, IČ: 00064203, zast. JUDr. Ing. Miloslavem Ludvíkem, MBA,
- 2) SKANSKA CONSTRUCTION UK LTD., se sídlem MAPLE CROSS HOUSE, Denham Way, Maple Cross, Rickmansworth, Hertfordshire WD3 9SW, England, kterého zast. ředitel Philip Ivo Carre a tajemník Karen Michelle Murray, IČ: 191408, společnosti Skanska BS a.s., organizační složka, se sídlem Perutská 2483/9, 121 44 Praha 2, za kterou jedná Ing. Ondřej Vida, vedoucí organizační složky, IČ: 48551236 a společnosti Skanska CZ a.s., se sídlem Kubánské náměstí 11, čp. 1391, 100 05 Praha 10, IČ: 26209535, za kterou jedná RNDr. Miroslav Tvrdý, místopředseda představenstva a člen představenstva Ing. Jiří Bažata, které dne 2.8.2005 uzavřely smlouvu o sdružení a které podle čl. IV. cit. smlouvy zastupují RNDr. Miroslav Tvrdý, místopředseda představenstva a člen představenstva Ing. Jiří Bažata,

- 3) uchazeč, jemuž byla přidělena veřejná zakázka
- Metrostav a.s., se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, IČ: 00014915, za kterou jedná členové představenstva Jiří Bělohlav a Ing. Zdeněk Šinovský,
 - UNISTAV a.s., se sídlem Příkop 6, 604 33 Brno - město, IČ: 00531766, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Miroslav Friš,
 - ŽS Brno, a.s., se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno – střed, IČ: 46342796, za kterou jedná Ing. Josef Martinovský.

Uchazeč Skanska spatřuje porušení zákona zejména v následujících skutečnostech:

1. Porušení ustanovení § 61 odst. 1 zákona

Podmínky pro podání nabídek uchazečů o veřejnou zakázku byly stanoveny zadávací dokumentací veřejné zakázky. V souladu s čl. 6 zadávací dokumentace byli uchazeči povinni ve své nabídce předložit návrh smlouvy, který po obsahové stránce odpovídá podmínkám soutěže, zadávací dokumentaci a vlastní nabídce uchazeče. V souladu s čl. 8 písm. B. zadávací dokumentace byli uchazeči povinni uvést v nabídce údaj o výši bankovní záruky za kvalitu díla s tím, že uvedené údaje budou obsaženy též v návrhu smlouvy o dílo. Uchazeči byli povinni předložit v nabídce závazný příslib banky o vystavení bankovní záruky za kvalitu díla. Shodnou podmínku, avšak v souvislosti s výší bankovní záruky za termín splnění díla, stanoví čl. 8 písm. C. zadávací dokumentace. V rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky se v souvislosti s popisem nabídky uchazeče sdružení firem „MOTOL“ uvádí, že tento uchazeč nabízí výši bankovní záruky za kvalitu provedení díla ve výši 100 000 000,00 Kč a výši bankovní záruky za termín dokončení díla ve výši 300 000 000,00 Kč. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že uvedené výše bankovních záruk neodpovídají závazným příslibům banky, které jsou vyšší. Uchazeč Skanska se domnívá, že hodnotící komise měla nabídku sdružení firem „MOTOL“ vyřadit pro nesplnění zadávacích podmínek.

2. Porušení ustanovení § 62 zákona

Nabídky podané v rámci výše uvedené veřejné zakázky byly hodnoceny ve smyslu ustanovení § 62 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti s tím, že hodnotící komise byla povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu v souladu s metodou hodnocení stanovenou ve vyhlášce č. 240/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno, že hodnotící komise většinou hlasů rozhodla ohodnotit 0 body údaje z nabídky uchazeče Skanska v části uvádějící údaje o termínu nastoupení k odstraňování reklamačních vad havarijního charakteru v záruční době ve dnech a vztahující se k termínu nastoupení k odstraňování reklamačních vad ostatních v záruční době ve dnech s uvedením, že tyto údaje považuje za zjevně nepřiměřené. Za situace, kdy hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedla, v čem konkrétně považuje údaje za zjevně nepřiměřené a proč není technické provedení nastoupení k odstranění vad uvedených termínech možné, má uchazeč Skanska za to, že hodnotící komise nepostupovala v souladu se zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a poškodila tak uchazeče o veřejnou zakázku. Dále pak uchazeč Skanska uvádí, že samotný výraz „nastoupení“ považuje za velmi vágní pojem umožňující zcela odlišný význam. Zahájením prací uchazeč Skanska rozumí podniknutí všech úkonů nezbytných k tomu, aby bylo zahájeno odstraňování vady. Uchazeč Skanska navrhuje, aby orgán dohledu prověřil, jakým způsobem byly lhůty pro nastoupení k odstranění vad uvedeny v nabídkách (návrzích smluv) ostatních uchazečů.

V závěru návrhu uchazeč Skanska uvádí, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky zrušil.

Zadavatel se ve svém stanovisku k návrhu uchazeče Skanska ze dne 3.1.2006 podrobně věnuje všem námitkám a mimo jiné uvádí, že požadoval v rámci zadávací dokumentace, aby uchazeč ve své nabídce předložil návrh smlouvy, který bude po obsahové stránce odpovídat podmínkám soutěže, zadávací dokumentaci a vlastní nabídce uchazeče. Zadavatel se domnívá, že uchazeč sdružení firem „MOTOL“ stanovené zadávací podmínky splnil. Údaje o výši bankovních záruk, kterou uchazeč sdružení firem „MOTOL“ nabídl, uvedl jednoznačně v návrhu smlouvy o dílo. Uchazeč sdružení firem „MOTOL“ rovněž doložil tyto nabízené výše, ve shodě se zadávací dokumentací, závazným příslibem banky, která v obou případech zněla na vyšší částku než byla ta, kterou uchazeč sdružení „MOTOL“ navrhl ve smlouvě o dílo. Výše bankovních záruk navržených cit. uchazečem je zcela v rozpětí výše příslibu banky, tedy v rozmezí částky, kterou je banka připravena případné záruky za kvalitu díla a termín splnění díla uchazečem vystavit.

K bodu 2 návrhu zadavatel uvádí, že hodnotící komise ve vztahu k údajům poskytnutým ze strany všech uchazečů postupovala zcela rovnocenným a objektivním způsobem. Hodnotící komise posoudila údaje uvedené uchazeči v jejich nabídkách a rovněž využila možnosti dané jí ustanovením § 61 odst. 4 zákona a za účelem řádného posouzení nabídek uchazečů a požádala uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Postup při posouzení a hodnocení je transparentním způsobem zachycen v protokolech o jednáních hodnotící komise a ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanovisek předložených zadavatelem, vyjádření uchazeče a na základě vlastního zjištění neshledal porušení zákona.

K jednotlivým skutečnostem, uvedeným uchazečem Skanska v návrhu, Úřad konstatuje:

K bodu 1 návrhu:

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce pod bodem 8 písm. B. bankovní záruku za kvalitu provedení díla v minimální výši 20 000 000,00 Kč a v bodě 8 písm. C. bankovní záruku za termín splnění díla v minimální výši 5 mil. Kč. Uchazeč sdružení firem „MOTOL“ předložil v nabídce bankovní záruky za kvalitu díla vystavené Komerční bankou a.s., ze dne 2.8.2005 ve výši 650 000 000,00 Kč a v předloženém návrhu smlouvy o dílo 300 000 000,00 Kč. V předloženém závazném příslibu bankovní záruky za termín splnění díla bankovní záruka vystavená Komerční bankou, a.s., ze dne 2.8.2005 je uvedena výše bankovní záruky 135 000 000,00 Kč a v předloženém návrhu smlouvy o dílo 100 000 000,00 Kč. Na základě hlasování se hodnotící komise rozhodla ohodnotit výši bankovních záruk ve výši, které uchazeč sdružení firem „MOTOL“ uvedl v návrhu smlouvy o dílo. K závazným příslibům banky hodnotící komise nepřihlížela. Zadavatel požadoval v rámci zadávací dokumentace, aby uchazeči ve svých nabídkách předložili návrh smlouvy, který bude po obsahové stránce odpovídat podmínkám soutěže, zadávací dokumentaci a vlastní nabídce uchazeče. Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč sdružení firem „MOTOL“ stanovené zadávací podmínky splnil. Údaje o výši bankovních záruk, které cit. uchazeč nabídl

a uvedl jednoznačně v návrhu smlouvy o dílo jsou ve shodě se zadávací dokumentací. Skutečnost, že příslib bankovní záruky poskytnutý ze strany třetí osoby je vyšší, není důležitý, protože hodnotící komise vycházela z výše bankovních záruk uvedených uchazečem v návrhu smlouvy o dílo. Vzhledem k tomu, že uchazeč uvedl nižší bankovní záruky v návrhu smlouvy, než byl příslib banky, zadavatel tohoto uchazeče nezvýhodnil a postupoval v souladu se zákonem.

K bodu 2 návrhu uchazeče Skanska

V protokolu o čtvrtém jednání hodnotící komise je uvedeno:

„Hodnotící komise se většinou hlasů (12 hlasů, proti 1 hlas) rozhodla ohodnotit údaje z nabídky uchazeče, které jsou předmětem hodnocení:

- údaje o termínu nastoupení k odstraňování reklamačních vad havarijního charakteru v záruční době – ve dnech,
- údaje o termínu nastoupení k odstraňování reklamačních vad ostatních v záruční době – ve dnech,

ve smyslu ustanovení § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů 0 body.

Hodnotící komise i přes doručené písemné vysvětlení nabídky považuje údaj o 1 minutě vztahující se k termínu nastoupení k odstraňování reklamačních vad havarijního charakteru v záruční době ve dnech a vztahující se k termínu nastoupení k odstraňování reklamačních vad ostatních v záruční době ve dnech za zjevně nepřiměřený. Technické provedení nastoupení k odstranění vad není v uvedeném termínu možné. Písemné vysvětlení nabídky uchazeče hodnotící komisi nepodalo vysvětlení termínu nastoupení výše uvedených na takové úrovni, která by uznání tohoto údaje odůvodňovalo. Údaje o termínu nastoupení považuje hodnotící komise za zjevně nepřiměřený a ohodnocuje ve smyslu ustanovení § 8 odst. 4 vyhlášky výše uvedené tento údaj 0 body.“

Obdobně konstatovala hodnotící komise i u uchazeče sdružení firem „FN MOTOL – STRABAG“, který ve své nabídce uvedl údaj o 30 minutách, vztahující se k termínu nastoupení k odstraňování reklamačních vad.

Uchazeč sdružení firem „MOTOL“ v nabídce uvedl termín nástupu na odstranění vad 6 hodin a proto byl hodnocen u tohoto podkritéria 100 body a uchazeč sdružení „HOCHTIEF“ 12 hodin a proto byl hodnocen u tohoto podkritéria 50 body.

Hodnotící komise posoudila údaje uvedené uchazeči v nabídkách a v případě uchazeče Skanska shledala z objektivních důvodů dobu jím navrhovanou ohledně termínu k nastoupení k odstraňování reklamačních vad havarijního charakteru a termínu nastoupení k odstraňování ostatních reklamačních vad jako technicky nemožnou a tedy zjevně nepřiměřenou. Členové hodnotící komise vycházeli ze zkušeností s provozem Fakultní nemocnice v Motole, její dopravní dostupnosti a dosavadních poznatků s odstraňováním technických závad na daném úseku Fakultní nemocnice v Motole a současně v souladu s ustanovením § 8 odst. 4 Vyhlášky č. 240/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Ustanovení § 8 odst. 4 Vyhlášky č. 240/2004 Sb., ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb. stanoví, že považuje-li hodnotící komise hodnotu jiného dílčího kritéria, než je cena, za zjevně nepřiměřenou, postup podle odstavce 3 se nepoužije a nabídce v rámci tohoto kritéria přiřadí 0 bodů. Tento postup je hodnotící komise povinna odůvodnit ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise postupovala v intencích zákona a cit. vyhlášky.

Hodnotící komise zvolila též postup podle ustanovení § 61 odst. 4 zákona a požádala uchazeče o písemné vysvětlení nabídky a na základě těchto vysvětlení, která buď akceptovala, nebo nepovažovala za dostatečná, pak přistoupila k hodnocení dílčích kritérií.

Úřad z předložené dokumentace nezjistil skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že zadavatel nedodržel zásadu transparentního a nediskriminačního postupu při jednání s uchazeči a zákonem stanovené postupy při hodnocení nabídek hodnotící komisí.

Hodnotící komise provedla posouzení a hodnocení nabídek podle dílčích kritérií, jak již bylo konstatováno výše. Celý svůj postup podrobně popsala v protokolech o hodnocení, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Všem uchazečům zaslala rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky včetně kritérií, která byla hodnocena, odůvodnění i tabulky.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Fakultní nemocnice v Motole, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol
2. Skanska CZ a.s., Kubánské náměstí 11/1391, 100 05 Praha 10
3. Metrostav a.s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
4. UNISTAV a.s., Příkop 6, 604 33 Brno - město
5. ŽS Brno, a.s., Burešova 938/17, 660 02 Brno - střed