

Toto rozhodnutí bylo změněno druhostupňovým rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. 2R103/05-Fr a nabylo právní moci dne 07.04.2006.

Č. j.: VZ/S182/05-152/5735/05-Pr

V Brně dne 9. prosince 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24.10.2005 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele města Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, zastoupeného RNDr. Václavem Mikuškem, starostou města, učiněných ve veřejné zakázce „Revitalizace a modernizace školského areálu a sportovního zázemí základní školy ul. 5. května č. p. 1700 v Rožnově pod Radhoštěm – I. etapa – rekonstrukce základní školy“, zadané na základě výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 22.3.2004 dle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. **rozhodl takto:**

Zadavatel – město Rožnov pod Radhoštěm, se sídlem Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, při zadávání veřejné zakázky „Revitalizace a modernizace školského areálu a sportovního zázemí základní školy ul. 5. května č. p. 1700 v Rožnově pod Radhoštěm – I. etapa – rekonstrukce základní školy“ porušil závažným způsobem ustanovení:

- I. § 34 odst. 4 v návaznosti na ustanovení § 2g cit. zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že nevyloučil z další účasti ve veřejné zakázce uchazeče RADEKOV spol. s r. o., se sídlem U trati 2620, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO 410 35 593, jehož nabídka obsahově nesplňovala podmínky výzvy, neboť obsahovala variantní řešení

- II. ustanovení § 68 odst. 1 cit. zákona, když se zájemci o předmětnou veřejnou zakázku ústně sjednal podmínky pro zpracování nabídek v otázce požadavku na stanovení rezervy na nepředvídané práce a zvýšení DPH

Za zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli – městu Rožnov pod Radhoštěm – podle § 62 odst. 1 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek ukládá pokuta ve výši 30 000 ,- Kč (slovy třicet tisíc korun českých). Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1820515001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), si na základě obdrženého podnětu vyžádal od zadavatele – města Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, zastoupeného RNDr. Václavem Mikuškem, starostou města, (dále jen „zadavatel“), materiály související se zadáváním veřejné zakázky „Revitalizace a modernizace školského areálu a sportovního zázemí základní školy ul. 5. května č. p. 1700 v Rožnově pod Radhoštěm – I. etapa – rekonstrukce základní školy“.

Obsahem obdrženého podnětu bylo tvrzení, že „komise při výběru nejvhodnější nabídky nepostupovala v souladu s ustanovením § 49 odst. 5, kdy v soutěžních podmínkách (čl. Další podmínky soutěže pod bodem č. 3) zadavatel nepřipouští variantní řešení“. Porušení této podmínky spatřuje podatel podnětu v následujících dvou skutečnostech:

- 1) „u objektu SO 02 uvažuje v nabídce firma (pozn. orgánu dohledu - uchazeč, jemuž byla přidělena zakázka - společnost RADEKOV spol. s r. o., se sídlem U trati 2620, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm (dále jen „RADEKOV spol. s r. o.“)) s použitím minerální izolace ISOVER MERINO, což je izolace na bázi skleněných vláken, nikoliv izolace minerální a její doplnění krycí folií“.
- 2) „u objektu SO 04 v části položkových rozpočtů – Regulace vytápění využitím tepelných zisků, které jsou součástí podrobné specifikace jsou uvedeny termostatické ventily Heimeier typ 3516-2.00 (pol. 7303333) a hlavice Heimeier typ B, 2500-00-500 (pol. 7305555). Tyto typy však nejsou termostatické ventily s integrovaným regulátorem diferenčního tlaku; v době přípravy nabídky na veřejnou zakázku byla jediným výrobcem požadovaného typu termostatického ventilu fy Siemens (typy VPD)“.

Na základě podaného podnětu orgán dohledu informoval zadavatele o podaném podnětu a vyžádal si od něj dokumentaci k předmětné veřejné zakázce, kterou obdržel spolu s jeho stanoviskem k podanému podnětu dne 12.08.2005. V tomto stanovisku ze dne 9.8.2005

zadavatel uvedl, že použití izolace ISOVER MERINO nepovažuje za variantní řešení, ale pouze za upřesnění konkrétního typu, vzhledem k požadovaným vlastnostem tepelné izolace. Pokud se týká otázky použití termostatických ventilů HEIMEIER, k této problematice zadavatel ve svém stanovisku uvedl, že „použití termostatických ventilů HEIMEIER v kombinaci s vyvažovacími ventily a regulátory tlakové difference, osazovanými na jednotlivé stoupačky zajišťuje regulaci tlakové difference v celém systému (nejen na otopném tělese), včetně eliminace hlukových projevů. Navíc proti řešení s integrovanými regulátory tlakových diferencí (a tedy bez vyvažovacích ventilů) dovoluje měření průtoků. Ve svém stanovisku dále zadavatel uvádí, že „použití termostatických ventilů Heimeier, s regulací diferenčního tlaku za pomoci vyvažovacích ventilů a regulátorů tlakové difference na stoupačkách nepovažujeme za variantní řešení, ale za rovnocenný návrh s řešením regulace diferenčního tlaku pomocí termostatických ventilů fy Siemens s integrovanou regulací“.

V závěru svého stanoviska zadavatel dále uvedl, že již během výběrového řízení bylo uvažováno se změnou technického řešení regulace topení, která byla vítěznému uchazeči oznámena až po podepsání smlouvy o dílo. Změna technického řešení regulace topení byla odsouhlasena oběma smluvními stranami Dodatkem č. 1 ke Smlouvě o dílo č. SZ/370/2004 (dále jen „smlouva“)

Výzvou k podání nabídky ze dne 22.3.2004 zadavatel vyzval k podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku celkem 5 zájemců, kterou tito obdrželi dne 23.3.2004. Přílohou této výzvy byly dle předložené dokumentace soutěžní podmínky a zadávací dokumentace. Na centrální adrese byla výzva zveřejněna dne 31.3.2004.

Předmět veřejné zakázky zadavatel vymezil s odkazem na zadávací dokumentaci, která zahrnuje stavební objekty (dále jen „SO“):

- SO 01 – Zateplení obvodových stěn
- SO 02 – Zateplení stropů
- SO 03 – Výměna oken a zateplení prosklených stěn
- SO 04 – Regulace otopné soustavy (dle teploty referenční místnosti)
- SO 05 – Úprava otopné soustavy (samostatně regulované větve)

Ve lhůtě pro podání nabídky (13.4.2004) stanovené zadavatelem v soutěžních podmínkách, odevzdali své nabídky všichni zadavatelem oslovení zájemci o předmětnou veřejnou zakázku.

Ze zprávy o otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.4.2004 vyplývá, že všechny předložené nabídky splnily po obsahové stránce podmínky soutěže a komise nenavrhl po jejich posouzení zadavateli vyřadit ze soutěže některou z nabídek.

Nabídky hodnotila komise na základě vyhlášeného způsobu hodnocení dle kritérií hodnocení s udělením vah jednotlivým kritériím v % takto:

- | | |
|--------------------------------------|------|
| 1. Délka plnění zakázky | 35 % |
| 2. Cena díla včetně DPH | 30 % |
| 3. Záruka za dílo a záruční podmínky | 25 % |

4. Reference staveb obdobného charakteru 10 %,

příčemž jednotlivá kritéria byla hodnocena body 1 až 5. V návaznosti na způsob hodnocení pak bylo stanoveno pořadí prvních tří nabídek následovně:

Pořadí č. 1: nabídka společnosti Radekov, spol. s r.o.

Pořadí č. 2: nabídka společnosti E.P.I., s. r. o.

Pořadí č. 3: nabídka společnosti COBBLER s. r. o.

Rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.4.2004 bylo jednotlivým zájemcům o předmětnou zakázku doručeno dne 26.4.2004 a následně byla se společností RADEKOV, spol. s r.o., uzavřena předmětná smlouva.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda úkony a postupy zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky byly učiněny v souladu se zákonem, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu, jehož účastníkem je podle § 58 zákona zadavatel.

Zahájení správního řízení z vlastního podnětu oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č.j. VZ/S182/05-152/4856/05-Pr ze dne 20.10.2005, ve kterém uvedl svá zjištění získaná při kontrole předložené dokumentace vyzval zadavatele k vyjádření se ke zde uvedeným zjištěním a k zaslání dokumentace, vztahující se k dodatku č. 1 předmětné smlouvy. Orgán dohledu rovněž stanovil lhůtu, ve které se zadavatel mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 24.10.2005 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu.

Zadavatel se k zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 30.10.2005, jehož obsah je uveden dále vždy v příslušné části tohoto odůvodnění.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Revitalizace a modernizace školského areálu a sportovního zázemí základní školy ul. 5. května č. p. 1700 v Rožnově pod Radhoštěm – I. etapa – rekonstrukce základní školy“ porušil závažným způsobem zákon, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Ustanovení § 6 odst. 3 zákona stanoví, že zadavatel je povinen vzít v úvahu všechny varianty, které uchazeč předložil, pokud zadavatel nevyloučil možnost variantního řešení.

Z vyjádření zadavatele (jak již bylo uvedeno výše) ke skutečnostem, namítaným podatelem podnětu k použití izolačních desek ISOVER MERINO (část SO 02) a k použití termostatických ventilů Heimeier (část SO 04) je zřejmé, že zadavatel nabízené řešení uchazeče RADEKOV, spol. s r.o. nepovažuje za řešení variantní, ale za „upřesnění

konkrétního typu“ (u desek ISOVER MERINO) a za „rovnocenný návrh řešení“ (u použití termostatických ventilů Heimeier).

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel v bodě 3 v části Dalších podmínek soutěže (viz. str. 3 Soutěžních podmínek) jednoznačně stanovil, že variantní řešení nepřipouští.

Zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce (dále jen „ZD“) k části SO 02 (viz. str.2 ZD) zahrnuje požadavek zadavatele na dodatečnou tepelnou izolaci stropů pod nevytápěnými půdními prostory tak, že „dodatečná tepelná izolace stropů pod nevytápěnými půdními prostory bude provedena vláknitou minerální izolací tř. 045 nebo nižší o objemové hmotnosti max. 50 kg/m³ uložené na stávající stropní konstrukci v půdním prostoru na celkovou tloušťku 200 mm...“

Společnost RADEKOV, spol. s r.o. ve své nabídce nabídla řešení tohoto problému formou izolace ISOVER MERINO, která dle sdělení této společnosti zadavateli ze dne 8.8.2005 (toto sdělení předložil zadavatel orgánu dohledu společně se svým vyjádřením k podanému podnětu) byla použita po konzultaci se zástupcem firmy ISOVER a to z důvodu, že se nevyklučuje místní zatečení stávající sřešní konstrukcí. Dále se v tomto materiálu uvádí, že tato izolace se vyznačuje tvarovou pamětí, na rozdíl od použití obyčejných čedičových izolací, které se pod vahou osob rozpadají a tím znehodnocují.

Orgán dohledu z technického listu výrobku izolace ISOVER MERINO a z jeho výrobcem uváděné charakteristiky ověřil, že se jedná o izolační desky vyrobené ze skelné plsti ISOVER, jejíž výroba je založena na metodě rozvláknování taveniny skla a dalších příměsí a přísad. Vytvořená minerální vlákna se v rámci výrobní linky zpracují do finálního pásu. Výrobce dále v charakteristice výrobku uvádí, že „vlákna jsou po celém povrchu hydrofobizována. Izolaci je nutno v konstrukci chránit vhodným způsobem (parotěsná fólie, vhodná ochrana proti usazování prachu, další vrstvy dvojitých konstrukcí)“.

Zadavatel rovněž předložil orgánu dohledu faxovou kopii potvrzení regionálního manažera společnosti SAINT-GOBAIN ORSIL, s. r. o., Prostějov, který k tepelné izolaci ISOVER MERINO uvádí, že patří mezi minerální izolace, jejíž tepelná vodivost je lepší než 0,045 kW (m.K) a její objemová hmotnost je menší než 50 kg/m³.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl orgán dohledu k závěru, že zadavatel nejednal v rozporu s podmínkami výzvy, když přijal nabídku uchazeče RADEKOV, spol. s r.o., která k realizaci této části SO 02 navrhovala použití izolace ISOVER MERINO.

Zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce (viz. str.5 ZD) v části SO 04 – Regulace vytápění využitím vnitřních tepelných zisků obsahuje požadavek zadavatele, že „všechna otopná tělesa budou vybavena termostatickými regulačními kombiventily s integrovaným regulátorem tlakové diference na vstupu otopného tělesa. Budou použity kombiventily v dimenzích a v délkách podle stávajících regulačních ventilů... Kombiventily budou vybaveny ručními termostatickými hlavicemi téhož výrobce s montážním příslušenstvím pro ochranu před odcizením a změnou vnitřního nastavení regulace“.

Z nabídky uchazeče RADEKOV, spol. s r.o. vyplývá, tato firma nabídla osazení otopných těles ventily HEIMEIER – ventil 3516-2.00 včetně přednastavení a termostatickými hlaviciemi B - HEIMEIER 2500-00-500. Nebyla tedy splněna ve smyslu zadávací dokumentace podmínka zadavatele, že každé otopné těleso bude zároveň obsahovat i integrovaný regulátor tlakové diference (což kombiventily umožňují).

Na základě těchto skutečností dospěl orgán dohledu k závěru, že došlo k porušení ustanovení § 34 odst. 4 v návaznosti na ustanovení § 2g zákona, jestliže zadavatel přidělil veřejnou zakázku uchazeči (společnosti RADEKOV, spol. s r.o.), jehož nabídka neobsahovala řešení, které sám zadavatel požadoval a přitom již v soutěžních podmínkách vyloučil variantní řešení. Orgán dohledu v této souvislosti konstatuje, že řešení, navržené v nabídce společnosti RADEKOV, spol. s r.o. pro část SO 04 je řešením variantním. Zadavatel tedy rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, která nesplňovala podmínky, zadané zadavatelem v zadávací dokumentaci (část SO 04) a připustil variantní řešení. Závažnost porušení zákona spočívá v tom, že s tímto uchazečem o předmětnou veřejnou zakázku zadavatel uzavřel smlouvu na její realizaci.

Z předložené dokumentace dále vyplývá, že zadavatel i za výše uvedených podmínek uzavřel se společností RADEKOV, spol. s r. o., Rožnov pod Radhoštěm, Smlouvu o dílo č. SZ/370/2004 (datum není uvedeno), jejíž doložka platnosti dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., zákona o obcích uvádí, že předmětná smlouva byla projednána a odsouhlasena radou města dne 4.5.2004 (dále jen „smlouva“). Cena předmětné veřejné zakázky byla uzavřena ve výši, specifikované v nabídce společnosti RADEKOV, spol. s r. o., Rožnov pod Radhoštěm, tedy ve výši 13 633 882,- Kč bez DPH (16 319 752,- Kč včetně DPH a rezervy na nepředvídané práce a zvýšení DPH ve výši 2 004 180,- Kč).

Dále je z předložených materiálů zřejmé, že dne 12.10.2004 byl projednán a odsouhlasen Radou města Rožnov pod Radhoštěm Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. SZ/370/2004 a tímto dnem nabyl tento dodatek platnosti ve smyslu § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Vícepráce, sjednané formou tohoto dodatku č. 1 ze dne 10.9.2004 k předmětné smlouvě jsou vyjmenovány v úvodní části dodatku, kde konkrétně v bodě ZL č. 10 – 13 jsou uvedeny změny v technickém řešení regulace topení, což je v souladu s článkem 1. bod 1.2. původní uzavřené předmětné smlouvy. Na základě této skutečnosti si orgán dohledu vyžádal od zadavatele dokumentaci, týkající se této části veřejné zakázky.

Z vyjádření zadavatele k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 31.10.2005 a z dokumentace, předložené k této části zakázky zadavatelem vyplývá, že v dodatku zmíněnými změnami vzhledem k původní dokumentaci k VZ (podkladem pro zpracování cenové nabídky pro část SO 04.1. – časová regulace a regulace vytápění podle vnitřní teploty v referenční místnosti byla projektová dokumentace, zpracovaná firmou VAE therm spol. s r.o., Ostrava, zak. Č. 21553 z 8/2001, jejíž kopie byla součástí zadávací dokumentace) bylo zrušeno stávající vytápění objektů z CZT (centrálního zásobování teplem) a byl uskutečněn přechod na lokální plynové vytápění (3 plynových kotelen). Z těchto důvodů potom došlo k technologickým úpravám regulace vytápění pro jednotlivé pavilony. Zadavatel dále v tomto vyjádření uvádí, že tímto novým řešením došlo k záměně ventilů na všech tělesech ÚT

z důvodu regulace vytápění z výše uvedených kotelen a všechna otopná tělesa byla osazena termostatickými ventily Danfoss.

Těmito změnami, které jsou zahrnuty v rozsahu Dodatku č. 1 k předmětné smlouvě tak došlo z titulu nárůstu dodatků a víceprací dle změnového listu č. 1 – 13 k nárůstu celkové ceny veřejné zakázky celkem o 1 997 906,- Kč vč. DPH (po odpočtu nerealizovaných dodávek vzhledem k původnímu zadání veřejné zakázky a vlivem změn v dodatku zahrnutých). Celková cena veřejné zakázky tedy po započtení vlivu v dodatku uvedených změn činí celkem 18 317 658,- Kč vč. DPH (tj. objem prostředků, sjednaných v původní smlouvě ve výši 16 319 752,- Kč + objem prostředků, sjednaný formou dodatku č. 1 k předmětné smlouvě ve výši 1 997 906,- Kč , přičemž v této souhrnné částce je dále zahrnuta i rezerva na nepředvídané práce a zvýšení DPH ve výši 2 004 180,- Kč vč. DPH. Vzhledem ke skutečnosti, že celková původní sjednaná cena předmětné veřejné zakázky se sjednaným dodatkem zvýšila o 12,24 % (zatímco zákonem povolená hranice činí dle § 50 odst. 1 písmena d) 20 %), nekvalifikoval orgán dohledu toto jednání jako porušení zákona.

Otázka požadavku zadavatele na stanovení rezervy na nepředvídané práce a zvýšení DPH jakožto součást cenové nabídky se stala rovněž otázkou přezkumu úkonů zadavatele orgánem dohledu. Z vyjádření zadavatele ze dne 31.10.2005, které si orgán dohledu k této problematice rovněž vyžádal vyplývá, že „stanovení rezervy na nepředvídané výdaje tj. zvýšení sazby DPH bylo se všemi oslovenými účastníky veřejné soutěže projednáno před vlastním oslovením k účasti v soutěži. V samotných nabídkách však je již tato rezerva obsažena“.

Podle ustanovení § 68 odst. 1 zákona veškeré úkony zadavatelů a uchazečů učiněné podle tohoto zákona, s výjimkou postupu podle §49a a 49b, musí mít písemnou formu.

Z předložených materiálů a z vyjádření zadavatele k otázce položky nabídkové ceny „stanovení rezervy na nepředvídané práce a zvýšení DPH“ však vyplynulo, že tato podmínka, zvyšující ve svém důsledku celkovou výši předmětné veřejné zakázky (jedná se o částku, pohybující se u předložených nabídek zhruba ve výši 12 % z celkové nabízené hodnoty veřejné zakázky vč. DPH) byla zadavatelem stanovena mimo oznámení veřejné zakázky, mimo požadavky, stanovené v zadávací dokumentaci a byla se všemi oslovenými účastníky veřejné zakázky projednána před vlastním oslovením k účasti v soutěži. Orgán dohledu z předložených nabídek ověřil, že všechny předložené nabídky tuto položku obsahují. Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že stanovením požadavku na „ocenění rezerv“ nelze obcházet ustanovení § 50 odst. 1 písm. d) zákona. Tímto došlo k porušení principu transparentnosti, neboť ze zákona vyplývá, že zadavatel musí vést všechna jednání s uchazeči či zájemci o veřejnou zakázku písemně, aby tato jednání mohla být podrobena následnému přezkumu.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení zákona, může zadavateli uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení“.

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity. Sankcionovat zákon umožňuje taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Při posuzování míry závažnosti porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících úvah. Zadavatel však tím, že předmětnou veřejnou zakázku zadal zájemci bez toho, aniž by byly splněny podmínky, které sám jako zadavatel vyžadoval, a po posléze projednané změně formou dodatku tuto již uzavřenou smlouvu s tímto uchazečem ještě dále rozšířil, porušil zákon, neboť nespĺňuje-li nabídka uchazeče (zájemce) požadavky, stanovené zadavatelem v oznámení a zadávací dokumentaci, je tento povinen ze zákona takovou nabídku či uchazeče (viz. ustanovení § 49 odst. 9 zákona) vyloučit. V tomto případě však zadavatel toto neučinil a navíc netransparentním způsobem vyjednával se zájemci o veřejnou zakázku.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Zjištěná porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona (orgán dohledu obdržel podnětu dne 20.7.2004), nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (k porušení zákona došlo v časovém rozpětí březen – květen 2004).

Celková cena původní veřejné zakázky (bez dodatku činila celkem 16 319 752,- Kč včetně DPH), přičemž 1 % z této částky činí 163 197,- Kč. Za výše zjištěná závažná porušení zákona uložil orgán dohledu po posouzení všech aspektů případu zadavateli pokutu ve výši 30 000,- Kč.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech zjištěných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Pavel Herman
zástupce náměstka předsedy ÚOHS
pověřeného řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Město Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm